

## Konsep Residivisme: Kekaburan Definisi, Pengukuran dan Praktis

### *The Concept of Recidivism: Ambiguity Definition, Measurement and Practice*

MOHD ALIF JASNI, SITI HAJAR ABU BAKAR AH, JAL ZABDI MOHD YUSOFF,  
KHAIRIYAH MD SHAHID & NORALINA OMAR

#### ABSTRAK

*Kekaburan yang wujud pada pendefinisian konsep residivisme mewujudkan ketidakseragaman dalam pengukuran kadar pengulangan jenayah yang berlaku sehingga hari ini. Makalah ini merungkaikan implikasi kekaburan pelbagai variasi mengenai definisi konsep residivisme dalam mengukur kadar pengulangan jenayah, serta praktis intervensi yang diambil bagi menangani masalah ulang-laku jenayah di Malaysia. Makalah ini bertitik-tolak daripada sebuah kajian pengajian peringkat doktor falsafah oleh pengkaji pertama mengenai program pasca pembebasan dan jagaan lanjutan untuk bekas banduan di Malaysia. Hasil penulisan makalah telah membawa kepada sebuah cadangan definisi residivisme yang lebih realistik dan sesuai dengan pengalaman para residivis dan praktis sistem pengadilan jenayah di Malaysia. Penelitian terhadap definisi dan pengukuran konsep residivisme ini mampu menyumbang kepada amalan intervensi yang efisien di dalam menangani isu-isu sosial berkaitan dengan masalah ulang-laku jenayah dalam kalangan para residivis di dalam sistem keadilan jenayah di Malaysia.*

*Kata kunci: Residivisme; residivis; pengulangan jenayah; faktor risiko; faktor pelindung*

#### ABSTRACT

*The ambiguity inherent in defining the concept of recidivism creates inconsistencies in measuring crime repetition rate until today. This article unravels the implications of the ambiguity of the definition in measuring the crime repetition rate, as well as practical interventions undertaken to address the problem of crime repetition in Malaysia. It was based on a doctoral study on post-release and aftercare program for former prisoners in Malaysia by the first author. The result has led to a more realistic definition of recidivism which is in accordance with recidivists and practical experience of the criminal justice system in Malaysia. Research on the definition and measurement of recidivism is able to contribute to the efficient intervention practices in addressing social issues related to crime repetition among recidivists in the Malaysian criminal justice system.*

*Keywords: Recidivism; recidivist; crime repetition, risk factor; protective factor*

## PENDAHULUAN

Ketiadaan definisi yang jelas menyebabkan percanggahan pendapat yang wujud dalam menentukan makna residivisme dan siapa yang seharusnya dirujuk sebagai residivis. Walaupun takrif residivisme seakan mudah, namun bagi pendapat pengkaji pertama ianya masih tidak dapat menggambarkan realiti sebenar mengenai kadar residivisme yang berlaku di dalam sesebuah negara. Di sebalik istilah yang seolah-olah mudah ini, residivisme merupakan satu konsep yang agak generik dan terlalu kabur sehingga hari ini. Definisinya boleh menjadi berbeza-beza mengikut pendekatan, pengoperasian atau metodologi yang digunakan di dalam sesebuah kajian penyelidikan. Terma residivisme sering digunakan silih berganti dengan terma-terma lain seperti kesalahan berulang, ulang laku atau pengulangan jenayah. Seperti kebanyakan konsep kriminologi, residivisme adalah terma yang sentiasa ditakrifkan semula oleh pelbagai ahli sains sosial, para penyelidik, penggubal dasar, ahli falsafah dan sebagainya.

Dengan perubahan dalam kadar jenayah yang berbeza-beza di dalam setiap negara telah meningkatkan kebimbangan orang awam mengenai kesan ke atas keselamatan diri, kos ekonomi jenayah, keselamatan negara, kos rawatan pemulihan yang disediakan oleh sistem keadilan jenayah dan sebagainya (Thomas, Hurley & Grimes 2002). Penggunaan konsep residivisme ini sungguh penting dalam memahami corak pengulangan jenayah yang dipertunjukkan oleh seseorang individu. Keadaan ini membawa kepada keperluan untuk memahami dengan lanjut tentang konsep residivisme, tingkah laku jenayah serta corak pengulangan kesalahan yang dilakukan oleh para residivis ini (Thomas, Hurley & Grimes 2002).

Di samping itu juga, residivisme merupakan sebuah konsep penting yang digunakan sebagai petunjuk kepada prestasi sesuatu program atau sistem yang dijalankan (Durose, Cooper & Snyder 2014). Kebolehan mengukur kejayaan dan kekurangan pelbagai program menjadikan konsep ini sangat fleksibel sehingga ianya boleh digunakan dalam mengukur program pemenjaraan, pendidikan pekerjaan kesihatan dan sebagainya (Durose, Cooper & Snyder 2014; Heseltine, Day & Sarre 2011; Langan & Lenvin 2002).

Penggunaan konsep residivisme yang pelbagai dapat dibuktikan menerusi perlumbaan

pakar-pakar statistik yang sedaya upaya cuba menghasilkan pengukuran residivisme yang dilihat paling saintifik, kehadiran institusi pemulihan yang seringkali tampil mencadangkan jenis program pemulihan yang terkini sebagai solusi mengurangkan residivisme, kakitangan program yang melaporkan kadar kejayaan atau kegagalan program pemulihan yang disediakan dan tidak kurang juga buat ahli-ahli politik yang menggunakan isu pengulangan jenayah sebagai tanda menunjukkan rasa kekecewaan menerusi ucapan politik yang disampaikan oleh mereka (Beck 2001; Langan & Lenvin 2002). Namun dari segi realiti, apa yang berlaku apabila setiap penomboran jumlah pengulangan jenayah yang dirujuk oleh setiap pihak ini dilihat sering menjadi berbeza-beza. Malahan Beck (2001) sendiri telah menggambarkan situasi yang berlaku ini seakan-akan seperti epal, oren dan anggur. Hal ini kerana akhirnya perbincangan mengenai konsep residivisme ini tidak ubah seperti semangkuk salad buah yang pelbagai di dalam sistem keadilan jenayah apabila setiap pihak mempunyai pemahaman tersendiri dalam membincangkan konsep residivisme ini (Beck 2001).

Begitu juga dari sudut pengukuran konsep residivisme yang berlaku di dalam sesebuah negara, rata-rata daripada para pengkaji, ahli falsafah, pembuat polisi dan sebagainya cuba datang dengan idea dan pandangan yang tersendiri dengan menggunakan interpretasi yang dipegang mereka dalam membincangkan masalah pengulangan jenayah ini. Tujuan membentuk pengukuran masing-masing dalam cuba menjadi pencetus baru yang berjaya menentukan pengukuran kadar pengulangan jenayah yang paling tepat. Dengan itu, terdapat banyak percubaan baru dan inovatif yang dijalankan untuk memahami mengapa bekas banduan mengulangi kesalahan atau terlibat semula ke dalam aktiviti jenayah. Terdapat pelbagai kajian yang hadir dengan memperkenalkan faktor-faktor risiko yang menjadi penyumbang kepada pengulangan jenayah.

Kekaburan konsep residivisme menjadi begitu kabur sehingga setiap pihak mengatakan cara mereka adalah lebih tepat daripada pihak yang lain. Persoalan yang timbul sepanjang membincangkan kertas konsep ini mengenai; siapakah yang paling tepat dalam membincangkan konsep residivisme ini? Adakah para statistik yang menyumbang kepada formula dan kiraan pengukuran pengulangan jenayah; atau ahli kriminologi

yang membincangkan pengulangan jenayah menerusi kajian penyelidikan; atau berlandaskan jumlah rekod jenayah seperti tangkapan semula, pendakwaan semula, penyabitkan semula dan pemenjaraan semula yang dapat diperolehi di bawah institusi penjara dan pemulihan? Atau akhirnya tiada satu daripada pihak tersebut pun yang dapat menggambarkan dengan tepat keadaan pengulangan yang sebenar-benarnya berlaku di dalam sesebuah negara.

Keadaan ini membawa kepada perbincangan seterusnya iaitu mengajak pembaca kepada keperluan untuk membincangkan masalah-masalah yang timbul daripada kekaburan pendefinisian konsep residivisme, ketidakseragaman dalam pengukuran bagi mencadangkan penakrifan semula konsep sedia ada ini menerusi wacana ilmu berikut.

#### WACANA ILMU DAN PENAKRIFAN SEMULA KONSEP-KONSEP SEDIA ADA

Makalah ini mengajak kepada perbincangan ilmu dalam menakrifkan semula konsep residivisme yang sering mengalami kekaburan dan perbezaan pandangan tentang maksud yang dibawa oleh konsep tersebut dalam pelbagai kajian. Keperluan penakrifan semula konsep residivisme ini dijangka dapat memberi sumbangan kepada bidang ilmu terutama dalam bidang keadilan jenayah, undang-undang, sosiologi, kriminologi, dan psikologi; dalam membawa kepada hala tuju yang baru, terutama dalam pembuatan dasar dan pembentukan intervensi yang bersesuaian dalam mengatasi dan mencegah pengulangan jenayah yang berlaku di dalam sesebuah negara.

Ikhtiar ini selari dengan aspirasi dan inspirasi Akademika sebagai sebuah jurnal sains sosial terkemuka di Malaysia yang terus dan sering memberi perhatian khusus kepada isu-isu yang dapat menyumbang kepada pembangunan di dalam negara (Abdul Rahman 2006). Pada tahun 2004, Akademika telah menerbitkan isu khas mengenai pembangunan di bawah editorial oleh ketua editor Akademika iaitu Rahimah Abdul Aziz. Beliau (Rahimah 2004 dalam Abdul Rahman 2006) turut mencadangkan pemikiran semula teori pembangunan, konsep dan amalan; bersama-sama dengan beberapa artikel lain memberi tumpuan kepada dimensi tertentu tentang kajian pembangunan dan amalan yang wujud di Malaysia. Abdul Rahman (2006) menyedari keperluan untuk

megekalkan wacana dengan cara yang lebih sistematik dan berkhidmat sebagai platform untuk perbincangan mengenai pembangunan dan pelbagai kesan tersebut yang boleh wujud di dalam negara.

Keadaan ini membuat pengkaji pertama menampilkan perbincangan mengenai kekaburan konsep residivisme yang dilihat sebagai sebahagian daripada kepentingan dalam pembentukan dan pencorakan pembangunan di dalam negara. Antara lainnya, membolehkan pembentukan polisi dan dasar yang bersesuaian dalam mengatasi masalah pengulangan jenayah yang sering berlaku di Malaysia. Permasalahan jenayah yang berlaku di dalam negara turut disokong oleh kajian Rahim et al. (2016), yang mengatakan Malaysia sedang menghadapi pelbagai cabaran jenayah termasuk kadar pembunuhan ganas. Kajian Rahim et al. (2016) turut mengatakan walaupun terdapat peruntukan hukuman yang bersifat punitif dan keras, namun bilangan jenayah dilihat terus meningkat tinggi setiap tahun (Rahim et al. 2016). Jenayah yang berterusan telah menimbulkan keresahan kepada masyarakat dan keselamatan negara.

Seiring dengan pembangunan negara, muncul pelbagai persoalan dalam masyarakat yang menuntut para sarjana, pemikir dan pembuat dasar untuk mencari jalan penyelesaian yang bijak dan berkesan dalam mengendali masalah jenayah yang berlaku di dalam negara ini. Sejak awal tahun 2000 sehingga 2010, terdapat kira-kira 150 buah kajian tentang pelbagai gejala sosial. Jumlah terbanyak terdiri daripada kajian yang bersifat asas ataupun guna serta penyelidikan tesis diperingkat pengajian tinggi, manakala kajian rundingan yang khusus untuk memberi input kepada penggubalan dasar negara adalah amat sedikit. Justeru, kajian baru harus giat dijalankan khususnya yang memberi input langsung kepada dasar negara perlu diberikan keutamaan dalam dasar pembangunan sosial negara (Azlina 2010). Penyelidikan dan pembangunan khususnya dalam bidang sains sosial dan kemanusiaan diharap dapat menyumbang kepada korpus ilmu, dan untuk tujuan advokasi sosial bagi membantu penggubalan dasar negara demi kesejahteraan masyarakat.

Namun kegagalan untuk mengukur kadar jenayah termasuk pengulangan jenayah yang berlaku di dalam negara oleh pembuat dasar menyebabkan intervensi yang sistematik mengikut keperluan dan cabaran yang dihadapi bekas banduan ini akan sering mengalami kegagalan. Objektif makalah ini adalah untuk merombak

semula maksud konsep residivisme agar dapat memberi sumbangan kepada bidang akademik dan respons intelektual di Malaysia. Hal ini kerana perkembangan ilmu sains sosial merupakan reaksi dan respons intelektual untuk menjawab soalan falsafah asas berkaitan dengan kemunculan dunia moden industri dan pasca industri yang berlaku di negara Barat (Rahimah 2005).

Hal ini kerana, konsep residivisme ini telah lama dibincangkan secara ilmiah di negara barat amnya. Berbanding dengan senario yang berlaku di Malaysia, titik permulaan sejarah perkembangan sains sosial di Malaysia adalah sangat berbeza dengan apa yang terdapat di negara luar (Rustam & Norani 1991; Shamsul Amri 1998; dalam Rahimah 2005). Hanya sejak kebelakangan ini, apabila munculnya beberapa kajian akademik yang cuba membincangkan permasalahan jenayah yang berlaku di Malaysia dari sudut yang lebih spesifik seperti dadah, sumbang mahram dan sebagainya (Azlina 2010). Keadaan ini menyebabkan keperluan untuk mengambil inisiatif baru dalam mengambil perhatian dan peka tentang masalah sosial yang sedang berlaku di Malaysia dengan memperkenalkan dasar dan polisi yang bersesuaian untuk mengatasi masalah pengulangan jenayah ini. Dalam merealisasikan impian tersebut, adalah penting untuk membincangkan kekaburan konsep residivisme dan memperkenalkan solusi yang dapat membawa kepada pengukuran yang lebih tepat. Kajian ini mengumpulkan maklumat berkaitan konsep residivisme menerusi penggunaan tinjauan literatur dalam penghasilan sebuah makalah ini. Penggunaan tinjauan literatur ini bagi memastikan perbincangan yang neutral tanpa bias dalam membincangkan pendefinisian dan pengukuran konsep residivisme ini. Konsep-konsep residivisme yang pernah ditulis oleh pengkaji lepas akan disusun dengan teliti ke dalam sebuah makalah. Makalah ini akan menekankan mana-mana pandangan pengkaji terdahulu berkaitan kekaburan konsep residivisme dan berdiskusi dengan menampilkan bukti-bukti akademik yang bersesuaian.

## PENDEFINISIAN RESIDIVISME

Sehingga kini, istilah di antara "definisi" dan "pengukuran" mengenai konsep residivisme sering berlaku kekeliruan dan kekaburan. Pendefinisian mempunyai kaitan dengan makna perkataan atau frasa, manakala pengukuran adalah cara yang sistematik untuk menetapkan nilai pada sampel

yang dipilih (Harris, Lockwood & Mengers 2009). Terma residivisme berasal dari perkataan latin "*recidere*" yang membawa maksud kembali (*fall back*) (Maltz 1984: 1). Ianya merujuk kepada perkembalian bekas banduan kepada tingkah laku anti sosial atau aktiviti jenayah. Perkembalian semula kepada tingkah laku ini berlaku selepas dibebaskan dari penjara.

Secara umumnya, residivisme digunakan untuk menggambarkan aktiviti jenayah berulang, dan residivis adalah individu yang terlibat dalam aktiviti itu (Kim et al. 1993; Maltz 1984). Penggunaan terma asas ini oleh ahli kriminologi bagi menjelaskan fenomena bekas banduan yang terlibat semula dengan salahlaku jenayah, dan akibatnya perlu dipenjarakan semula. Keadaan ini membawa kepada usaha pengkaji untuk menjadualkan beberapa definisi yang diperkenalkan oleh beberapa pengkaji-pengkaji sebelum ini berkaitan konsep pengulangan jenayah. Jadual 1 memaparkan senarai definisi residivisme.

Daripada pendefinisian di dalam Jadual 1, pengulangan jenayah dapat difahamkan sebagai perkembalian atau pengulangan ke dalam tabiat kesalahan lampau, terutamanya selepas menjalani hukuman pemenjaraan. Dengan kata lain, bekas banduan kembali dengan aktiviti menyalahi undang-undang selepas dibebaskan dari penjara.

Malahan Maltz (1984) contohnya, juga telah mentakrifkan residivisme secara *ad hoc* kerana kesukaran dalam menentukan pendefinisian yang tepat dalam merujuk kepada realiti pengulangan jenayah yang berlaku. Ia adalah sama seperti definisi residivisme yang ketiadaan satu definisi yang benar-benar tepat dalam menggambarkan maksud sebenar. Hampir separuh daripada perbincangan buku beliau telah menerangkan peranan definisi residivisme yang berbeza-beza dalam mencapai dan mengukur matlamat program-program pemulihan (Maltz 1984).

Makalah ini telah melampirkan kesemua masalah yang dilihat timbul dari perbincangan mengenai residivisme yang digariskan oleh Gehring (2000) (rujuk Jadual 2). Sembilan masalah yang dijadualkan Gehring (2000) tersebut turut ditambah dan diperkembangkan mengikut pandangan pengkaji pertama sendiri yang disokong berdasarkan pengkaji-pengkaji lepas menerusi tinjauan literatur. Hal ini bagi memastikan perbincangan kesemua masalah yang digariskan oleh Gehring (2000) ini dapat dibincangkan dengan analitikal dan turut disokong dengan kajian-kajian yang lebih terkini daripada kajian tersebut.

JADUAL 1. Senarai Pendefinisian Mengenai Residivisme

Penyelidik	Pendefinisian
Blumstein & Larson (1971)	Residivisme bererti pelakuan suatu kesalahan oleh individu yang sudah diketahui melakukan sekurang-kurangnya satu kesalahan lain sebelum.
King & Elderbroom (2014)	Ia ditakrifkan sebagai melibatkan semula diri dalam jenayah selepas menerima hukuman atau intervensi.
Maltz (1984)	Residivisme dalam keadilan konteks jenayah, boleh ditakrifkan sebagai perkembalian seseorang individu kepada tingkah laku jenayah selepas dia telah disabitkan atas suatu kesalahan terdahulu, dihukum, dan (mungkin) telah dipulihkan.
Matthews & Kohl (2011)	Bekas banduan dikembalikan ke penjara untuk salah satu daripada dua sebab: melakukan jenayah baru yang menyebabkan sabitan baru, atau untuk pelanggaran pengawasan, seperti tidak melaporkan diri kepada pegawai parol atau pengawasan, atau gagal ujian dadah.
Payne (2007)	Pendefinisian pengulangan jenayah ini adalah merujuk kepada aktiviti jenayah berulang dan sinonim dengan istilah kesalahan berulang atau mengulangi kesalahan berulang. Pesalah residivis adalah seorang pengulang laku jenayah yang secara umumnya dilihat sebagai individu yang terlibat dalam kegiatan jenayah berulang.
Tenibiaje (2013)	Pengulangan jenayah merupakan kecenderungan untuk kembali semula kepada corak tabiat jenayah lalu Pengulangan jenayah ini kemudiannya melibatkan penangkapan semula, penyabitkan semula, atau pemenjaraan semula bekas banduan.

#### MEMAHAMI FAKTOR-FAKTOR RISIKO DAN PELINDUNG YANG MENENTUKAN SAMA ADA PENGULANGAN ATAUPUN PENGELAKKAN DARI JENAYAH

Ramai ahli kriminologi telah cuba mengenalpasti faktor yang menyumbang kepada pengulangan jenayah kerana ianya berupaya mendorong kepada pelaksanaan intervensi yang bersesuaian dalam berfungsi mengurangkan kadar pengulangan jenayah yang berlaku. Kajian-kajian terdahulu juga menunjukkan kebarangkalian bekas banduan untuk mengulangi jenayah boleh berkurangan apabila keperluan kriminogenik mereka dikenalpasti.

Residivisme bergantung kepada banyak faktor-faktor risiko dan pelindung yang mengelilingi ekologi bekas banduan itu tersebut. Tiada faktor risiko tunggal yang mempengaruhi residivisme dalam kalangan bekas banduan. Faktor-faktor risiko yang dikenalpasti berpotensi tinggi untuk meningkatkan residivisme dalam kalangan bekas banduan dan perlu dicegah bagi menghalang berlakunya pengulangan jenayah dan pemenjaraan semula (Andrews & Dowden 2006).

Penentuan tingkah laku bekas banduan ini bergantung kepada tahap dominasi faktor tersebut sama ada faktor risiko ataupun pelindung yang menjadi lebih dominan dalam menentukan tingkah laku yang dipilih oleh seseorang bekas banduan

tersebut. Maka dengan itu, merujuk perkembalian bekas banduan ke dalam tingkah laku jenayah mengikut suatu tempoh masa kelihatan masih tidak tepat memandangkan ianya tidak bermaksud bekas banduan yang melepasi tempoh masa tiga tahun berkenaan akan terus bebas jenayah selama-lamanya (Durose, Cooper & Snyder 2014; Heseltine, Day & Sarre 2011; Langan & Lenvin 2002).

Faktor-faktor yang membawa kepada residivisme turut dikenali sebagai faktor risiko (*risk*) atau peramal residivisme (Casey, Warren & Elek 2011; Hanson & Morton-Bourgon 2005). Ia juga merujuk kepada ciri-ciri bekas banduan dan pengalaman hidup mereka yang berkait rapat dengan tingkah laku jenayah. Pelbagai kajian telah dijalankan dalam mengkaji bagaimana pengalaman dan cabaran yang dihadapi bekas banduan mendorong kepada pengulangan jenayah (Travis, Solomon & Waul 2001).

Secara umumnya, faktor risiko kepada residivisme boleh dikelaskan kepada dua kategori faktor; faktor risiko statik dan faktor risiko dinamik (Andrews & Dowden 2006). Faktor-faktor statik adalah seperti sejarah jenayah, jenayah keluarga, umur pada kemasukan pertama ke kemudahan pemulihan, rekod pemenjaraan dan kesalahan yang berkaitan dengan pengulangan jenayah (Casey, Warren & Elek 2011).

JADUAL 2. Semblan masalah pendefinisian konsep residivisme sebagai langkah penilaian program yang dikenalpasti (diadaptasi dari Gehring 2000)

Persoalan yang timbul	Penjelasan	Contoh
(1) Tiada siapa yang tahu apa makna istilah residivisme yang paling tepat. Kekaburan yang wujud membolehkan pendefinisian menjadi pelbagai mengikut interpretasi yang dibuat.	Setiap bidang kuasa perundangan negara menggunakan definisi yang berbeza-beza dalam menakrif istilah residivisme (Armstrong & McNeill 2012; Beck 2001; Harris, Lockwood & Mengers 2009; Harris et al. 2011; King & Elderbroom 2014; Ruggero, Dougherty & Klofas 2015).	Perbezaan adalah bergantung kepada kriteria (penangkapan semula/ penghukuman semula) dan tempoh masa (selalunya di antara 12 sehingga 60 bulan) (Gehring 2000). Sistem keadilan jenayah di Amerika Syarikat contohnya, pendefinisian yang dibuat sungguh berbeza-beza sehingga membolehkan pengukuran dilakukan mengikut jumlah tangkapan semula, atau penyabitan semula atau pemenjaraan semula (Beck 2001). Malahan tempoh masa untuk mengira pengulangan jenayah dilihat turut berbeza-beza di dalam pelbagai sistem penjara negeri yang boleh bermula seawal dari tempoh satu tahun sehingga 22 tahun lamanya selepas banduan ini dibebaskan dari penjara (Beck, 2001).
(2) Tiada kaedah yang diterima pakai wujud untuk pengumpulan data dalam mengukur kadar residivisme; tiada repositori.	Residivisme adalah langkah pengukuran yang tidak spesifik (King & Elderbroom 2014; Harris, Lockwood & Mengers 2009). Hal ini berlaku di negara yang memperuntukkan bidang kuasa yang berbeza-beza pada setiap negeri berkaitan permuliharaan bekas banduan (Harris, Lockwood & Mengers 2009; Harris et al. 2011).	Setiap negara tidak memulakan keseragaman untuk pengumpulan data dan tiada negeri secara bersama boleh melaksanakan prosedur secara menyeluruh di seluruh negara (Gehring 2000). Sesebuah negara boleh menggunakan lima kaedah dalam pengumpulan data berkaitan pengulangan jenayah (a) jenis kesalahan, (b) kawasan geografi, (c) jenis banduan, (d) tahap keselamatan institusi, dan (e) mengikut kaedah yang diperuntukkan oleh setiap institusi (Gehring 2000; Lyman & LoBuglio 2006; Ruggero, Dougherty & Klofas 2015). Maka menimbulkan persoalan tentang pengumpulan data yang tepat dalam mengukur situasi pengulangan jenayah yang berlaku di kalangan residivis ini.
(3) Tiada konsensus dalam bagaimana tafsiran mengenai konsep residivisme harus dibuat.	Tafsiran mengenai data residivisme ini perlu membuat perbandingan di antara dua atau beberapa program yang sama. Dengan hanya mengetahui kadar pengulangan jenayah untuk hanya sebuah program yang dijalankan, tidak dapat memberitahu banyak tentang punca sebenar dan kekurangan program tersebut (Beck 2001; Ruggero, Dougherty & Klofas 2015). Ianya memerlukan perbandingan dengan dua atau beberapa program sama yang turut ditawarkan.	Banyak kajian residivisme tidak dapat membezakan <i>output</i> yang ingin diukur (Gehring 2000). Sebagai contoh, sama ada kadar pengulangan jenayah untuk jumlah peratusan sebanyak 30, 40 atau 50 peratus dikira baik atau buruk? (Beck 2001; Ruggero, Dougherty & Klofas 2015). Satu kadar pengulangan jenayah sebanyak 40 peratus boleh menjadi buruk jika program sama yang diadakan di tempat lain mengalami kadar pengulangan jenayah hanya sebanyak 20% sahaja. Sebaliknya, kadar pengulangan jenayah sebanyak 50 peratus boleh menjadi baik jika program yang sama yang disediakan di tempat lain mengalami kadar pengulangan jenayah sebanyak 70 peratus (Beck 2001; Harris et al. 2011). Untuk memahami data pengulangan jenayah, perbandingan dengan program lain adalah mesti dibuat. Selain itu, bagi memastikan perbandingan yang baik, sesebuah kajian mesti jelas menyatakan definisi residivisme yang ditakrifkan dan langkah-langkah yang harus berasal daripada takrifan tersebut (King & Elderbroom 2014; Ruggero, Dougherty & Klofas 2015).

Sambungan JADUAL 2.

Persoalan yang timbul	Penjelasan	Contoh
<p>(4) Residivisme digunakan untuk 'pemalsuan maklumat'. Hal ini berlaku apabila setiap data statistik yang digunakan membawa kepada hasil 'output' pengulangan jenayah yang berbeza.</p>	<p>Ramai pemerhati laporan residivisme menyembunyikan kebenaran mengenai keberkesanan sesebuah sistem pemenjaraan atau pemulihan yang ditawarkan oleh sistem keadilan setiap negara. Hal ini yang telah diperkatakan oleh Gehring (2000) tentang penggunaan tempoh masa yang digunakan dalam mengukur kadar pengulangan jenayah yang berlaku di dalam sesebuah negara. Tempoh masa yang lebih pendek boleh membawa kepada jumlah residivisme yang lebih kurang (Gehring 2000; Harris et al. 2011). Hal ini kerana tempoh masa yang panjang akan meliputi lebih banyak jumlah tangkapan semula atau pemenjaraan semula bekas banduan ini (Andersen &amp; Skardhamar 2014; Beck 2001).</p>	<p>Sesetengah negara mengubah data prosedur tanpa notis; banyak menggunakan definisi yang berbeza untuk mendapatkan hasil yang berbeza. Ianya bertujuan untuk mengubah kadar residivisme yang lebih rendah (Gehring 2000). Hal ini kerana kebolehan untuk memilih jenis pengukuran yang diinginkan telah memberi kelebihan kepada sistem keadilan jenayah sesebuah negara dalam melaporkan kadar yang dirasakan lebih memberi kelebihan kepada negara mereka (Beck 2001; Gehring 2000). Ianya belum mengambil kira bagaimana perubahan data boleh berlaku dengan menukar jenis data statistik yang digunakan dalam pengukuran. Setiap jenis data statistik ini boleh menjadi berbeza-beza di antara satu sama lain. Hal ini kerana jumlah tangkapan meliputi semua bekas banduan yang ditangkap semula tanpa mengira sama ada disabitkan dengan pemenjaraan semula atau tidak (Gehring 2000). Berbeza pula dengan jumlah pemenjaraan yang hanya meliputi pesalah residivis yang disabit hukuman penjara sahaja (Beck 2001). Keadaan ini menimbulkan persoalan sama ada bekas banduan yang ditangkap atas disyaki melakukan sesuatu aktiviti jenayah boleh dikira telah mengulangi jenayah semula atau tidak. Hasil jumlah yang lebih rendah berupaya menunjukkan jumlah residivisme yang lebih kurang berlaku di dalam sesebuah negara. Akhirnya pengukuran mana yang lebih tepat dalam mengukur bekas banduan; adakah jumlah tangkapan semula ataupun jumlah pemenjaraan semula? Kesemua ini telah menambahkan lagi kepada kekaburan yang sedia ada. Keadaan ini menyebabkan pengukuran residivisme yang kabur ini berupaya membawa kepada maklumat yang tidak tepat dalam menggambarkan situasi yang sebenar berlaku di dalam sesebuah negara (Beck 2001).</p>
<p>(5) Residivisme adalah canggih atau dikotomi, suatu pengukuran yang terminal</p>	<p>Kebanyakan kajian residivisme hanya mengukur data ya atau tidak, tetapi tidak dapat memberikan maklumat berguna yang boleh digunakan untuk peningkatan sesuatu program (Gehring 2000; King &amp; Elderbroom 2014; Ruggero, Dougherty &amp; Klofas 2015). Ianya menunjukkan sama ada sesuatu jumlah itu tinggi atau tidak. Maka ianya terpulang kepada interpretasi pengkaji-pengkaji yang mengukur kadar pengulangan jenayah dalam membuat analisis daripada data yang terhasil (Ruggero, Dougherty &amp; Klofas 2015).</p>	<p>Kebanyakan kajian residivisme tidak dapat mengenalpasti penambahbaikan yang perlu dilakukan; jika orang yang bersenjata mengulangi jenayah yang berlainan iaitu sebagai contohnya kesalahan peluasan dokumen, adakah boleh mengatakan individu tersebut gagal? Maka apa yang timbul, apakah yang menyebabkan seseorang itu boleh dikira sebagai residivis? Adakah dengan melakukan sebarang jenayah berulang sahaja akan dikategorikan sebagai residivis? Ini merupakan permasalahan yang timbul dari pengukuran kadar residivisme di dalam sesebuah negara serta kajian tentang konsep ini. Selain itu Maltz (1984) sendiri berkata mengukur kadar residivisme ini bukan bererti untuk mengukur suatu yang negatif sahaja. Ianya juga boleh digunakan untuk mengukur nilai yang positif pada sesuatu situasi atau program. Namun, pengkaji dewasa ini mendapati rata-rata daripada kajian lepas banyak mengkaji residivisme dalam menunjukkan tahap keberkesanan program yang kurang efektif. Hal ini telah menimbulkan persoalan stereotaip pada mana-mana sistem pemulihan yang sering dilihat sebagai gagal yang akhirnya menjadi kurang tepat. Sedangkan Maltz (1984) sendiri memperakui bahawa itu bukannya tujuan konsep residivisme dibincangkan oleh beliau di dalam bukunya. Tetapi lama kelamaan telah menjadi budaya yang semakin menebal dalam kajian sains sosial sendiri apabila penggunaan konsep residivisme adalah bertujuan untuk mengukur kegagalan program yang tidak berkesan atau gagal (Gehring 2000).</p>

Sambungan JADUAL 2.

Persoalan yang timbul	Penjelasan	Contoh
<p>(6) Pemenjaraan telah mengurangkan peluang dalam menjalini integrasi yang lancar buat bekas banduan ketika berada dalam tempoh pembebasan</p>	<p>Kesan keseluruhan penjara adalah amat negatif buat bekas banduan ini. Hal ini kerana tidak banyak program yang bersifat pemulihan disediakan di dalam mahupun apabila di luar penjara buat bekas banduan. Rekod penjara yang dipegang mereka membawa kepada stigma dan diskriminasi ketika berada di dalam kehidupan berk komuniti (Andersen &amp; Skardhamar 2014; Gehring 2000). Keadaan ini telah memberi cabaran yang besar untuk bekas banduan ini berintegrasi dengan jaya selepas dibebaskan dari penjara (Gehring 2000; Harris, Lockwood &amp; Mengers 2009).</p>	<p>Pemenjaraan telah menggalakkan lebih banyak jenayah dilakukan selepas banduan dibebaskan. Pemenjaraan juga telah menimbulkan perasaan terasing dalam kalangan bekas banduan apabila berada di dalam kehidupan berk komuniti. Perasaan stigma dan prejudis yang wujud menyebabkan punca kegagalan bekas banduan berintegrasi dengan baik. Lantas, pengasingan ini telah mengganggu pertumbuhan perkembangan seseorang selepas mereka dibebaskan dari penjara kelak (Gehring 2000). Penggubal undang-undang lebih menitikberatkan langkah yang lebih punitif dengan memenjarakan banduan, memberi hukuman seperti rotan serta mengasingkan bekas banduan daripada masyarakat (Andersen &amp; Skardhamar 2014; Beck 2001; Gehring, 2000). Sedangkan bekas banduan yang dipenjarakan harus dipulihkan agar mereka dapat dipersiapkan untuk menjadi patuh undang-undang dan dapat menjadi seorang yang mengikut nilai norma serta seorang yang produktif ketika dibebaskan di dalam kehidupan berk komuniti. Hal ini kerana ketiadaan program pemulihan yang cukup efektif dalam membentuk bekas banduan untuk menghadapi dunia luar selepas dibebaskan (Beck 2001; Gehring 2000). Kekurangan penekanan pada kemahiran sosial ketika seseorang banduan ini dipenjarakan (Gehring 2000). Program yang bersifat mempersiapkan bekas banduan ini dalam menghadapi dunia luar boleh meliputi program seperti latihan kerja, persediaan kerja dan sebagainya. Kegagalan penyediaan program seperti ini bukan sahaja merugikan bekas banduan malahan sistem keadilan jenayah sekali kerana akan sering gagal membentuk bekas banduan yang menjadi individu yang patuh norma dan undang-undang selepas dibebaskan dari penjara (Gehring 2000; King &amp; Elderbroom 2014; Ruggero, Dougherty &amp; Klofas 2015).</p>
<p>(7) Ketiadaan sebuah program pasca dan jagaan lanjutan berbas komuniti yang cekap bagi membantu proses peralihan bekas banduan dari tempoh pembebasan ke dalam kehidupan berk komuniti.</p>	<p>Ketiadaan program bimbingan dan pemulihan yang cekap yang berterusan ternyata telah menjadi punca kegagalan dalam memastikan proses berintegrasi dengan baik oleh bekas banduan yang dibebaskan ini (Gehring 2000). Pelbagai cabaran yang dialami serta keperluan yang tidak dapat dipenuhi ketika berada di dalam proses integrasi. Cabaran hidup yang sukar ini telah menjadi faktor penyebab kepada kecenderungan untuk melibatkan diri ke dalam kehidupan yang berisiko dan aktiviti jenayah.</p>	<p>Sikap prejudis dan menghukum banduan yang telah dilepaskan lebih banyak terjadi daripada pemberian bantuan dalam membantu proses integrasi sebaik dibebaskan. Servis pemberian penempatan pula selalunya kurang diberi perhatian yang berpunca dari ketiadaan dana peruntukan dalam mewujudkan rumah perantaraan atau tempat tinggal sementara sebaik sahaja bekas banduan ini dibebaskan dari penjara. Pembentukan program sebegini membolehkan bekas banduan yang dibebaskan ini membuat transisi ke dalam kehidupan bermasyarakat dengan lebih lancar (Gehring 2000). Belum lagi mengira program seperti pekerjaan, hubungan kekeluargaan, komuniti dan sebagainya. Maka dengan itu, kebanyakan sistem keadilan jenayah di dunia masih gagal menyediakan program pasca pembebasan dan jagaan lanjutan yang menyeluruh kepada bekas banduan ini selepas mereka dibebaskan dari penjara. Ketiadaan program pasca pembebasan dan jagaan lanjutan telah merugikan sistem keadilan jenayah sendiri apabila tidak dapat memastikan pemulihan bekas banduan yang berterusan. Setiap dana dan peruntukan yang digunakan dalam membiayai program pemulihan ketika banduan ini melalui hukuman pemenjaraan ternyata merugikan akhirnya (Gehring 2000). Hal ini kerana bekas banduan ini akan terus mengulangi kembali tingkah laku lama kerana gagal membuat peralihan hidup yang baik dari kehidupan di dalam penjara kepada kehidupan di dalam bermasyarakat.</p>



Sambungan JADUAL 2.

Persoalan yang timbul	Penjelasan	Contoh
<p>(8) Kadar dominasi yang dipertunjukkan oleh sesuatu kaum adalah lebih tinggi daripada kaum lain serta masalah dari segi hubungan di antara kadar penangkapan dan pemenjaraan adalah berbeza-beza.</p>	<p>Kadar banduan dalam kategori kelompok minoriti melebihi daripada banduan yang berkelompok dominan; perbezaan sosio-ekonomi di antara banduan adalah jelas (Gehring 2000).</p>	<p>Selalunya negeri dikritik kerana pemenjaraan ini mewujudkan perbezaan disebabkan oleh budaya. Banduan dari sesuatu kaum yang minoriti di dalam sesebuah negara akan didapati lebih banyak dari banduan dalam kalangan kaum majoriti yang lain (Beck 2001; Gehring 2000).</p>
<p>(9) Birokrasi sering mencadangkan pemenjaraan semula kepada bekas banduan yang disabitkan kesalahan berulang. Pemenjaraan dilihat sebagai hukuman yang terbaik dalam mengasingkan bekas banduan daripada masyarakat. Sedangkan hukuman yang bersifat punitif ini membawa kepada lebih keburukan daripada kebaikan terutama apabila bekas banduan ini yang tidak dipulihkan ini dibebaskan dari penjara selepas menghabiskan tempoh pemenjaraan.</p>	<p>Bekas banduan biasanya diawasi dengan teliti oleh pihak polis dan lain-lain, sebagai 'suspek utama'. Bekas banduan terpaksa melalui kehidupan yang penuh diskriminasi terutama disebabkan oleh rekod jenayah yang dipegang (Gehring 2000). Pendiskriminasian yang berlaku akibat perasaan takut oleh masyarakat atau komuniti terhadap ancaman yang dibawa oleh bekas banduan ini atau perasaan mengenai kebarangkalian bekas banduan ini mengulangi jenayah semula.</p>	<p>Semua bidang kuasa mempunyai hukuman penguatkuasaan undang-undang yang berbeza-beza yang digunakan ke atas bekas banduan. Namun pemilihan hukuman pemenjaraan sering dikenakan ke atas bekas banduan residivis dengan andaian bahawa mereka ini berada di dalam kelompok individu yang berisiko. Maka penyabitkan hukuman pemenjaraan merupakan cara yang terbaik dalam menghukum para residivis yang ditangkap semula. Andaian bekas banduan ini untuk dipulihkan dan dirawat ketika melalui proses pemenjaraan ternyata meleset apabila program pemulihan sedia ada di dalam penjara masih gagal merawat bekas banduan tersebut (Harris, Lockwood &amp; Mengers 2009; King &amp; Elderbroom 2014). Ianya terbukti dengan pengulangan yang sering dilakukan oleh para residivis. Ataupun kegagalan sistem keadilan jenayah dalam menyediakan program pasca pembebasan dan jagaan lanjutan kepada bekas banduan selepas dibebaskan bagi membimbing mereka melalui kehidupan berk komuniti dan memenuhi keperluan yang tidak dapat dipenuhi akibat stigma ke atas rekod pemenjaraan tersebut (Harris et al. 2011; King &amp; Elderbroom 2014; Ruggero, Dougherty &amp; Klofas 2015).</p>

Rekod sejarah kesalahan lampau, khususnya mengenalpasti umur pada permulaan tingkah laku jenayah, keseriusan sejarah kesalahan, dan bilangan rekod kesalahan terdahulu yang mempunyai kaitan dengan jenayah masa depan perlu dipertimbangkan apabila menilai risiko bekas banduan. Walaupun faktor statik tidak boleh diubah dengan rawatan, ianya berfungsi untuk menyediakan maklumat penting dalam menilai risiko yang terdapat dalam seseorang bekas banduan.

Berbeza daripada faktor risiko statik, faktor risiko dinamik boleh berubah dari masa ke masa, terutama selepas menerima rawatan (Andrews & Dowden 2006; Casey Warren & Elek 2011; Hanson & Morton-Bourgon 2005). Faktor-faktor dinamik boleh berubah sebagai tindak balas kepada perubahan keadaan dalaman atau luaran atau persekitaran, yang seterusnya boleh menghalang pengulangan jenayah (Hanson & Harris 2000).

Antara faktor dinamik yang membawa kepada pengulangan jenayah di kalangan bekas banduan adalah kesukaran memperoleh pekerjaan (Uggen 2000), kesukaran untuk mewujudkan hubungan peribadi dengan keluarga dan rakan sebaya serta masyarakat sekeliling, kesukaran mencari penginapan, kegagalan mengambil bahagian dalam program-program selepas pembebasan seperti rawatan penyalahgunaan dadah dan arak serta kesukaran untuk menangani masalah yang berkaitan seksual yang dialami oleh sesetengah bekas banduan.

Begitu juga terdapat kajian yang cuba mengenalpasti mengapa terdapat bekas banduan yang berjaya mengelakkan diri dari jenayah. Selain daripada faktor-faktor risiko yang berpotensi mendorong bekas banduan menjadi residivis, *desistance* juga telah menjadi tumpuan utama dalam kajian kriminologi kerana ia menyediakan serangkaian faktor pelindung yang boleh mencegah atau menghalang bekas banduan daripada menjadi residivis (Maruna 2001). Salah satu objektif utama dalam kajian-kajian kriminologi yang berkaitan dengan *desistance* adalah untuk meneroka faktor-faktor pelindung yang berkaitan dengan *desistance* dan menjelaskan bagaimana dan mengapa bekas banduan menjauhkan diri daripada jenayah.

*Desistance* boleh ditakrifkan sebagai menahan diri atau membendung diri daripada jenayah, bagi tempoh maksimum tingkah laku boleh diperhatikan (Laub & Sampson 2003; Sampson & Laub 1993). *Desistance* adalah tempoh masa di mana bekas banduan tidak melakukan sebarang kesalahan

jenayah atau satu ruang masa di mana bekas banduan patuh kepada norma dan peraturan sosial dan tidak terlibat atau melakukan sebarang bentuk atau aktiviti jenayah (Sampson & Laub 2003).

Sama seperti faktor risiko kepada residivisme yang bersifat pelbagai, faktor-faktor *desistance* juga bersifat pelbagai, khususnya dalam membincangkan mengapa seseorang bekas banduan itu mampu mengelakkan diri dan berhenti daripada aktiviti jenayah. Terdapat dua kelompok faktor utama yang membincangkan faktor-faktor yang mendorong individu untuk menjauhkan diri daripada perlakuan jenayah iaitu: faktor luaran dan faktor dalaman.

Antara faktor luaran yang boleh menghalang bekas banduan daripada terlibat semula dengan jenayah adalah seperti memperoleh pekerjaan yang sah, insentif ekonomi dan pendapatan tetap. Pekerjaan yang stabil penting kepada proses integrasi semula kerana ia mengurangkan inisiatif bekas banduan untuk terlibat semula dalam jenayah (Uggen 2000). Seterusnya ialah diterima oleh keluarga secara positif, berumah tangga dan menggalas tanggungjawab menerusi ikatan perkahwinan. Seseorang individu yang mempunyai ikatan sosial yang kuat dengan ahli keluarga lebih cenderung untuk berhenti daripada terus melakukan jenayah berbanding mereka yang tidak mempunyai ikatan yang kuat dengan keluarga. Faktor luaran yang seterusnya adalah dipengaruhi daripada keadaan kawasan kediaman, persekitaran, masyarakat sekeliling dan pengaruh rakan sebaya seseorang individu tersebut. Masyarakat yang mampu membina ikatan mesra dan menunjukkan penerimaan boleh menjadikan bekas banduan berpotensi tinggi untuk “menjarakkan” diri daripada perlakuan jenayah.

Antara faktor dalaman yang sering mempengaruhi *desistance* adalah seperti kematangan dan usia. Lanjutan usia dijangka membawa kepada kematangan seseorang bekas banduan yang akhirnya membawa kepada kecenderungan mereka untuk mengelakkan diri dari melakukan jenayah (Sampson & Laub 2003). Kemungkinan bekas banduan untuk mengulangi jenayah akan berkurang selari dengan usia yang meningkat. Selain itu, harapan dan motivasi turut dikenalpasti sebagai salah satu faktor penting dalam teori *desistance* (Maruna 2001). Antara contoh motivasi adalah mencapai rasa bangga dalam mendapatkan pendapatan yang sah, bercita-cita untuk mencapai identiti yang diterima dari segi

sosial dan untuk mencari makna dalam kehidupan.

Realitinya, adalah menjadi impian buat bekas banduan untuk mengelakkan diri daripada jenayah dan berintegrasi semula dengan jayanya ke dalam kehidupan berk komuniti. Malangnya, hanya segelintir sahaja daripada mereka yang dapat mencapai matlamat ini. Kesukaran untuk berintegrasi menyebabkan ramai bekas banduan yang terus mengulangi jenayah setiap kali dibebaskan.

Pemahaman mengenai faktor-faktor pengulangan jenayah turut membawa kepada persoalan tentang bagaimana konsep residivisme ini seharusnya diukur. Pelbagai perdebatan yang wujud tentang pengukuran konsep residivisme telah membawa kepada teretusnya idea untuk mengumpul pelbagai pandangan daripada pengkaji-pengkaji lepas berdasarkan tinjauan literatur ke dalam makalah ini. Perbincangan makalah ini diteruskan dengan membincangkan pengukuran pengulangan jenayah berdasarkan kajian literatur lepas agar dapat memberi pemahaman yang lebih jelas kepada pembaca tentang kesukaran yang dihadapi dalam mengukur konsep residivisme ini.

## PENGUKURAN PENGULANGAN JENAYAH

Residivisme boleh diukur dalam pelbagai cara. Menurut King dan Elderbroom (2014), tidak ada satu cara yang betul dan tepat dalam mengukur residivisme. Pelbagai langkah pengukuran residivisme yang menetapkan kriteria yang berbeza untuk melabelkan seseorang sebagai pengulang laku jenayah (Armstrong & McNeill 2012; Blumstein & Larson 1971; Harris et al. 2011; Ruggero, Dougherty & Klofas 2015). Langkah yang paling biasa digunakan residivisme ialah sama ada seseorang telah kembali ke penjara dalam tempoh masa tertentu (biasanya, dua atau tiga tahun). Istilah pengukuran merujuk kepada jenis data yang akan digunakan untuk menetapkan jumlah untuk residivis dan bukan residivis. Pengukuran bukan sekadar memilih populasi kajian atau peringkat tertentu di dalam sistem keadilan jenayah: ukuran juga melibatkan keputusan yang berkaitan dengan bagaimana data ingin dilaporkan dan dibentuk dalam sesebuah kajian (Harris, Lockwood & Mengers 2009).

Secara umumnya, terdapat empat pengukuran residivisme: penangkapan semula, penyabitkan semula, hukuman semula ke penjara, dan kembali

ke penjara dengan atau tanpa hukuman baru (Durose, Cooper & Snyder 2014; Heseltine, Day & Sarre 2011). Keempat-empat pengukuran yang sedia ada ini menunjukkan residivisme dapat dirujuk sebagai penglibatan semula bekas banduan dalam aktiviti jenayah dalam mana-mana tempoh tiga tahun selepas pembebasan dari penjara (Langan & Levin 2002).

Pentakrifan residivisme yang menggunakan cara-cara yang berbeza bagi merujuk bekas banduan yang terlibat semula dalam jenayah sering membawa kepada beberapa masalah atau limitasi khusus. Kebolehan setiap langkah digunakan secara bersendirian atau bersama dengan petunjuk lain membawa kepada limitasi yang dibincangkan seperti berikut:

1. Penangkapan semula - dikira sebagai residivisme apabila bekas banduan ditangkap untuk tangkapan baru selepas dibebaskan dalam suatu tempoh yang ditentukan (Deschenes, Owen & Crow 2007; Durose, Cooper & Snyder 2014; Hunt & Dumville 2016; Langan & Levin 2002; Maltz 1984). Jumlah tangkapan semula mewakili penunjuk tingkah laku jenayah yang lebih baik daripada penyabitkan semula walaupun ianya mungkin mewakili jumlah pesalah yang lebih tinggi apabila turut mengira individu yang ditahan semula tetapi tidak didakwa. Namun demikian penyelidikan mengenai residivisme menunjukkan bahawa, penangkapan semula adalah langkah yang paling dilaporkan di dalam kajian residivisme disebabkan oleh jumlah penyabitkan semula yang paling kurang dilaporkan (Maltz 1984). Jumlah tangkapan semula boleh digunakan bersama-sama dengan langkah-langkah lain atau boleh digunakan secara bersendirian tanpa mengira sama ada pesalah itu didakwa, disabit mahupun dikenakan hukuman semula.

Tangkapan semula hanya digunakan apabila tiada maklumat penyabitkan yang disediakan di dalam sistem keadilan jenayah (Maltz 1984). Isu yang timbul apabila hanya menggunakan data tangkapan semula apabila secara perundangan telah memperuntukkan bahawa seseorang individu tidak bersalah sehingga dibuktikan bersalah (King & Elderboom 2014; Ruggero, Dougherty & Klofas 2015). Maka adakah tepat untuk merujuk individu yang belum disabitkan bersalah ini sebagai residivis?

Hal ini kerana jumlah rekod tangkapan berulang juga tidak membuktikan sama ada tertuduh benar-benar melakukan kesalahan berulang (Deschenes, Owen & Crow 2007; Durose, Cooper & Snyder 2014; Hunt & Dumville 2016; Maltz 1984). Ianya telah menjadikan kajian mengenai residivisme sebagai kajian yang terus rumit dan merumitkan dalam bidang penyelidikan. Begitu juga dengan individu-individu yang masih bebas dan tidak tertangkap di bawah sistem keadilan jenayah. Jelas sekali, data yang dikumpul tidak menggambarkan bilangan pengulang jenayah yang sebenar berlaku di dalam sesebuah negara. Maka, adalah tidak tepat untuk sistem keadilan sesebuah negara dalam melaporkan keadaan residivisme yang berlaku di dalam negara masing-masing hanya dengan berlandaskan jumlah tangkapan yang mereka ada. Hujahan yang dilakukan di atas jelas membuktikan data-data yang sedia ada tidak menggambarkan situasi sebenar yang berlaku di dalam sesebuah negara.

2. Pendakwaan semula - diambil kira sebagai residivisme hanya bagi individu tertangkap yang diikuti oleh caj atau beberapa pendakwaan lain (Deschenes, Owen & Crow 2007; Durose, Cooper & Snyder 2014; Hunt & Dumville 2016). Rekod pendakwaan semula dapat ditentukan daripada jumlah kehadiran bekas banduan yang mengulangi jenayah ke mahkamah (Lyman & LoBuglio 2006). Langkah ini adalah lebih tepat daripada data tangkapan semata-mata kerana ia mengelakkan kesilapan yang disebabkan oleh jumlah residivis yang ditangkap semula tetapi tidak dikenakan dakwaan. Pendakwaan semula ditakrifkan sebagai sebarang penghadapan di mahkamah dalam sistem keadilan jenayah (Lyman & LoBuglio 2006). Walau bagaimanapun, data mengenai pendakwaan adalah lebih sukar. Tidak semua bekas banduan yang ditangkap akan didakwa di Mahkamah dan disabitkan dengan hukuman pemenjaraan semula.
3. Penyabitan semula - dikira sebagai residivisme apabila individu yang ditangkap membawa kepada sabitan (Deschenes, Owen & Crow 2007; Durose, Cooper & Snyder 2014; Hunt & Dumville 2016). Rekod penyabitan semula dapat ditentukan menerusi jumlah keputusan mahkamah yang dibuat dalam menentukan seseorang individu itu telah melakukan satu

jenayah baru. Data-data ini cenderung untuk tidak mengambil jumlah residivisme yang sebenar apabila ia tidak merangkumi individu yang tidak didakwa atau dihadapkan ke mahkamah (Maltz 1984).

Masalah dengan hanya menggunakan kadar penyabitan semula apabila tidak semua tertuduh disabitkan dengan jenayah yang dilakukan. Hal ini kerana statistik penyabitan semula hanya melibatkan individu yang hanya disabit dengan kesalahan semula. Namun demikian, jumlah penyabitan ini tidak meliputi individu yang dibebaskan kerana tiada bukti yang mencukupi; hal ini berlaku terutama apabila pihak berkuasa tidak memiliki bukti mencukupi untuk mendakwa seseorang individu itu. Hal ini kerana kadar penyabitan semula hanya melibatkan individu yang didakwa oleh mahkamah yang telah melakukan satu jenayah baru (Ruggero, Dougherty & Klofas 2015). Masalah lain yang timbul dalam kajian mengenai residivisme ini apabila data rekod jenayah rasmi hanya mencakupi pengulang-laku jenayah yang telah ditahan atau disabitkan sahaja (Blumstein & Larson 1971).

Lebih penting lagi, data sabitan semula adalah yang paling kurang dilaporkan daripada langkah-langkah pengukuran residivisme yang lain (Maltz 1984). Ianya adalah terbukti amat jarang bagi kebanyakan kajian menggunakan data penyabitan semula dalam membincangkan pengulangan jenayah yang berlaku. Hal ini kerana seringkali penggunaan data tangkapan semula atau data pemenjaraan semula adalah lebih kerap digunakan dalam mengukur residivisme di dalam sesebuah negara. Persoalan yang timbul mengenai langkah mana yang lebih sesuai untuk mengukur residivisme ini. Maka dengan itu, menimbulkan persoalan sama ada individu yang dibebaskan tanpa sabitan ini boleh dirujuk sebagai residivis? Keadaan ini telah menjadi perdebatan yang besar dari sebuah kajian ke kajian yang lain. Setiap pengkaji cuba mempertahankan pendapat masing-masing dengan menggunakan interpretasi kepada keadaan tersebut.

4. Pemenjaraan semula - dikira sebagai kemasukan residivis ke dalam penjara atas tuduhan baru atau hasil daripada percubaan atau pelanggaran parol atau pengawasan (*probation*) (Deschenes, Owen & Crow

2007; Durose, Cooper & Snyder 2014; Harris, Lockwood & Mengers 2009; Hunt & Dumville 2016; Maltz 1984). Pemenjaraan semula adalah merujuk kepada jumlah tangkapan yang mengakibatkan pemenjaraan semula atau hukuman pemenjaraan (Durose, Cooper & Snyder 2014). Sama seperti data-data lain, apabila data pemenjaraan semula turut membawa kepada masalah yang timbul apabila terdapat individu yang tidak didakwa atau diberi hukuman pemenjaraan semula. Keadaan ini menjadikan jumlah pengukuran boleh berbeza-beza disebabkan oleh data yang dipilih.

5. Pelanggaran parol atau pengawasan (probation) - turut boleh dikira sebagai residivisme juga apabila wujud sebarang pelanggaran dalam syarat-syarat tempoh pengawasan atau parol (Deschenes, Owen & Crow 2007; Durose, Cooper & Snyder 2014; Harris, Lockwood & Mengers 2009). Penggunaan data ini bersesuaian dalam mengkaji kejayaan atau kegagalan di dalam sistem parol atau pengawasan yang disediakan di dalam sesebuah negara. Namun demikian, tidak semua pelanggaran syarat parol dan percubaan perlu dilihat sebagai residivisme. Residivisme hanya berlaku apabila mereka yang melanggar syarat parol ini telah membawa kepada pertuduhan baru atau mengakibatkan kemasukan ke dalam penjara semula (Durose, Cooper & Snyder 2014). Sebarang pelanggaran syarat parol yang tidak membawa kepada sebarang pertuduhan mahupun pemenjaraan tidak boleh dirujuk sebagai residivisme.

Oleh itu, pendefinisian ini boleh berbeza-beza apabila menukar jenis pengukuran yang ingin dikira atau diukur di dalam suatu kajian. Ralat akan wujud dalam kajian tidak kira apa definisi yang dipilih untuk digunakan sama ada jumlah tangkapan semula, penyabitkan semula, mahupun pemenjaraan semula (Ruggero, Dougherty & Klofas 2015). Ralat ini berlaku disebabkan oleh mana-mana definisi tidak menggambarkan jumlah sebenar kadar residivisme kerana kadar yang timbul adalah berdasarkan kepada data rekod jenayah rasmi yang hanya akan menunjukkan jenayah yang mana pesalah telah ditangkap semula atau disabitkan kesalahan semula sahaja (Blumstein & Larson 1971). Begitu juga bagi residivis yang terus mengulangi jenayah tetapi tetap bebas dan tidak ditangkap di bawah sistem keadilan jenayah.

Maka bagaimana hendak menentukan jumlah residivisme yang berlaku sebenarnya di dalam sesebuah negara? Ukuran-ukuran yang disediakan hanya menunjukkan jumlah yang tertangkap semula, sabitan semula mahupun dipenjarakan semula.

Kesemua kajian mengenai konsep residivisme ini akhirnya bermula daripada cubaan untuk memahami pengulangan jenayah yang berlaku ini. Kewujudan pelbagai pemahaman terhadap konsep residivisme, serta kepelbagaian pendekatan dalam mengukur kadar residivisme menyebabkan wujud juga pelbagai kriteria yang berbeza untuk melabelkan seseorang sebagai pengulang laku jenayah (residivis) (Casey, Warren & Elek 2011; Hanson & Morton-Bourgon 2005; King & Elderbroom 2014; Travis, Solomon & Waul 2001).

Makalah ini membawa kepada perbincangan seterusnya berkaitan model pengukuran residivisme yang akan menekankan tentang pembolehubah-pembolehubah yang wujud dalam mengukur konsep residivisme ini. Pengukuran konsep residivisme ini didapati dapat berubah-ubah dengan menukar pembolehubah yang dipilih. Ianya bergantung kepada sistem keadilan jenayah di dalam sesebuah negara dalam menentukan pembolehubah yang ingin diikuti.

## MODEL PENGUKURAN RESIDIVISME

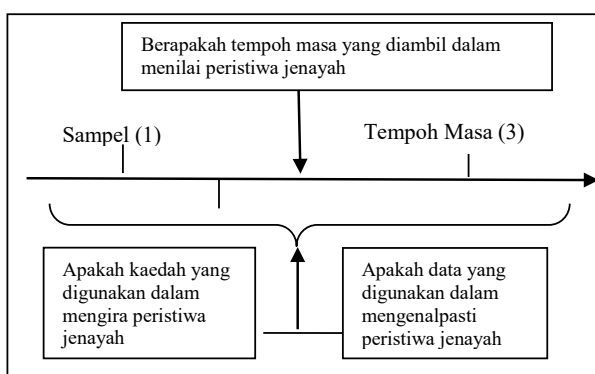
Di dalam konteks sistem keadilan jenayah, isu pembebasan banduan ke dalam kehidupan bermasyarakat merupakan perkara yang sering diperdebatkan oleh masyarakat apabila berlakunya pengulangan bekas banduan ke dalam tingkah laku jenayah sebaik dibebaskan. Bagaimana residivisme dikonsepsikan dan bagaimana sampel bekas banduan dipilih secara drastik boleh mempengaruhi kadar residivisme yang dilaporkan (Matthews & Kohl 2011).

Sebelum memilih ukuran residivisme, pengkaji perlu mengambilkira signifikan definisi berdasarkan populasi yang ingin dikaji. Tiga faktor perlu diingat apabila memilih sumber data (Harris, Lockwood & Mengers 2009; Payne 2007).:

- 1) adakah data yang dipilih itu tepat?
- 2) adakah ianya lengkap secara menyeluruh? dan
- 3) adakah data yang dipilih dapat menggambarkan situasi residivisme di dalam sesebuah negara itu dengan benar-benar tepat?

Hal ini kerana, tahap kualiti data yang sedia ada ini sering dipersoalkan dan menjadi kebimbangan utama buat setiap pengkaji apabila memilih sumber data yang ingin digunakan di dalam kajian mereka.

Pembolehubah yang diperlukan untuk mengira kadar pengulangan jenayah ini dipanggil sebagai data pengoperasian (Durose, Cooper & Snyder 2014; Payne 2007). Langkah pengoperasian ini boleh dirujuk pada Rajah 1 berkaitan model pengukuran residivisme yang dilampirkan di bawah dalam menentukan tempoh masa yang dikaji, jenis sampel yang dipilih serta penunjuk peristiwa yang ingin diukur. Rajah 1 yang dilampirkan ini telah dicadangkan oleh Payne pada tahun 2007:



RAJAH 1. Model Pengukuran Residivisme  
Sumber: Payne (2007: 6).

Payne (2007) menyatakan perkara penting yang perlu dilakukan oleh para pengkaji yang mengkaji residivisme adalah membangunkan satu pendekatan konseptual yang sesuai. Pengkaji bertanggungjawab untuk menentukan model pengukuran residivisme yang akan memberikan jawapan yang paling berkesan di dalam penyelidikan yang dilakukan. Model pengukuran yang digariskan perlu menyatakan sampel yang digunakan, tempoh masa dan penunjuk peristiwa yang ingin dikaji (rujuk Rajah 1). Mana-mana kajian berkaitan pengulangan jenayah tidak dapat lari dari menentukan terlebih dahulu pembolehubah yang ingin digunakan sebelum sesebuah kajian itu ingin dijalankan. Ianya penting dalam metodologi sesebuah kajian dalam menekankan pengukuran residivisme yang digunakan di dalam sesebuah kajian. Urutan pengukuran residivisme ini melibatkan tiga unsur yang berbeza, seperti berikut (Payne 2007):

1) Sampel - kumpulan residivis yang sedang diukur. Sampel merujuk kepada sebahagian kumpulan bekas banduan yang mengulangi

jenayah (residivis) dalam tempoh masa tertentu. Tujuan pemilihan suatu sampel yang khusus adalah untuk menilai kejayaan sama ada jangka masa panjang atau pendek sesebuah sistem pemulihan untuk banduan (Payne 2007). Kadar pengulangan jenayah boleh dikira menggunakan kaedah yang berbeza. Masalah yang berkaitan dengan pemilihan suatu sampel ini berpunca daripada kekurangan keseragaman dalam tempoh susulan dan kekurangan maklumat yang lengkap (Maltz 1984).

2) Penunjuk peristiwa – Jumlah bilangan dan jenis peristiwa yang dipantau dalam tempoh masa yang menunjukkan pengulangan kesalahan. Pengulangan jenayah biasanya diukur dari segi dua peristiwa iaitu waktu dibebaskan dan waktu pengulangan jenayah (Payne 2007). Peristiwa pembebasan boleh menjadi salah satu daripada beberapa peristiwa misalnya pelepasan dari pemenjaraan, pelepasan dari pengawasan parol dan pelepasan dari program rumah perantaraan. Pemilihan peristiwa boleh bergantung kepada jenis program yang dinilai. Walaupun takrif residivisme mungkin telah diubah dengan ketara pada masa lalu, namun kaedah mengukur pengulangan jenayah ini adalah masih tetap konsisten.

3) Tempoh susulan/masa - tempoh urutan penunjuk peristiwa. Tempoh susulan (*follow-up period*) dipilih untuk pengiraan kadar pengulangan jenayah akan bergantung kepada tujuan kajian dan ketersediaan (*availability*) data. Tempoh susulan yang dipilih akan mempunyai kesan ke atas kadar pengulangan jenayah yang dilaporkan (Payne 2007). Sebagai contoh, lebih lama tempoh susulan, lebih besar jumlah banduan yang gagal dan kembali kepada jenayah. Manakala tempoh susulan yang pendek digunakan apabila ketiadaan data yang mencukupi (Beck 2001). Namun masalah yang timbul apabila ianya tidak melambangkan realiti jumlah pengulangan jenayah yang sebenar berlaku di dalam negara.

Namun ianya bergantung kepada sistem keadilan jenayah sesebuah negara itu sendiri dalam menentukan tempoh masa yang diikut. Seringkali tempoh masa yang diambil adalah tiga tahun tetapi ianya bukan suatu yang mewajibkan untuk mengira kadar residivisme dalam tempoh berikut. Perubahan tingkah laku bekas banduan boleh berubah-ubah

tanpa mengira masa, ianya boleh menjadi lebih cepat pada seseorang individu dan lebih lambat pada seseorang individu yang lain (Andrews & Dowden 2006; Hanson & Morton-Bourgon 2005). Kadar statistik yang ada ini gagal meliputi para bekas banduan yang terus terlibat semula di dalam aktiviti jenayah sepanjang dibebaskan tetapi terus bebas di dalam kehidupan komuniti. Hal ini kerana bekas banduan ini merupakan dari kalangan individu yang berisiko tinggi untuk kembali kepada tingkah laku normal (Casey, Warren & Elek 2011). Malahan tingkah laku jenayah yang lama ini sering cenderung tercetus semula disebabkan oleh persekitaran hidup yang dialami selepas dibebaskan dari penjara (Hanson & Harris 2000; Hirschi 1969). Sebagai contoh, penolakan dari ahli keluarga, stigma dan diskriminasi yang dipertunjukkan oleh masyarakat di tempat asal, kehadiran rakan-rakan senasib, kesukaran memperoleh pekerjaan dan sebagainya sering menjadi pencetus kepada tingkah laku untuk melakukan jenayah semula. Kesukaran hidup yang dialami menyebabkan bekas banduan cenderung untuk memberontak dan memilih jalan untuk terlibat ke dalam aktiviti dan gejala jenayah semula.

Maka, cara yang paling mudah untuk mengukur pengulangan jenayah adalah untuk melihat berapa ramai bekas banduan telah disabitkan atas suatu jenayah baru atau dikenakan hukuman pemenjaraan semula dalam tempoh masa yang tetap selepas dibebaskan (biasanya ianya mengambil tempoh dalam dua atau tiga tahun) (Payne 2007). Tempoh susulan tiga tahun disyorkan perlu digunakan oleh agensi keadilan jenayah untuk mengira pengulangan jenayah yang berlaku dalam sesebuah negara. Ahli kriminologi telah lama memahami kepentingan mengukur berapa lama tempoh masa sebelum suatu jenayah itu berlaku.

Begitu juga dengan kebanyakan sistem keadilan jenayah di dunia yang rata-rata turut meletakkan tempoh masa sebanyak tiga tahun memandangkan ia merupakan piawaian yang sering diberi dalam mengukur kadar residivisme yang wujud dalam majoriti negara di negara (Durose, Cooper & Snyder 2014; Heseltine, Day &

Sarre 2011; Langan & Lenvin 2002). Setiap negara mempunyai perundangan sosial masing-masing berkaitan dengan residivisme. Perundangan ini selalunya diletakkan di bawah bidang kuasa sistem penalogi dan/atau Akta Penjara sesebuah negara. Dari segi perundangan Malaysia contohnya, Akta Penjara (Pindaan) 2014 (A1460) merujuk residivis sebagai individu yang berulang kali melakukan kesalahan jenayah, disabitkan dengan kesalahan, dihukum penjara dan seterusnya berulang kali menjalani hukuman penjara di mana-mana institusi penjara di Malaysia dalam tempoh yang sama. Ini bermakna mana-mana bekas banduan yang pernah menjalani hukuman penjara lebih daripada sekali dan menjalani semula hukuman penjara dalam tempoh tiga tahun diklasifikasikan sebagai residivis.

Dalam usaha untuk membandingkan hasil kajian antara satu sama lain, setiap kajian mesti jelas menyatakan definisi residivisme dan pengukuran yang dipilih daripada takrif yang digunakan. Setelah populasi telah ditentukan, ia adalah lebih mudah untuk memilih jenis pengukuran yang terbaik bagi mengukur residivisme ini (Ruggero, Dougherty & Klofas 2015).

#### ISU-ISU YANG TIMBUL BERKAITAN KEKABURAN PENDEFINISIAN DAN KETIDAKSERAGAMAN PENGUKURAN KONSEP RESIDIVISME

Dari perbincangan yang dilakukan, ianya jelas menunjukkan residivisme adalah satu konsep yang boleh diinterpretasi dalam pelbagai pendefinisan dan beroperasi dalam pelbagai cara. Tiada suatu konsensus mahupun persetujuan yang *standard* atau tetap tentang bagaimana untuk mengukur kadar residivisme ini. Perbincangan yang dilakukan sebelum ini oleh pengkaji-pengkaji terdahulu membawa kepada usaha pengkaji pertama dalam menggariskan beberapa salah faham dan kekaburan yang wujud berkaitan pengukuran residivisme di dalam sistem keadilan jenayah. Di dalam bahagian perbincangan ini, makalah ini ingin merangkumkan beberapa masalah yang telah dikenalpasti seperti berikut:

1. *Ketiadaan konsensus tentang definisi residivisme membawa kepada kepelbagaian pendefinisan yang wujud*

Usaha makalah ini menjadualkan beberapa definisi residivisme yang diperkenalkan oleh beberapa pengkaji-pengkaji sebelum ini ke dalam Jadual 1 yang disertakan di dalam bahagian perbincangan berkaitan pendefinisian residivisme telah membuktikan wujudnya pelbagai pendefinisian yang dilakukan oleh mereka ini. Pendefinisian yang berbeza-beza menyebabkan pemahaman dan interpretasi yang pelbagai oleh pengkaji-pengkaji yang sedang dan bakal menjalankan kajian mengenai pengulangan jenayah di masa hadapan. Keperluan untuk menyeragamkan pendefinisian residivisme boleh didapati dalam kajian literatur sejak awal 1970-an (Harris, Lockwood & Mengers 2009). Sebagai contoh, Jawatankuasa Penasihat Kebangsaan mengenai Piawai Keadilan Jenayah dan Matlamat Amerika Syarikat (*National Advisory Committee on Criminal Justice Standards and Goals of United States*) (1976:3-4) (dipetik dari Harris, Lockwood & Mengers 2009: 6) telah menyatakan berikut:

“Masalah utama dalam penyelidikan mengenai keadilan jenayah adalah ketiadaan definisi yang seragam mengenai residivisme. Kekaburan definisi bukan sahaja menghalang pemahaman di kalangan penyelidik dan pengamal undang-undang, tetapi juga telah menghalang perbandingan dan replikasi bagi suatu kajian penyelidikan yang ingin dijalankan.”

Kekaburan konsep residivisme ini telah membawa kepada ketidakseragaman dan kepelbagaian interpretasi tentang maksud yang dibawa oleh konsep tersebut. Sehingga kini, didapati terdapat pelbagai usaha yang dijalankan oleh pelbagai kajian dalam merombak semula maksud sebenar konsep residivisme ini. Ketiadaan konsensus mahupun kesepakatan menjadikan pendefinisian konsep residivisme akan terus didebatkan oleh mana-mana pengkaji di dalam pelbagai kajian.

## 2. *Ketidakteragaman dalam jenis pengukuran membawa kepada pelbagai jenis ukuran dari jenis sampel dan tempoh tahun susulan yang dipilih*

Kepelbagaian alternatif yang boleh digunakan dalam mendefinisikan konsep residivisme berdasarkan pemahaman yang ingin digunakan telah membolehkan konsep residivisme itu sendiri menjadi fleksibel dalam menentukan pengukuran bagaimana yang ingin diikuti. Kepelbagaian

pengukuran residivisme yang boleh dilakukan dari pelbagai peringkat di dalam sistem keadilan; sama ada dari segi jumlah tangkapan semula, penyabitkan semula, pemenjaraan semula, mahupun jumlah pelanggaran parol dan pengawasan (Ruggero, Dougherty & Klofas 2015). Ketiadaan kesepakatan oleh mana-mana pengkaji yang menjalankan kajian di dalam pengulangan jenayah akan menjadikan sesebuah kajian yang dijalankan akan sering dipersoalkan ketepatan data yang dihasilkan Rata-rata setiap pengkaji ini akan mempersoalkan metodologi yang digunakan dalam mengukur residivisme di antara satu sama lain. Masing-masing cuba mempertahankan pandangan yang dibawa oleh setiap daripada mereka dan mengkritik kaedah pengukuran yang digunakan oleh pengkaji lain dalam mengukur pengulangan jenayah.

Kekaburan yang wujud ini membolehkan pengkaji-pengkaji menjalankan kajian residivisme dalam pelbagai cara dan kaedah sehingga boleh menggunakan pelbagai sampel, menukar tempoh masa dan menentukan peristiwa yang ingin dipilih sama ada tangkapan semula, penyabitkan semula atau pemenjaraan semula. Keadaan ini menimbulkan persoalan apakah sebenarnya residivisme dan siapakah yang boleh dirujuk sebagai residivis. Hal ini kerana sama ada tangkapan semula yang berlaku boleh dirujuk sebagai residivis atau hanya dengan melalui pemenjaraan semula sahaja boleh dirujuk sebagai residivis.

Isu yang timbul apabila kesemua pengukuran seperti data penangkapan semula, penyabitkan semula, pendakwaan dan pemenjaraan semula memberikan jumlah statistik yang berbeza-beza. Keadaan ini menimbulkan persoalan sama ada fleksibiliti untuk mengukur residivisme sebenarnya menjadikan pengukuran yang ingin dilakukan menjadi semakin tepat atau tidak tepat?

Masalah turut ditambahkan lagi apabila sesetengah sumber data ini yang tidak lengkap kerana kes yang tidak diproses di dalam sistem keadilan jenayah (Harris Lockwood & Mengers 2009). Apabila residivisme diukur dengan data tangkapan, sebagai contoh, kadang-kadang maklumat penangkapan terdapat di dalam rekod mahkamah dan bukannya di dalam rekod polis. Hal ini kerana keputusan tangkapan adalah dibuat oleh polis, dan keputusan itu sahaja mengandungi beberapa keputusan yang berasingan, termasuk sama ada untuk memfailkan laporan penangkapan, sama ada untuk mengemukakan laporan penangkapan itu kepada peguam daerah atau pihak



mahkamah atau tidak. Jika polis meluluskan kes itu ke hadapan untuk pemprosesan mahkamah, peguam kemudian mengulas laporan penangkapan itu dan memutuskan sama ada atau tidak untuk memfailkan tuduhan di mahkamah (Durose, Cooper & Snyder 2014; Heseltine, Day & Sarre 2011; Langan & Lenvin 2002).

Masalah dari segi pengukuran ini juga dapat dilihat dari segi tahap fleksibiliti dalam pemilihan tempoh masa. Penentuan tempoh masa ini sebenarnya boleh mengubah kadar residivisme yang berlaku (Blumstein & Larson 1971). Semakin panjang tempoh masa yang ditetapkan, semakin besar jumlah pengulangan jenayah yang dapat dikenalpasti (Andersen & Skardhamar 2014; Gehring 2000). Sama juga dengan tempoh masa yang pendek yang ditetapkan telah menyebabkan jumlah residivis yang lebih sedikit dapat dikenalpasti (Beck 2001). Maka dengan itu, adalah menjadi keperluan sesuatu kajian dalam menjustifikasikan pemilihan masa yang dipilih apabila mengkaji masalah pengulangan jenayah yang berlaku di dalam sesebuah negara yang dikaji.

3. *Data statistik tangkapan semula, pendakwaan semula, penyabitkan semula dan pemenjaraan semula akhirnya tidak dapat menggambarkan masalah residivisme yang sebenar-benarnya berlaku di dalam sesebuah negara*

Permasalahan seterusnya yang timbul apabila sebuah kajian yang terlalu bergantung kepada jumlah peratusan sesebuah data ini sebenarnya tidak akan memberitahu keseluruhan gambaran berkaitan pengulangan jenayah yang berlaku di dalam sesebuah negara. Hal ini kerana kegagalan data yang ada ini untuk menggambarkan senario sebenar pengulangan jenayah yang berlaku. Pengukuran pengulangan jenayah yang berlaku memerlukan lebih daripada bersandar hanya pada data statistik semata-mata.

Walaupun menggunakan seluruh data statistik yang ada sekalipun dalam merujuk kepada pengulangan jenayah, ianya tetap tidak memasukkan jumlah residivis yang masih mengulangi jenayah tetapi terus bebas dan tidak tertangkap sehingga hari ini. Jumlah yang tidak dikenalpasti ini telah menggagalkan pengenalpastian masalah pengulangan jenayah yang telah berakar umbi ini di dalam negara. Pergantungan kepada nombor yang mungkin tidak menunjukkan jumlah yang membimbangkan, sedangkan realiti sebenar, ianya

boleh menjadi sangat tinggi (Durose Cooper & Snyder 2014; Heseltine Day & Sarre 2011; Langan & Lenvin 2002).

4. *Data statistik secara umumnya adalah bersifat agregat dan tidak dapat menentukan faktor sebenar kepada pengulangan jenayah. Data statistik akhirnya tidak ubah sekadar nombor yang boleh diinterpretasi dengan berbeza-beza*

Masalah terakhir yang ingin turut ditekankan di dalam makalah ini apabila data yang terkumpul adalah bukan dapat menunjukkan punca kegagalan mengikut individu tetapi hanya secara keseluruhan melainkan kajian spesifik pada sesuatu masalah seperti masalah penyalahgunaan dadah, ketiadaan penempatan, pekerjaan dan sebagainya (Casey, Warren & Elek 2011; Hanson & Morton-Bourgon 2005). Secara umumnya, statistik hanya menunjukkan pengulangan jenayah yang berlaku tetapi tidak memberitahu tentang mengapa bekas banduan residivis ini terus mengulangi jenayah (Travis, Solomon & Waul 2001).

Hanya dengan kajian yang menjalankan pengenalpastian faktor-faktor risiko yang secara sistematik sahaja dapat memberitahu punca sebenar.

Namun dapatan kajian yang diperolehi adalah bukan bersifat individu tetapi agregat. Ianya dapat diinterpretasi dengan berbeza-beza berdasarkan pemahaman yang dipegang oleh pengkaji-pengkaji yang menjalankan kajian mengenai pengulangan jenayah ini. Akhirnya bergantung kepada pengkaji itu sendiri dalam menginterpretasikan dapatan kajian yang dihasilkan dalam kajian mereka. Setiap pengkaji mempunyai sudut pandang yang berbeza dalam menginterpretasi dan memahami dapatan kajian yang dikumpul.

## ANALISIS, CADANGAN DAN KESIMPULAN

Berdasarkan hujah yang diberikan menerusi perbincangan di atas menyebabkan pengkaji pertama dewasa ini menyarankan agar perlunya sebuah definisi yang baru agar dibentuk dan seterusnya berupaya menjadi pengukur buat setiap sistem keadilan jenayah di dalam negara. Pendefinisian baru itu seharusnya melibatkan setiap apa aktiviti jenayah yang berlaku sepanjang dibebaskan sebagai pengulangan jenayah tanpa

bersifat umum seperti pendefinisian yang sedia ada. Hal ini kerana pendefinisian yang generik tidak menggambarkan realiti sebenar pengulangan jenayah yang berlaku di dalam sesebuah negara. Hasil daripada perbincangan ini menyebabkan pengkaji dewasa ini mencadangkan agar residivisme ditakrifkan semula sebagai:

“Residivisme merupakan sebarang penglibatan semula oleh mana-mana individu yang sekurang-kurangnya mempunyai satu atau lebih jumlah rekod pemenjaraan ke dalam mana-mana jenis aktiviti yang telah diperuntukkan sebagai jenayah di dalam undang-undang negara (tanpa mengira jenis kesalahan yang dilakukan sebelum itu) dalam tempoh tiga tahun dari tarikh pembebasan dari penjara di mana aktiviti jenayah berulang yang dilakukan tersebut telah membawa kepada penangkapan, pendakwaan, penyabitan sehingga dihukum masuk ke dalam penjara semula dan seterusnya”

Pengkaji pertama dewasa ini melihat definisi ini adalah lebih jelas dan neutral dalam menggambarkan tangkapan semula yang membawa kepada pemenjaraan semula sahaja adalah sebagai residivisme. Definisi baru yang dicadangkan ini adalah berbeza daripada definisi sedia ada yang tidak menunjukkan bagaimana residivisme ini seharusnya diukur. Definisi ini telah memintas semua pengukuran yang ada dan memilih pemenjaraan semula sebagai titik tolak dalam mengukur kesalahan berulang. Hal ini kerana secara undang-undang telah memperuntukkan setiap orang adalah tidak bersalah selagi tidak dibuktikan mereka bersalah. Kegagalan definisi sedia ada yang sungguh terbuka dan generik membolehkan penyelidik hari ini memilih mana-mana pengukuran sama ada tangkapan semula, penyabitan semula mahupun pemenjaraan semula. Sedangkan seperti yang telah dibincangkan di awal perbincangan tentang kekurangan yang wujud daripada pengukuran yang hanya mengambil jumlah tangkapan semula, penyabitan semula, dan pendakwaan semula ini.

Begitu juga dengan tempoh susulan yang dipilih di dalam definisi yang dicadangkan ini yang memilih sebanyak tiga tahun memandangkan ianya merupakan tempoh *standard* yang sering digunakan oleh pelbagai sistem keadilan jenayah di dunia (Beck 2001; Durose, Cooper & Snyder 2014; Heseltine Day & Sarre 2011; Langan & Lenvin 2002). Tempoh masa pengulangan jenayah akan membezakan antara bekas banduan yang cepat

menjadi residivis dan mereka yang mengambil masa lama untuk mengulanglaku semula tabiat jenayah mereka (Maltz 1984). Perbezaan ini penting kerana bekas banduan yang cepat mengulangi perlakuan jenayahnya secara langsung memperlihatkan yang program pemulihan yang disediakan kurang berkesan (Maltz 1984). Walaubagaimanapun, ingin diingatkan bahawa jumlah kiraan sebegini masih tetap tidak akan meliputi jumlah bekas banduan yang berterusan mengulangi jenayah tetapi masih terus bebas daripada sebarang tangkapan polis sepanjang berada di dalam kehidupan berkemuniti ini. Namun usaha makalah ini untuk mencadangkan tempoh sebanyak tiga tahun yang dilihat tempoh bersesuaian dalam mengukur kejayaan dan kegagalan sesebuah program yang diukur tersebut.

Begitu juga dengan kajian Doktor Falsafah (Ph.D) yang telah dijalankan oleh pengarang pertama yang bertajuk ‘*Program pasca pembebasan dan jagaan lanjutan berasaskan komuniti untuk bekas banduan*’ pada tahun 2017, pengkaji telah memilih rekod jumlah pemenjaraan semula sebagai kaedah atau cara untuk menentukan bekas banduan yang berada dalam kategori residivis. Pengkaji memilih pendekatan ini kerana ia memintas masalah yang berkaitan dengan data pendakwaan, mahkamah dan pemulihan yang tidak lengkap atau dipercayai sebagai data penangkapan penguatkuasaan. Apabila residivisme ditakrifkan dengan cara ini, residivis adalah individu yang kembali kepada aktiviti jenayah, ditangkap dan disabitkan dan dihukum pemenjaraan semula (Kim et al. 1993). Sampel kajian yang dipilih di dalam kajian Doktor Falsafah (Ph.D) tersebut adalah mana-mana bekas banduan yang mempunyai rekod pemenjaraan semula tanpa mengira jenis kesalahan lepas yang dilakukan oleh mereka. Sampel kajian telah dikenalpasti menerusi penggunaan teknik persampelan bola salji (*snowball sampling*). Sebanyak sembilan belas orang responden yang terdiri daripada enam belas orang residivis manakala tiga orang yang selebihnya adalah dalam kategori *desistance* yang telah dikenalpasti di sekitar Jalan Chow Kit yang telah menjadi lokasi penyelidikan Doktor Falsafah (Ph.D) tersebut pada tahun 2016.

Namundemikian, makalah ini ingin menegaskan bahawa sebuah kajian yang mengkaji masalah pengulangan jenayah tidak boleh meletakkan sesuatu jumlah itu sebagai pasti atau mutlak dalam menentukan tingkah laku seseorang manusia yang mempunyai serangkaian pembolehubah yang tidak terkawal. Hal ini kerana, tidak kira berapa banyak

program pemulihan yang dicadangkan, tidak kira berapa ramai bekas banduan yang telah bertaubat dari melakukan jenayah semula, tidak kira berapa ramai yang berjaya berintegrasi semula, ia telah ditakdirkan sepastinya akan ada juga sekumpulan bekas banduan yang akan mengulangi kesalahan atau akan ditangkap atau akan dibicarakan semula atau akan dihukum pemenjaraan semula dan pada masa yang sama tidak kurang juga terdapat bekas banduan yang terus bebas dari sebarang tangkapan sehingga hari ini walaupun terus terlibat di dalam aktiviti pengulangan jenayah semula. Keadaan ini menunjukkan kajian pengulangan jenayah adalah tidak ubah seperti berurusan dengan kemungkinan yang tidak pasti.

Saranan untuk membentuk sebuah definisi yang lebih jelas dan cadangan keseragaman pengukuran yang seharusnya berdasarkan kadar hukuman pemenjaraan semula tidak terhenti di situ sahaja. Dengan adanya usaha mencadangkan keseragaman dalam pengukuran ini, ianya boleh membawa kepada usaha untuk merekod profil residivis dan setiap banduan dengan lebih sistematik dalam membentuk sebuah pangkalan data yang dapat digunakan oleh sistem keadilan jenayah di seluruh Malaysia. Pembentukan sebuah pangkalan data residivis dijangka dapat berfungsi untuk meramalkan tindakan masa depan penjenayah menerusi faktor-faktor pemangkin kepada kejurusan tingkah laku anti-sosial tersebut. Pengkaji pertama dewasa ini melihat tindakan ini sebagai suatu yang signifikan dalam membantu mengenalpasti faktor risiko yang wujud di dalam setiap bekas banduan. Pangkalan data sebegini difahami sebagai satu alat yang dapat digunakan untuk menentukan ciri-ciri seseorang banduan jenayah dan berfungsi dalam membantu mereka mengikut keperluan yang diperlukan. Pengkaji pertama dewasa ini melihat pangkalan data sebegini memudahkan rawatan yang dapat diberikan mengikut keperluan bekas banduan yang dibebaskan dari penjara.

Keperluan untuk membangunkan sebuah pangkalan data untuk menganalisis dan melaporkan data kepada sistem keadilan jenayah tentang latarbelakang demografi bekas banduan yang dibebaskan dari segi jumlah pemenjaraan, status pekerjaan yang lepas bagi mengetahui keupayaan bekas banduan dalam memperolehi pekerjaan, penerimaan keluarga setiap kali dibebaskan, jenis penyakit yang dihadapi, jenis pengulangan jenayah yang sering dilakukan sehingga membawa kepada

pemenjaraan semula dan sebagainya. Kesemua ini berupaya untuk menjadi peramal residivisme atau turut dikenali sebagai keperluan kriminogenik seseorang bekas banduan tersebut. Ianya telah dibincangkan di awal perbincangan tentang faktor-faktor risiko yang membawa kepada pengulangan jenayah bekas banduan ini. Andaian pengkaji pertama dengan adanya usaha untuk mengenalpasti kesemua keperluan kriminogenik, ianya mampu membawa kepada usaha kerajaan untuk cuba memenuhi kesemua keperluan ini sepanjang bekas banduan dibebaskan. Dengan usaha memenuhi keperluan bekas banduan ini, ianya dijangka mampu mengelakkan bekas banduan ini daripada mengulangi jenayah.

Justeru, pangkalan data yang boleh dibentuk ini dijadikan sebagai suatu inisiatif bagi menyelaraskan maklumat dan struktur perkongsian data perkongsian yang lebih berkesan di antara jabatan-jabatan yang menguruskan sistem keadilan jenayah sesebuah negara. Ianya adalah tidak mustahil untuk membentuk pangkalan data seperti ini dengan memerlukan perlantikan organisasi atau jabatan yang bersesuaian dalam mengambil tugas merekod dan mengumpul data sedemikian bagi memastikan penyelerasan yang menyeluruh di seluruh jabatan. Kejayaan yang tidak ternilai apabila pangkalan data yang disediakan dapat mengenalpasti keperluan yang diperlukan oleh bekas banduan setiap kali dibebaskan bagi memastikan pemulihan dan integrasi yang lancar. Rekod cabaran dan dugaan yang dilalui oleh setiap bekas banduan dapat dipertimbangkan apabila menilai risiko bekas banduan dengan adanya pangkalan data ini. Setiap risiko yang dikenalpasti cuba dipenuhi menerusi pelbagai program pasca pembebasan dan jagaan lanjutan yang dapat dilaksanakan menerusi kewujudan pangkalan data yang berfungsi mengenalpasti keperluan dan cabaran bekas banduan ini apabila berada di dalam kehidupan berintegrasi.

Ianya selari dengan salah satu objektif kajian Doktor Falsafah (Ph.D) yang telah dijalankan oleh pengarang pertama, yang telah mencadangkan sebuah program pasca pembebasan dan jagaan lanjutan berasaskan komuniti yang begitu menyeluruh di dalam bab cadangan beliau. Pembentukan sebuah program tersebut yang dirangka dengan teliti berdasarkan dapatan kajian yang terkumpul menerusi sebuah kajian kualitatif yang dijalankan di sekitar Jalan Chow Kit, Kuala Lumpur pada pertengahan tahun 2016. Cadangan

sebuah program pasca pembebasan dan jagaan lanjutan ini diharap dapat diberi peluang untuk diperkenalkan di dalam sistem keadilan jenayah di Malaysia agar mampu membimbing proses integrasi bekas banduan yang lebih lancar setiap kali dibebaskan dari penjara di seluruh Malaysia. Setiap komponen yang dicadangkan perlu ada di dalam program pasca pembebasan dan jagaan lanjutan berasaskan komuniti telah dirangka dengan teliti di dalam bab cadangan tersebut. Harapan yang tinggi dibawa oleh pengarang pertama menerusi kajian Doktor Falsafah (Ph.D) beliau agar dapat memenuhi keperluan bekas banduan setiap kali dibebaskan dan sekaligus berusaha untuk mengurangkan masalah pengulangan jenayah yang berlaku di Malaysia.

Secara kesimpulan, definisi residivisme ini telah menimbulkan pelbagai interpretasi dan pemahaman yang berbeza-beza oleh pelbagai pengkaji apabila mengkaji pengulangan jenayah. Keadaan ini menyebabkan kajian mengenai residivisme akan selama-lamanya tidak mampu berfungsi seperti apa yang sepatutnya. Ketidampuhan untuk mengukur dengan tepat telah menyebabkan jumlah pengulangan jenayah yang sebenar berlaku di dalam sesebuah negara tidak dapat diketahui dengan jelas. Maka dengan itu, dicadangkan agar sistem keadilan jenayah di Malaysia boleh cuba mengambil pandangan yang telah digariskan dengan sistematik di dalam makalah ini dan bersama-sama mengkaji tahap kerelevanan pendefinisian yang telah dicadangkan. Usaha yang dilakukan ini dapat menjadi kelebihan yang besar buat sistem keadilan jenayah dalam mengenalpasti realiti residivisme yang sebenar di Malaysia ini sekaligus berupaya untuk dijadikan sebagai bukti dalam meningkatkan keefektifan sistem pemulihan yang sedia ada di dalam negara.

#### RUJUKAN

Abdul Rahman Embong. 2006. Rethinking development and development studies. *Akademika* 68: 91-94.

Andersen, S.N. & Skardhamar, T. 2014. *Pick a number: Mapping recidivism measures and their consequences*. Kertas Pembentangan No. 772. Norway: Statistics Norway, Research Department

Andrews, D.A. & Dowden, C. 2006. Risk principle in case classification in correctional treatment:

A meta-analytic investigation. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology* 50(1): 88-100.

Armstrong, S. & McNeill, F. 2012. *Reducing Reoffending: Review of Selected Countries*. Glasgow: Scottish Centre for Crime and Justice Research.

Azlina Abdullah. 2010. Tema dan isu penyelidikan mengenai gejala sosial pada dekad pertama abad 21 di Malaysia. *Akademika* 78: 3-14.

Beck, A. 2001. *Recidivism: A Fruit Salad Concept in the Criminal Justice World*. Washington DC. Justice Concepts Incorporated.

Blumstein, A. & Larson, R.C. 1971. Problems in modeling and measuring recidivism. *Journal of Research in Crime and Delinquency* 8(2): 124-132.

Casey, M.P., Warren, K.R. & Elek, K.J. 2011. Using offender risk and needs assessment information at sentencing: Guidance for courts from a national working group, National Centre for State Court: <http://www.ncsc.org/~media/Microsites/Files/CSI/RNA%20Guide%20Final.ashx> Tarikh capaian: 22 April 2017.

Deschenes, E.P., Owen, B., & Crow, J. 2007. *Recidivism Among Female Prisoners: Secondary Analysis of the 1994 BJS Recidivism Data Set*. Washington, D.C: U.S. Department of Justice.

Durose, M. R., Cooper, A. D., & Snyder, H. N. 2014. *Recidivism of Prisoners Released from 30 States in 2005: Patterns from 2005 to 2010*. USA. US Department of Justice.

Gehring, T. 2000. Recidivism as a measure of correctional education program success. *Journal of Correctional Education* 51(2): 197-205.

Hanson, R & Harris, A. 2000. Where should we intervene? Dynamic predictors of sex offense recidivism. *Criminal Justice and Behavior* 27(1): 6-35.

Hanson, R., & Morton-Bourgon, K. 2005. The characteristics of persistent sexual offenders: A meta-analysis of recidivism studies. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 73(6): 1154-1163.

Harris, P., Lockwood, B., & Mengers, L. 2009. A CJCA white paper: Defining and measuring recidivism, Center for Juvenile Justice Reform <http://www.cjca.net> Tarikh capaian: 5 Oktober 2016.

- Harris, P. W., Lockwood, B. Mengers, L. & Stoodley, B.H. 2011. Measuring recidivism in juvenile corrections. *Journal of Juvenile Justice* 1(1):1–16.
- Heseltine, K., Day, A., & Sarre, R. 2011. Prison-based correctional offender rehabilitation programs: The 2009 national picture in Australia. AIC Reports Research and Public Policy Series 12: Australian Institute of Criminology.
- Hirschi, T. 1969. *Causes of Delinquency*. Berkeley, Los Angeles & London: University of California Press.
- Hunt, K.S. & Dumville, R. 2016. *Recidivism Among Federal Offenders: A Comprehensive Overview*. Washington, DC.: United States Sentencing Commission.
- Kim, J., Benson, B., Rasmussen, D., & Zuehlke, T. 1993. An economic analysis of recidivism among drug offenders. *Southern Economic Journal* 60(1): 169-183.
- King, R. & Elderbroom, B. 2014. *Improving Recidivism as a Performance Measure*: Urban Institute.
- Langan, P. & Levin, D. 2002. *Recidivism of Prisoners Released in 1994*. Washington, DC.: Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs. U.S. Department of Justice.
- Laub, J. & Sampson, R. 2003. Shared beginnings, divergent lives: Delinquent boys to age 70. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Lyman, M. & LoBuglio, S. 2006. “Whys” and “Hows” of Measuring Jail Recidivism, Urban Institute. [http://www.urban.org/UploadedPDF/Lyman\\_LoBuglio\\_Recidivism.pdf](http://www.urban.org/UploadedPDF/Lyman_LoBuglio_Recidivism.pdf)  
Tarikh capaian: 5 Oktober 2016.
- Maltz, M. D. 1984. *Recidivism*. Orlando, Fla: Academic Press.
- Maruna, S. 2001. *Making Good: How Ex-Convicts Reform and Rebuild Their Lives*. Washington DC: American Psychological Association Books.
- Matthews, H. & Kohl, R. 2011. *Massachusetts Department of Correction Three-Year Recidivism Study: A Descriptive Analysis of the January – July 2011 Releases and Correctional Recovery Academy Participation*. Massachusetts: Massachusetts Department of Correction.
- National Advisory Committee on Criminal Justice Standards and Goals. 1976. *Task Force on Disorders and Terrorism: Disorders and Terrorism: Report of the Task Force on Disorders and Terrorism*. Washington. National Advisory Committee on Criminal Justice Standards and Goals: for sale by the Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off.
- Payne, J. 2007. Recidivism in Australia: Findings and Future Research, Australian Institute of Criminology. [http://www.aic.gov.au/media\\_library/publications/rpp/80/rpp080.pdf](http://www.aic.gov.au/media_library/publications/rpp/80/rpp080.pdf) Tarikh capaian: 14 Mac 2017.
- Rahimah Abdul Aziz. 2004. Rethinking Development: Theory, Concept and Practice. *Akademika* 64: 9-14.
- Rahimah Abdul Aziz. 2005. Ilmu sains sosial dan kemanusiaan Universiti Kebangsaan Malaysia: Perkembangan dan hal tuju. *Akademika* 66: 3-13.
- Rahim Kamaluddin, Azizah Othman, Khaidzir Ismail & Geshina Ayu Mat Saat. 2016. Aggression Profiles of Incarcerated Malaysian Male Murderers. *Akademika* 86(2):137-147.
- Ruggero, T. Dougherty, J. & Klofas, J. 2015. Measuring Recidivism: Definition, Errors and Data Sources, Center For Public Safety Initiatives. <https://www.rit.edu/cla/criminaljustice/sites/rit.edu.cla.criminaljustice/files/images/2015-03%20-%20Measuring%20Recidivism%20-%20Definitions,%20Errors,%20and%20Data%20Sources.pdf> Tarikh capaian: 14 Mac 2017.
- Rustam A. Sani & Norani Othman. 1991. The social sciences in Malaysia: A Critical Scenario. *Akademika* 38:5-28.
- Sampson, R. & Laub, J. 1993. *Crime in the making: Pathways and Turning Points Through Life*. Cambridge: Harvard University Press.
- Sampson, R. & Laub, J. 2003. Life-course desisters? Trajectories of crime among delinquent boys followed to age 70. *Criminology* 41: 555-592.
- Shamsul Amri Baharuddin. 1998. Ethnicity, class, culture or identity? Competing paradigms in Malaysian studies. *Akademika* 53: 33-60.
- Tenibiaje, D. 2013. Educational attainment and peer group influence as predictors of recidivism. *International Review of Social Sciences and Humanities* 5(1): 30-37.
- Thomas, M., Hurley, H. & Grimes, H. 2002. Pilot analysis of recidivism among convicted youth and young adults - 1999/00. *Canadian Center for Justice Statistics* 22(9): 1-20.

Travis, J., Solomon, A., & Waul, M. 2001. *From Prison to Home: The Dimensions and Consequences of Prisoner Reentry*. Washington, DC: Urban Institute.

Uggen, C. 2000. Work as a turning point in the life course of criminals: a duration model of age, employment, and recidivism. *American Sociological Review* 65(4): 529- 546.

Mohd Alif Jasni (corresponding author)  
Jabatan Pentadbiran dan Keadilan Sosial  
Fakulti Sastera dan Sains Sosial  
Universiti Malaya  
Jalan Universiti  
50603 Kuala Lumpur  
Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur  
Malaysia  
E-mail: alevmikail@gmail.com

Siti Hajar Abu Bakar Ah  
Jabatan Pentadbiran dan Keadilan Sosial  
Fakulti Sastera dan Sains Sosial  
Universiti Malaya  
Jalan Universiti  
50603 Kuala Lumpur  
Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur  
Malaysia  
E-mail: shajar@um.edu.my

Jal Zabdi Mohd Yusoff  
Fakulti Undang-Undang  
Universiti Malaya  
Jalan Universiti  
50603 Kuala Lumpur  
Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur Malaysia  
E-mail: jalzabdi@um.edu.my

Khairiyah Md Shahid  
Fakulti Sains Pentadbiran dan Pengajian Polisi  
Universiti Teknologi MARA  
Cawangan Negeri Sembilan,  
Kampus Seremban  
70300 Seremban  
Negeri Sembilan  
Malaysia  
Email: Khairiyah@ns.uitm.edu.my

Noralina Omar  
Jabatan Pentadbiran dan Keadilan Sosial  
Fakulti Sastera dan Sains Sosial  
Universiti Malaya  
Jalan Universiti  
50603 Kuala Lumpur  
Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur  
Malaysia  
E-mail: noralina@um.edu.my

Received: 28 December 2016  
Accepted: 13 September 2017