

Penerokaan Ciri-Ciri Psikometrik Skala Kesejahteraan Psikologi dalam Kalangan Sampel Malaysia
(Exploring the Psychometric Properties of the Psychological Well-Being Scale among Malaysian Samples)

¹Mohammad Izzat Akmal Shariff
Wan Shahrazad Wan Sulaiman

¹*Pusat Kesejahteraan Manusia dan Masyarakat, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia*

Corresponding e-mail: [mizzatakmal92@gmail.com]

In the globalization era which is more challenging, our country needs productive, knowledgeable, competent and competitive work force. The ability to compete in the global market depends on the quality and productivity of employees. Therefore, employees' physical, mental and psychological well-being are important to ascertain the effectiveness of work in the organization. This study aims to explore the psychometric properties of the Psychological Well-Being Scale. A total of 209 employees from the Prime Minister's Department participated as respondents in this study. The Psychological Well-Being Scale was used as the research instrument. Results of factor analysis using Principal Component Analysis technique and varimax rotation with scree plot extracted three factors which contributed 39.99 percent variance and produced loadings between .045 to .779. The three factors extracted were Self-Acceptance, Environmental Mastery and Autonomy. Results of reliability also showed moderate and good reliability with alpha Cronbach .920 for Self-Acceptance, .779 for Environmental Mastery and .511 for Autonomy. Findings of this study give implication that the Psychological Well-Being Scale has good psychometric properties and can be used to measure psychological well-being among employees in Malaysia.

Keywords: psychological well-being, psychometric, validity, reliability, factor analysis

Dalam menuju ke arah negara ingin mencapai matlamat negara maju negara kita sentiasa berusaha menyediakan tenaga kerja berwibawa yang berbekalkan ilmu pengetahuan dalam pelbagai bidang, termasuk sains dan teknologi. Ia adalah bagi memastikan negara mencapai kemajuan dan pembangunan yang lebih maju dan mapan. Kemampuan untuk bersaing di pasaran global yang semakin mencabar terletak pada kualiti dan tahap produktiviti para pekerja. Ini termasuklah pekerja di sektor awam mahu pun sektor swasta. Setiap organisasi

memerlukan tenaga pekerja yang optimum bagi menjadikan matlamat sesebuah organisasi terus kekal menjadi realiti. Oleh itu, setiap pekerja diberi kebajikan dan ganjaran yang setimpal dengan kerja mereka. Tujuannya hanya satu bagi menimbulkan kepuasan bekerja dan mengoptimumkan produktiviti dalam kalangan pekerja.

Ryan dan Deci (2001) merujuk kesejahteraan sebagai kefungsi-an psikologi dan pengalaman dalam hidup yang optimal. Menurut Ryff dan Singer (1996) pula,

kemampuan individu untuk mendapatkan kesejahteraan psikologi di tempat kerja adalah amat penting bagi memastikan pekerja mempunyai kehidupan bekerja yang baik dan gembira. Pekerja yang memiliki kesihatan fizikal dan mental akan membawa kesan yang baik kepada persekitaran di tempat kerja mahu pun di rumah. Pekerja perlu memastikan bahawa mereka berupaya menangani cabaran yang mendatang. Bagi memperoleh kesejahteraan psikologi yang baik di tempat kerja, setiap pekerja perlu memahami diri masing-masing. Ketidakupayaan mereka mengenali diri merupakan salah satu faktor yang menyebabkan mereka tidak dapat mendepani pelbagai masalah dan tekanan yang berlaku di tempat kerja. Kesejahteraan psikologi akan dapat dicapai oleh pekerja yang berfikiran positif, berupaya membina potensi diri dan berusaha mencari makna dalam segala tindakan yang dilakukan (Luthan et al., 2007). Sehubungan itu, kesejahteraan psikologi mampu membentuk pekerja yang lebih bersemangat di dalam melaksanakan tugasnya dan secara langsung dapat meningkatkan prestasi dan produktiviti organisasi.

Alat ukuran yang mengukur kesejahteraan psikologi iaitu Skala Kesejahteraan Psikologi telah dibangunkan oleh Ryff (1989). Ia mengukur enam dimensi iaitu Autonomi, Penguasaan Persekitaran, Perkembangan Peribadi, Hubungan Positif dengan Orang Lain, Tujuan dalam Hidup dan Penerimaan Diri. Walaupun alat ujian ini telah digunakan secara meluas di merata negara dan mengukur konsep kesejahteraan secara umum namun, Greenfield (1994) menjelaskan bahawa setiap budaya mempunyai konsep kesejahteraan yang berbeza. Menurut Fiske (1998), masyarakat barat lebih bersikap individualistik, manakala masyarakat timur lebih bersikap kolektif kerana itu, masyarakat timur sering kali menganggap diri mereka dan masyarakat

sebagai entiti yang penting dalam sesebuah pembangunan. Malah, masyarakat timur sering menggambarkan diri mereka secara keseluruhan berbeza dengan masyarakat barat yang menggambarkan diri sebagai seorang individu. Seterusnya, Christopher (1999) telah mengkritik keenam-enam dimensi yang ada di dalam konsep kesejahteraan psikologi Ryff, menurutnya ada beberapa komponen kesejahteraan yang boleh dikongsi secara umum namun ada beberapa komponen yang kurang sesuai seperti komponen autonomi yang menggambarkan sikap masyarakat barat yang berdikari. Perkara ini mungkin berbeza dengan budaya masyarakat lain. Malah, Kafka dan Kozma (2002) telah memperolehi 15 faktor yang mengukur gagasan kesejahteraan psikologi dalam kajiannya yang dilakukan di Kanada. Perkara ini menunjukkan dapatan yang berbeza dengan dapatan Ryff. Disebabkan itu juga, kajian ini dilaksanakan bagi menguji pengujian psikometrik alat ujian *Psychological Well-Being Questionnaire*.

Kajian Lepas

Ryff (1989) pada kajian awalnya ketika baru membina soal selidik *Psychological Well-Being* telah mengujinya dengan mengambil seramai 321 orang responden dalam kajiannya. Dapatan kajian menunjukkan nilai ketekalan dalaman yang tinggi iaitu di antara .86-.93 dan nilai korelasi di antara .32-.76. Kajian seterusnya telah dilakukan oleh Ryff dan Keyes (1995) yang telah memperolehi 1,108 orang responden di Amerika Syarikat. Hasil kajian menunjukkan nilai korelasi di antara .30-.85. Kajian di Kanada pula memperolehi keputusan yang berbeza. Clark, Marshall, Ryff dan Wheaton (2001) yang telah menguji soal selidik *Psychological Well-Being* dengan mengambil seramai 4,960 orang responden dengan min umur 76 tahun. Dapatan kajian memperoleh ketekalan dalaman dan kebolehpercayaan

yang rendah di antara keenam-enam subskala *Psychological Well-Being*. Kajian oleh Kafka dan Kozma (2002) yang mengambil seramai 277 orang pelajar di Kanada sebagai sampel kajian pula memperoleh hasil kajian berbeza. Dapatan kajian mereka menggunakan analisis faktor telah menghasilkan 15 faktor yang berbeza daripada model yang dibawa oleh Ryff (1989) yang hanya mempunyai 6 faktor.

Kajian di Belanda oleh van Dierendonck (2004) pula dengan sampel seramai 233 orang dalam kalangan pelajar dan 420 orang golongan profesional menggunakan soal selidik *Psychological Well-Being* 18 item, 54 item dan 84 item. Hasil analisis pengesahan faktor (CFA) menunjukkan nilai yang tinggi iaitu .65 untuk 84 item, .73 untuk 54 item dan .88 bagi 18 item. Abbott et al. (2006) dalam kajiannya di United Kingdom yang telah menguji soal selidik *Psychological Well-Being* 42 item dengan mengambil seramai 1,179 orang wanita yang berusia 52 tahun di United Kingdom. Analisis faktor menunjukkan item-item daripada keenam-enam dimensi mempunyai nilai pemberat yang sangat tinggi iaitu melebihi .80.

Pengujian soal selidik *Psychological Well-Being* juga telah dilakukan di Sepanyol yang melibatkan seramai 592 orang warganegara Sepanyol dan 327 orang warganegara Colombia sebagai subjek kajian. Soal selidik *Psychological Well-Being* 39 item yang diterjemah dalam bahasa Sepanyol telah digunakan dalam kajian ini. Hasil analisis kebolehpercayaan menunjukkan keenam-enam dimensi mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi iaitu .71, .79, .78, .68, .82, dan .71 untuk autonomi, penerimaan diri, hubungan yang baik dengan orang lain, penguasaan persekitaran, tujuan hidup dan perkembangan peribadi (van Dierendonck et al., 2008).

Kallay dan Rus (2014) telah menguji kesahan dan kebolehpercayaan soal selidik *Psychological Well-Being* 44 item di Romania dengan mengambil seramai 664 orang sebagai sampel secara umum. Dapatan kajian mendapati keenam-enam faktor berkorelasi di antara satu sama lain. Keenam-enam faktor menunjukkan nilai kebolehpercayaan lebih daripada .70 yang menunjukkan nilai yang sangat tinggi dan boleh dipercayai.

Kajian selanjutnya dilakukan oleh Sofa Amalia (2016) yang telah menguji soal selidik *Psychological Well-Being* dengan mengambil seramai 124 orang responden di Kota Malang, Indonesia. Responden yang diambil adalah mereka yang berada pada usia 55 hingga 81 tahun. Hasil analisis kebolehpercayaan terhadap keseluruhan item *Psychological Well-Being* menunjukkan nilai $\alpha = .845$ iaitu nilai yang sangat tinggi. Dapatan daripada analisis faktor terhadap keenam-enam faktor *Psychological Well-Being* menunjukkan nilai yang boleh untuk diterima iaitu pada 0.306 – 0.731.

Beberapa kajian kesahan dan kebolehpercayaan yang dilaporkan ini memberi hasil yang pelbagai. Ada kajian yang memperoleh struktur enam faktor yang sama seperti model yang dibawa oleh Ryff (1989) seperti kajian-kajian oleh van Dierendonck (2004; 2008), Abbott et al. (2006), Kallay dan Rus (2014) serta Sofa Amalia (2016). Terdapat juga kajian yang memperoleh dapatan yang berbeza seperti kajian Clark, Marshall, Ryff dan Wheaton (2001) serta Kafka dan Kozma (2002). Sehubungan itu, kajian ini penting untuk menentukan kesahan dan kebolehpercayaan alat ujian ini dalam konteks Malaysia dan pada masa yang sama ia bertujuan mengesahkan sama ada ia menghasilkan struktur enam faktor sama seperti model yang dicadangkan oleh Ryff (1989). Secara khususnya, objektif kajian ini adalah untuk:

- i. Menguji kesahan alat ujian Skala Kesejahteraan Psikologi menggunakan analisis factor.
- ii. Menguji kebolehpercayaan Skala Kesejahteraan Psikologi menggunakan kebolehpercayaan ketekalan dalaman.

Metod Kajian

Reka bentuk kajian

Dalam memastikan penyelidikan yang baik, reka bentuk kajian merupakan kerangka yang sangat penting kerana ianya menerangkan mengenai struktur kajian yang ingin dijalankan. Oleh kerana itu pemilihan yang tepat perlu dilakukan bagi memastikan kajian tersebut benar-benar efektif. Kajian ini merupakan kajian kerjasama pengkaji dengan pihak Seksyen Pengurusan Psikologi, Bahagian Inovasi Pengurusan Sumber Manusia, Jabatan Perdana Menteri. Kaedah tinjauan (*survey*) telah digunakan dengan mengedarkan borang selidik kepada kakitangan di Jabatan Perdana Menteri. Kaedah ini dipilih atas beberapa faktor. Antaranya adalah kesesuaian kaedah tersebut dengan kajian ini. Seterusnya, ianya cepat dan mudah.

Jadual 1

Pembahagian item mengikut dimensi Kesejahteraan Psikologi

Dimensi Personaliti	Item Positif	Item Negatif
Autonomi	1, 7, 25, 37	13, 19, 31
Penguasaan persekitaran	2, 8, 20, 38	14, 26, 32
Perkembangan peribadi	9,21,27,33,	3, 15, 27, 39
Tujuan dalam hidup	11, 29, 35	5, 17, 23, 41
Penerimaan diri	6, 12, 24, 42	18, 30, 36
Hubungan positif dengan orang lain	4, 22, 28, 40	10, 16, 34

Responden kajian

Dalam kajian ini seramai 209 orang kakitangan daripada 7 bahagian dan 3 unit di Jabatan Perdana Menteri telah diambil sebagai responden untuk menjawab soal selidik yang disediakan. Kakitangan juga telah dipilih secara rawak tanpa mengambil kira jawatan dan gred perkhidmatan mereka. Persampelan bertujuan adalah persampelan yang memilih subjek kajian berdasarkan ciri-ciri tertentu. Bertepatan dengan subjek kajian, semua subjek mempunyai satu ciri yang sama iaitu kakitangan di Jabatan Perdana Menteri.

Alat ujian

Alat ujian *Psychological Well-Being Questionnaire* (Ryff, 1989), 42 item telah digunakan dalam kajian ini bagi mengukur kesejahteraan psikologi subjek kajian. Terdapat enam dimensi iaitu autonomi, penguasaan persekitaran, perkembangan peribadi, tujuan hidup, penguasaan diri dan hubungan positif dengan orang lain. Terdapat 7 item untuk setiap dimensi kesejahteraan psikologi seperti ditunjukkan dalam Jadual 1.

Semua item dijawab menggunakan skala likert 1 hingga 6. Bagi item positif, 1 mewakili “Sangat Tidak Bersetuju”, 2 “Tidak Bersetuju”, 3 “Sedikit Tidak Bersetuju”, 4 “Sedikit Bersetuju”, 5 “Bersetuju” dan 6 “Sangat Bersetuju”. Sebaliknya bagi item negatif, 1 mewakili “Sangat Bersetuju”, 2 “Bersetuju”, 3 “Sedikit Bersetuju”, 4 “Sedikit Tidak Bersetuju”, 5 “Tidak Bersetuju” dan 6 “Sangat Tidak Bersetuju”. Bagi mendapatkan jumlah keseluruhan markat setiap dimensi kesejahteraan psikologi, skor setiap item dicampurkan. Markat yang tinggi menunjukkan kecenderungan responden mempunyai kesejahteraan psikologi yang tinggi.

Keputusan dan Perbincangan

Profil Demografi

Berdasarkan Jadual 2, seramai 57 orang responden (27.3%) terdiri daripada responden lelaki. Manakala seramai 152 orang responden (72.7%) merupakan responden perempuan. Julat umur responden adalah di antara 20 tahun hingga 59 tahun. Majoriti responden berumur 30 tahun ke atas

iaitu di antara umur 30 hingga 39 seramai 118 orang (56.5%), umur 40 hingga 49 seramai 28 orang (13.3%) dan berumur dariada 50 tahun hingga 59 seramai 18 orang (8.6%). Manakala bagi berumur 30 tahun ke bawah hanya seramai 45 orang (21.6%).

Daripada aspek status perkahwinan, responden berkahwin dan bujang paling ramai menyertai kajian ini iaitu bujang dengan seramai 55 orang (26.3%) dan berkahwin seramai 149 orang (71.3%). Selebihnya merupakan responden janda/duda/balu iaitu dengan seramai 5 orang responden (2.4%). Seterusnya bagi tempoh perkhidmatan pula seramai 39 orang responden (18.7%) merupakan individu yang sudah berkhidmat 1-5 tahun, dan seramai 71 orang responden (34%) adalah pekerja yang telah bekerja selama 6-10 tahun. Manakala, bagi tempoh 11-15 tahun seramai 48 orang responden (23%), seramai 22 orang (10.5%) yang telah bekerja selama 16-20 tahun, 6 orang (2.9%) telah berkerja selama 21-25 tahun, 4 orang (1.9%) pula telah bekhidmat selama 26-30 tahun dan 19 orang (9.1%) bagi yang bekerja selama 31-35 tahun.

Jadual 2
Profil Demografik Responden

Maklumat Demografi		Bilangan (N)	Peratus (%)
Jantina	Lelaki	57	27.3
	Perempuan	152	72.7
Umur	20-29	45	21.6
	30-39	118	56.5
	40-49	28	13.3
	50-59	18	8.6
	Status Perkahwinan	Bujang	55
	Berkahwin	149	71.3
	Janda/Duda/Balu	5	2.4
Tempoh perkhidmatan	1-5	39	18.7
	6-10	71	34.0

11-15	48	23.0
16-20	22	10.5
21-25	6	2.9
26-30	4	1.9
31-35	19	9.1

Keputusan Analisis Faktor

Keputusan analisis faktor dengan menggunakan teknik analisis komponen utama (*principal component analysis*) dan putaran varimax serta scree plot yang terdapat dalam perisaaan SPSS. Sebelum itu, sampel kajian ini diuji untuk menentukan sama ada ianya mencukupi untuk analisis faktor dengan menggunakan Ujian Kecukupan Persampelan Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). Keputusan ujian berkenaan menunjukkan nilai KMO yang diperoleh ialah .866. Brace et al. (2006) mencadangkan nilai KMO yang boleh diterima ialah .80 dan nilainya semakin baik apabila menghampiri 1.0. Nilai KMO menunjukkan wujudnya sampel yang mencukupi dan analisis faktor adalah signifikan ($k < 0.01$). Menurut Hair et al., (2006), analisis faktor boleh dilaksanakan jika $k < 0.5$ diperoleh untuk Ujian Sphericity Bartlett. Keputusan analisis faktor ini menghasilkan tujuh faktor yang menyumbang sebanyak 39.993 peratus

varians dan menghasilkan pemberat (*loading*) antara .045 hingga .779. Ketujuh-tujuh faktor menunjukkan item-item yang berbeza pada setiap subskalanya. Setelah penelitian dilakukan, hanya tiga faktor boleh diterima pakai kerana tiga faktor yang lain menunjukkan beberapa item yang mempunyai nilai *loading* kurang daripada .30.

Setelah menyingkirkan 15 item, Ujian Kecukupan Persampelan Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) dilakukan semula dan hasilnya menunjukkan nilai KMO meningkat sedikit iaitu sebanyak .873. Jadual 3 menunjukkan struktur faktor PWBQ yang baru setelah menyingkirkan item C3, C7, C13, C14, C15, C16, C17, C26, C30, C32, C33, C34, C39, C41 dan C42. Berdasarkan Jadual 2 dapat dilihat perubahan yang berlaku dalam item pada setiap subskala yang sudah berubah. Jadual tersebut turut menunjukkan item-item yang berada pada setiap dimensi setelah melakukan analisis faktor.

Jadual 3
Struktur faktor Skala PWB yang baharu

Faktor dan Item	Pemberat		
	1	2	3
Faktor 1: Penerimaan Diri, Nilai Eigen= 14.720, %Varians= 40.889			
C5 Pandangan hidup saya ialah lebih kepada mencari penyelesaian untuk jangka pendek dan bukan jangka panjang.	.542		
C6 Apabila melihat sejarah kehidupan saya, saya gembira dengan perkara yang telah berlaku.	.628		
C8 Biasanya tuntutan kehidupan harian membuatkan saya rasa lemah.	.545		

C10	Mengekalkan hubungan yang rapat adalah sukar dan mengecewakan saya.	.714
C11	Saya mempunyai arah dan tujuan dalam hidup.	.714
C12	Secara umumnya, saya yakin dan positif tentang diri saya.	.558
C18	Saya rasa ramai orang di sekeliling saya mendapat lebih dalam kehidupan mereka berbanding saya.	.589
C19	Saya mudah dipengaruhi oleh orang lain yang memiliki pandangan yang kuat.	.591
C21	Saya dapat rasakan bahawa saya telah meningkat menjadi 'seseorang' dalam beberapa tahun ini.	.651
C23	Saya tidak mempunyai perasaan yang baik tentang apa yang saya ingin capai dalam hidup.	.646
C24	Saya suka kebanyakan aspek personaliti yang ada pada diri saya.	.716
C25	Saya yakin dengan pandangan saya walaupun ianya berbeza dengan pandangan orang ramai.	.669
C27	Saya tidak seronok berada dalam suasana baru yang memerlukan saya mengubah cara lama yang biasa saya gunakan dalam melakukan sesuatu perkara.	.725
C28	Orang lain menggambarkan saya sebagai seorang yang baik hati, bersedia untuk berkongsi masa saya dengan orang lain.	.779
C31	Susah bagi saya untuk menyuarakan pandangan terhadap perkara-perkara yang kontroversi.	.675
C36	Sikap saya terhadap diri sendiri mungkin tidak berapa positif seperti kebanyakan orang lain rasakan terhadap diri mereka sendiri.	.695
C37	Saya menilai diri sendiri berdasarkan apa yang saya fikir adalah penting, bukan berdasarkan nilai yang orang lain fikir adalah penting.	.711

Faktor 2: Penguasaan Persekitaran, Nilai Eigen= 5.568, %Varians= 15.466

C4	Kebanyakan orang melihat saya sebagai seorang yang penyayang dan baik hati.	.416
C9	Saya fikir adalah penting untuk mempunyai pengalaman- pengalaman baru yang mencabar bagaimana anda berfikir tentang diri anda dan dunia ini.	.509
C20	Saya agak baik dalam menguruskan banyak tanggungjawab harian saya.	.345
C22	Saya seronok berbual secara peribadi dengan ahli keluarga dan rakan-rakan.	.461
C29	Saya seronok membuat perancangan untuk masa hadapan dan bekerja untuk menjadikannya realiti.	.454

C35	Sesetengah orang melalui kehidupan tanpa arah tujuan tetapi saya bukan di antara mereka.	.458
C38	Saya dapat membina sebuah rumah tangga dan gaya kehidupan yang saya sukai.	.262
C40	Saya tahu saya boleh mempercayai rakan-rakan saya dan mereka juga tahu bahawa mereka boleh mempercayai saya.	.345
Faktor 3: Autonomi, Nilai Eigen= 1.957, % Varians= 5.436		
C1	Saya tidak takut untuk menyuarakan pandangan saya walaupun ia berlawanan dengan pandangan kebanyakan orang.	.552
C2	Secara umumnya, saya rasa saya mampu mengawal keadaan di sekeliling saya.	.456

Faktor pertama mengandungi sebanyak 17 item iaitu item 5, 6, 7, 10, 11, 12, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 31, 36 dan faktor pertama telah dinamakan sebagai Penerimaan Diri melihatkan kepada kebanyakan item yang menggambarkan penerimaan diri oleh seseorang individu. Sebagai contoh “Saya dapat rasakan bahawa saya telah meningkat menjadi ‘seseorang’ dalam beberapa tahun ini.” Item ini merupakan item perkembangan peribadi asalnya namun setelah menyemak semula setelah ianya dikategorikan sebagai faktor pertama item ini menggambarkan keyakinan dan penerimaan seseorang individu terhadap dirinya sendiri. Oleh kerana itu, faktor pertama dikategorikan sebagai faktor penerimaan diri.

Seterusnya faktor kedua pula mengandungi 8 item iaitu item 4, 9, 20, 22, 29, 35, 38 dan 40. Faktor ini telah dinamakan semula sebagai faktor penguasaan persekitaran. Antara item dalam faktor ini adalah “Saya seronok berbual secara peribadi dengan ahli keluarga dan rakan-rakan”. Item ini merupakan item di bawah dimensi hubungan positif dengan orang lain namun, jika diteliti semula keadaan keseronokan seseorang individu berbual dengan ahli keluarga dan rakan-rakan adalah disebabkan individu tersebut

mampu mengawal persekitarannya dengan baik.

Faktor ketiga pula mengandungi 2 item iaitu item 1 dan 2. Faktor ini telah dinamakan sebagai autonomi. Antara contoh item yang terkandung dalam faktor ini adalah “Saya tidak takut untuk menyuarakan pandangan saya walaupun ia berlawanan dengan pandangan kebanyakan orang.” Analisis korelasi item keseluruhan juga telah dilakukan terhadap item-item mengikut tiga dimensi yang diperolehi melalui analisis faktor Skala PWB.

Setiap item seterusnya telah dilakukan ujian korelasi keseluruhan item (*item-total correlation*). Hasil ujian korelasi menunjukkan setiap item berkorelasi secara signifikan dengan faktor masing-masing iaitu pada aras $k < 0.05$. Item-item dalam Penerimaan Diri menunjukkan korelasi signifikan dengan julat korelasi .494 hingga .791. Item-item dalam Penguasaan Persekitaran juga berkorelasi signifikan dengan julat korelasi di antara .262 hingga .509. Manakala nilai korelasi adalah signifikan juga untuk item-item Autonomi dengan nilai korelasi .552 dan .456.

Penggunaan metod analisis faktor yang menguji kesahan gagasan dalam kajian ini menunjukkan alat ujian PWB telah

menghasilkan struktur faktor yang berbeza daripada model yang dicadangkan oleh Ryff (1989). Dapatan ini menyokong perbezaan struktur faktor kesejahteraan psikologi yang diperolehi pengkaji-pengkaji seperti Clark, Marshall, Ryff dan Wheaton (2001) serta Kafka dan Kozma (2002). Walau bagaimanapun, penelitian dan analisis terhadap item-item berdasarkan konteks Malaysia mendapati tiga faktor yang diperolehi masih menyerupai tiga daripada enam dimensi dalam model Ryff (1989). Hasil kajian ini menunjukkan bahawa kesejahteraan psikologi dapat diperolehi melalui penerimaan diri seseorang terhadap dirinya, penguasaan persekitaran dan autonomi. Ketiga-tiga subskala ini menggambarkan kepentingan faktor individu dalam kesejahteraan. Selain daripada itu, kajian ini menunjukkan bahawa terdapat perbezaan konsep kesejahteraan psikologi di Malaysia ini di mana aspek hubungan positif dengan orang lain perkembangan peribadi tidak memainkan peranan dalam mengukur kesejahteraan psikologi di Malaysia.

Keputusan Kebolehpercayaan Ketekalan Dalam

Berdasarkan metod pekali alfa, Jadual 4 menunjukkan nilai pekali alfa bagi keseluruhan item ialah .748. Ini menunjukkan nilai pekali alfa yang sederhana tinggi. Pengujian nilai pekali alfa mengikut subskala pula mendapati penerimaan diri dan penguasaan persekitaran mempunyai nilai kebolehpercayaan yang tinggi iaitu pada nilai pekali alfa di antara .70 hingga .90. Manakala, perkembangan peribadi menunjukkan nilai yang kuat iaitu .50 hingga .69. Faktor penerimaan diri menunjukkan nilai yang tertinggi iaitu $\alpha=.920$, diikuti dengan faktor penguasaan persekitaran $\alpha=.779$, yang terakhir adalah faktor autonomi $\alpha=.511$. Secara tidak langsung menunjukkan subskala PWB yang baru mempunyai kebolehpercayaan yang sangat kuat.

Jadual 4

Nilai kebolehpercayaan alat ujian PWB melalui pengujian metod pekali alfa

Subskala	Bilangan Item	Nilai Pekali
		Alfa (α)
Penerimaan Diri	17	.920
Penguasaan Persekitaran	8	.779
Autonomi	2	.511
Keseluruhan	27	.748

Hasil kajian daripada pengujian kebolehpercayaan menggunakan metod alfa Cronbach terhadap subskala-subskala dalam gagasan kesejahteraan psikologi PWB yang baru mendapati subskala penerimaan diri dan penguasaan persekitaran

mempunyai nilai kebolehpercayaan yang sangat kuat. Walau bagaimanapun, subskala autonomi menunjukkan nilai kebolehpercayaan yang sederhana. Hal ini, mungkin disebabkan subskala autonomi hanya mempunyai 2 item sahaja. Manakala,

secara keseluruhan nilai kebolehppercayaan Skala PWB menunjukkan nilai kebolehppercayaan yang kuat. Malah, ianya juga disokong oleh beberapa kajian lepas yang memperolehi nilai kebolehppercayaan Skala PWB secara keseluruhan .70 ke atas (van Dierendonck et al., 2008; Kallay & Rus, 2014).

Kesimpulan

Dapatan kajian mendapati item-item yang terkandung dalam tiga faktor menggambarkan kesejahteraan psikologi yang masih menyerupai tiga daripada enam dimensi dalam model Ryff (1989). Selain daripada itu, ini menunjukkan bahawa terdapat perbezaan konsep kesejahteraan psikologi di Malaysia ini di mana aspek hubungan positif dengan orang lain dan perkembangan peribadi tidak memainkan peranan dalam mengukur kesejahteraan psikologi di Malaysia. Secara psikometrik, Skala Kesejahteraan Psikologi Tiga Faktor ini mempunyai kesahan dan kebolehppercayaan yang baik dan boleh digunakan untuk mengukur kesejahteraan psikologi dalam kalangan masyarakat Malaysia. Kajian mengenai pengukuran kesejahteraan psikologi ini perlu diluaskan lagi dengan kumpulan sampel pelbagai dalam masyarakat Malaysia untuk mengesahkan lagi model kesejahteraan psikologi yang lebih stabil di Malaysia.

Penghargaan

Penyelidik merakamkan ucapan penghargaan ditujukan kepada Universiti Kebangsaan Malaysia selaku penaja dana penyelidikan KRA-2018-021 dan semua responden yang terlibat dalam kajian ini.

Rujukan

- Abbott, R. A., Ploubidis, G. B., Huppert, F. A., Kuh, K., Wadsworth, M. E. J., & Croudace, T. J. (2006). Psychometric evaluation and predictive validity of Ryff's psychological well-being items in a UK birth cohort sample of women. *Health and Quality of Life Outcomes*, 4, 70-76.
- Brace, N., Kemp, R., & Snelgar, R. (2006). *SPSS for psychologists*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Christopher, J. C. (1999). Situating psychological well-being: Exploring the cultural roots of its theory and research. *Journal of Counseling & Development*, 77(2), 141-152.
- Clarke, P. J., Marshall, V. W., Ryff, C. D., & Wheaton, B. (2001). Measuring psychological well-being in the Canadian Study of health and aging. *International Psychogeriatric*, 13(1), 9-90.
- Fiske, A. P., Kitayama, S., Markus, H., & Nisbett, R. E. (1998). The cultural matrix of social psychology. In D. T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology* (4th ed., Vol. 2, pp. 915-981). Boston, MA: McGraw-Hill Co., Inc.
- Greenfield, P. M. (1994). Independence and interdependence as developmental scripts: Implications for theory, research, and practice. In P. M. Greenfield & R. R. Cocking (Eds.), *Cross-cultural roots of minority child development* (pp. 1-37). New York, NY: Psychology Press.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006). *Multivariate data analysis*. (6th Ed.). New Jersey: Pearson Education, Inc.
- Kafka, G. J., & Kozma, A. (2002). The construct validity of Ryff's scales of psychological well-being (SPWB) and

- their relationship to measures of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 57, 171–190.
- Kállay, E., & Rus, C. (2014). Psychometric properties of the 44-item version of Ryff's Psychological Well-Being Scale. *European Journal of Psychological Assessment*, 30, 15-21.
- Luthans, F., Avolio, B. J., Avey, J. B., & Norman, S. M. (2007). Positive psychological capital: Measurement and relationship with performance and satisfaction. *Personnel Psychology*, 60, 541–572.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). To be happy or to be self-fulfilled: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. In S. Fiske (Ed.), *Annual Review of Psychology* (Vol. 52; 141-166). Palo Alto, CA: Annual Reviews/ Inc.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Ryff, C. D., & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 719–72.
- Ryff, C. D., & Singer, B. (1996). Psychological well-being: Meaning, measurement, and implications for psychotherapy research. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 6, 14–23.
- Sofa Amalia. (2016). Analisa psikometrik alat ukur Ryff's Psychological Well-Being (RPWB) versi Bahasa Indonesia: Studi pada Lansia guna mengukur kesejahteraan dan kebahagiaan. Seminar ASEAN 2nd Psychology & Humanity, Universitas Muhammadiyah Malang.
- van Dierendonck, D., Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., & Moreno-Jiménez, B. (2008). Ryff's six-factor model of psychological well-being: A Spanish exploration. *Social Indicators Research*, 87, 473.
- van Dierendonck, D., Haynes, C., Borrill, C., & Stride, C. (2004). Leadership behavior and subordinate well-being. *Journal of Occupational Health Psychology*, 9(2), 165-175.