

Hubungan Kakitangan-Pelatih dan Tingkah Laku Agresif: Satu Kajian Tinjauan di Sebuah Institusi Pemulihan Juvana

*Staff-Inmate Relationship and Aggressive Behavior:
A Survey Study in A Juvenile Correctional Institution*

Laila Nasuha
¹Nazirah Hassan

Pusat Kesejahteraan Manusia & Masyarakat
Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan
Universiti Kebangsaan Malaysia

¹Correspondence: nazirah@ukm.edu.my

ABSTRAK

Kajian ini dijalankan bertujuan untuk mengkaji penularan tingkah laku agresif dalam kalangan pelatih juvana di sebuah institusi pemulihan juvana di Kuala Lumpur. Kajian ini memberi penekanan tentang sejauhmana hubungan kakitangan-pelatih menyumbang kepada tingkahlaku agresif dalam kalangan pelatih. Kajian ini melibatkan 66 orang responden yang dipilih secara rawak. Dua instrumen telah digunakan iaitu Measuring the Quality of Prison Life (MQPL) dan Buss and Perry Aggression Questionnaire (1992). Data kajian yang dikumpul telah dianalisis dengan menggunakan perisian Statistical Package for Social Science (SPSS). Hasil analisis mendapati bahawa majoriti pelatih yang melaporkan tahap tingkah laku agresif dan tahap hubungan kakitangan-pelatih berada pada tahap yang sederhana. Namun, hasil analisis menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara hubungan kakitangan-pelatih dan tingkah laku agresif pelatih juvana. Hal menunjukkan bahawa keadaan di dalam pusat pemulihan juvana mampu mewujudkan tingkah laku agresif dan hubungan antara kakitangan dan pelatih menyumbang kepada peningkatan tingkahlaku tersebut. Kajian ini mencadangkan penambahbaikan institusi pemulihan dengan mengambil kira aspek-aspek hubungan sosial.

Kata kunci: *hubungan kakitangan-pelatih, tingkah laku agresif, pelatih juvana, delinkuensi juvana, institusi pemulihan juvana.*

ABSTRACT

The purpose of this study is to investigate the prevalence of aggressive behaviour among young inmates in a juvenile correctional institution in Kuala Lumpur. It emphasizes on how staff-inmate relationship relates to aggressive behaviour among young inmates. This research involved 66 respondents that randomly selected. Two instruments have been used, including the Measuring the Quality of Prison Life (MQPL) and the Buss and Perry Aggression Questionnaire (BPAQ). Data were analysed using the Statistical Package for Social Science (SPSS). The findings of the study show that young inmates reported moderate level of aggressive behavior as well as staff-inmate relationship. In fact, study reports significant relationship between staff-inmate relationship and aggressive behavior. This reveals that the institutional environment may contribute to aggression and the relationship between staff members and inmates escalates aggressive behavior in inmates. This study

suggests improvement for juvenile correctional institutions by concerning on social relationship aspects.

Keywords: *juveniles, staff-inmate relationship, aggressive behavior, juvenile delinquency, juvenile correctional institution*

1. Pengenalan

Jenayah dalam kalangan remaja jelas semakin membimbangkan banyak pihak. Terdapat banyak faktor yang mendorong remaja untuk melakukan jenayah. Perkara ini dapat dibuktikan dengan kajian yang dijalankan oleh Lai Kwok dan Shek (2010) serta McGarvey et al. (2010) yang mendapati bahawa jenayah berlaku dalam kalangan remaja delinkuen disebabkan oleh banyak faktor. Antara faktor yang sering dikatakan ialah kefungsiannya keluarga, persekitaran, pengaruh rakan-rakan, tahap keagamaan, penyelesaian masalah sosial dan emosi remaja terbabit (Liebling, Arnold & Straub, 2011; Molleman & Ginneken, 2014; Hulley, Liebling & Crewe, 2011). Rata-rata kajian mendapati bahawa hubungan kakitangan-pelatih merupakan perkara yang penting atau diibaratkan sebagai nadi dalam proses pemulihan seseorang individu sepanjang berada di institusi.

Coyle dan Fair (2018) mengatakan bahawa asas penting bagi sesebuah penjara ialah pengurusan yang beretika. Etika yang dimaksudkan ialah dari segi penggunaan kuasa dan bukan sekadar perlakuan antara kakitangan dan banduan. Kuasa yang diberikan disebabkan oleh jawatan yang dipegang tidak boleh digunakan untuk menghukum banduan sehingga terlupa bahawa banduan mempunyai hak tersendiri. Kajian Hacin dan Mesko (2018) membuktikan bahawa terdapat pegawai penjara yang memberi layanan istimewa kepada banduan lain. Terdapat banduan yang dibenarkan untuk keluar berjalan dan ada yang tidak dibenarkan tanpa sebab yang munasabah. Hal ini jelas menunjukkan penyalahgunaan kuasa dalam kalangan pegawai penjara. Hasil kajian yang dijalankan oleh Liebling et al. (2015) mendapati berlaku perubahan dalam hubungan kakitangan-banduan selepas penjara Birmingham bertukar kepada sektor swasta. Kajian ini dijalankan selama tiga tahun untuk menilai kualiti kehidupan banduan di penjara. Kerjasama yang dilakukan oleh pihak pengurusan untuk mewujudkan budaya yang positif dalam kalangan kakitangan dan banduan membuahkan hasil. Persekitaran yang positif telah melahirkan hubungan yang baik antara kakitangan dan banduan di penjara Birmingham.

Kemasukan remaja ke institusi pemulihan juga dapat dikaitkan dengan tingkahlaku agresif. Menurut laporan tahunan penjara Malaysia (2011), sejumlah 1,308 banduan muda dimasukkan ke bilik gelap yang merupakan bilik yang menempatkan penghuni bertingkah laku agresif dan melakukan perlakuan yang tidak memuaskan dari bulan Januari sehingga Disember 2011. Hal ini berlaku disebabkan banyak faktor terutama kelemahan pusat pemulihan sendiri dan keinginan banduan untuk berubah (Mariamdar, 2010). Oleh itu, kajian yang dijalankan ini akan menggunakan kaedah kuantitatif untuk mengkaji hubungan kakitangan-pelatih dan kaitannya dengan tingkahlaku agresif pelatih juvana di institusi pemulihan yang terletak di Kuala Lumpur.

2. Sorotan Literatur

2.1 Hubungan Kakitangan-Pelatih

Persekitaran merupakan komponen yang kuat dalam mempengaruhi kehidupan kanak-kanak (Yahaya & Baharom, 2007). Menurut kajian yang dijalankan oleh Johan dan Roslan (2011) mendapati bahawa remaja yang ditempatkan di institusi pemulihan mempunyai konflik dalaman dan luaran yang melibatkan ibu bapa, keluarga, persekitaran dan konflik dalaman

diri mereka sendiri. Konflik sedia ada yang dihadapi oleh kanak-kanak ini boleh mempengaruhi proses pemulihan sekiranya keadaan di institusi memberi tekanan kepada kanak-kanak ini. Persekitaran yang mempengaruhi kanak-kanak di institusi adalah termasuk hubungan kakitangan dan pelatih. Bacon, Child, dan Barry (1963) telah mendapati bahawa hubungan yang tidak baik atau negatif antara individu dan persekitaran boleh mendorong kepada berlakunya jenayah atau tingkah laku agresif seperti pergaduhan yang melibatkan fizikal atau pertengkaran secara verbal (Sarawati et al., 2017).

Kajian di institusi pemulihan seperti penjara telah dijalankan oleh Alison Liebling (2004) bagi melihat kualiti kehidupan banduan di penjara dan untuk melihat hubungan kakitangan dan banduan di dalam penjara. Hubungan kakitangan-banduan adalah nadi kepada sistem dan kestabilan kehidupan di penjara kerana kehidupan di penjara hanya melibatkan pegawai penjara dan banduan sahaja (Liebling et al., 1999). Pernyataan ini disokong oleh Coyle dan Fair (2018) yang menyatakan bahawa hubungan kakitangan-pelatih merupakan kunci kepada persekitaran penjara yang baik. Menurut Liebling (2004) hubungan yang penting di dalam penjara yang menentukan kualiti kehidupan di penjara adalah dengan melihat kepada hubungan kakitangan-banduan sama ada mempunyai sifat hormat antara satu sama lain, sifat kemanusiaan, hubungan yang mempunyai kepercayaan, sokongan dan sebagainya. Tidak jauh beza dengan dapatan Coyle dan Helen (2018) yang menekankan staf untuk mempunyai hubungan hormat menghormati dengan banduan di institusi serta tidak membezakan perbezaan status sosial dirinya dan banduan atas jenayah yang telah dilakukan.

Hubungan yang dibina adalah bukan hukuman terhadap seorang penjenayah tetapi hubungan yang dibina adalah seperti berhubungan dengan manusia, ayah, anak, ibu dan seperti keluarga. Kesilapan mereka tidak memberikan hak kepada individu lain untuk menghukum serta mengetepikan hak mereka sebagai seorang manusia. Selain itu, hubungan menurut Liebling et al. (2011) adalah interaksi yang terlibat antara banduan dan kakitangan tidak terhad kepada interaksi yang melibatkan undang-undang (hukuman) sahaja tetapi turut melibatkan interaksi dua hala seperti manusia biasa. Interaksi yang negatif antara kakitangan dan pelatih dengan jelas akan menyebabkan pelatih tidak mendapat pemulihan yang sepenuhnya malah meningkatkan potensi pelatih untuk mengulangi kembali jenayah yang dilakukan. Hal ini dapat disokong oleh dapatan Tharshini, Ibrahim, Mohamad dan Zakaria (2018) dan Hassan (2013) yang mendapati bahawa jenayah berulang mempunyai hubungan dengan persekitaran institusi pemulihan yang gagal dalam membantu pelatih yang seterusnya mendorong pelatih untuk mengulangi perbuatan jenayah.

Hal ini jelas bahawa, hubungan kakitangan-pelatih memberikan impak yang besar terhadap proses pemulihan pelatih di institusi pemulihan. Kajian yang dijalankan oleh Tharshini, Ibrahim, Mohamad dan Zakaria (2018) mendapati pelatih atau pesalah yang tidak mendapat sokongan sosial daripada individu yang berada di persekitarannya akan membantutkan proses pemulihan individu tersebut. Oleh itu, semua pihak terutama sekali kakitangan di institusi pemulihan perlu mewujudkan suasana atau persekitaran yang baik dengan menerapkan hubungan yang positif dalam kalangan kakitangan-pelatih supaya pelatih mampu menghadapi konflik yang dihadapi dan tidak mengulangi perbuatan jenayah setelah keluar daripada institusi pemulihan.

Suatu kajian telah dijalankan oleh Crewe, Liebling dan Hulley (2015) yang bertajuk '*Staff-prisoner relationships, staff professionalism, and the use of authority in public- and private-sector prisons*' yang bertujuan untuk membuat perbezaan dan mengkaji dengan lebih teliti tentang kualiti kehidupan di penjara yang merangkumi aspek hubungan kakitangan dan banduan, tahap profesionalisme kakitangan dan pengalaman banduan terhadap penguatkuasaan undang-undang. Kajian ini telah melibatkan lima institusi pemulihan sektor swasta dan dua institusi sektor awam. Instrumen yang digunakan dalam kajian ini adalah

dengan menggunakan *Measuring the Quality of Prison Life (MQPL)* bagi mengukur persepsi banduan terhadap kualiti kehidupannya yang mengandungi 140 item yang dibina oleh Liebling (2004). Bagi menguji pandangan kakitangan pula adalah dengan menggunakan survei *Staff Quality of Life (SQL)* yang dibina oleh Liebling (2008). Kajian yang dijalankan menggunakan kaedah kuantitatif dan kualitatif. Dapatan kajian ini menunjukkan bahawa tiada hubungan mudah yang terjalin di dalam institusi awam atau swasta. Kedua-dua institusi awam dan swasta mempunyai kelebihan dan kekurangan yang tersendiri. Hubungan kakitangan-banduan dalam kalangan penjara swasta dilihat sebagai lebih memahami dan tidak mempunyai sebarang stigma. Manakala bagi institusi awam pula ialah kakitangan mempunyai prejudis yang tinggi terhadap banduan dan menganggap mereka sebagai pesalah yang perlu dikenakan hukuman. Pandangan yang negatif membuatkan hubungan kakitangan-banduan tidak progresif dan membantu pemulihan banduan di institusi.

Menurut kajian yang dijalankan oleh Beijersbergen, Dirkzwager, Laan, dan Nieuwebeerta (2014) yang bertajuk "*A Social Building? Prison Architecture and Staff-Prisoner Relationships*" mengatakan bahawa hubungan antara pegawai pemulihan dan banduan adalah penting dalam kehidupan di penjara dan memberi kesan kepada sistem dan kesejahteraan banduan di penjara. Kajian ini melihat hubungan kakitangan-banduan melalui struktur binaan institusi pemulihan dan kesannya ke atas hubungan kakitangan-banduan. Kajian dijalankan terhadap 1,715 banduan di 117 unit dan melibatkan 32 pusat reman Dutch dan menggunakan *Measurement of Quality of Prison Life* (Liebling, 2004) sebagai alat ujian bagi melihat kualiti kehidupan banduan dan Dutch Prisoner Survey (Mol & Henneken-Hordijk, 2008). Hasil kajian ini menyatakan bahawa bentuk binaan memberi kesan dalam hubungan kakitangan-banduan yang mana binaan ini akan mempengaruhi bagaimana bentuk komunikasi antara banduan dan kakitangan sama ada staf melihat mereka sebagai pesalah yang melakukan kesalahan dan tidak layak diberi layanan yang baik.

Kebanyakan kajian yang telah dijalankan mengenai hubungan kakitangan dan pelatih atau banduan telah dikaji di institusi penjara dengan menggunakan instrumen *Measurement of Quality of Prison Life* (Liebling, 2004) sebagai alat ukuran dalam melihat kualiti kehidupan di penjara. Tiada pengkaji yang mengkaji hubungan kakitangan-pelatih di institusi pemulihan yang melibatkan remaja. Oleh itu dalam kajian ini, pengkaji akan melihat hubungan kakitangan-pelatih di institusi pemulihan juvana yang terletak di Kuala Lumpur dengan menggunakan instrumen yang sama namun lebih berfokus kepada subskala hubungan kakitangan-pelatih yang mengandungi tujuh soalan secara keseluruhannya.

2.2 Tingkah Laku Agresif

Tingkah laku merupakan tindakan yang dipengaruhi oleh banyak faktor. Freud (1910) dalam teori personalitinya mengaitkan tingkah laku dengan kehidupan manusia yang mana tingkah laku sendiri akan digerakkan mengikut naluri manusia sendiri sekiranya berlaku sesuatu dalam kehidupannya. Dalam erti kata lain, kehidupan individu memainkan peranan dalam setiap tindakan yang dibuat oleh individu tersebut atas gerakan naluri untuk bertindak balas terhadap perkara yang dihadapi sama ada dalam masa kini atau lepas. Tingkah laku agresif juga boleh berlaku atas dorongan peniruan dan pemerhatian terhadap tingkah laku individu yang berada di persekitaran (Yahaya & Idris, 2010). Bagi kanak-kanak yang berada di institusi pemulihan, kakitangan merupakan individu yang paling hampir dengan kanak-kanak tersebut dan mampu mempengaruhi tingkah laku mereka (Sabo, 2017).

Renfrew (1997) mengatakan agresif adalah perbuatan yang dilakukan terhadap individu lain yang dijadikan sasaran dengan tujuan untuk mencederakan individu berkenaan dan merosakkan harta benda. Tingkah laku agresif juga boleh diklasifikasikan sebagai suatu perbuatan yang sengaja dan bukan tidak disengajakan. Pernyataan ini juga disokong oleh

Allen dan Anderson (2017) yang mendapati tingkah laku agresif adalah sebarang perlakuan yang melibatkan manusia dan pelaku memang mempunyai niat untuk mencederakan orang lain untuk mendapatkan sesuatu. Buss dan Perry (1992) pula mengkategorikan jenis tingkah laku agresif adalah melibatkan keagresifan fizikal, verbal, emosi dan hostiliti. Ejekan yang kelihatan seperti isu yang kecil turut merupakan suatu tingkah laku agresif.

Tingkah laku agresif berlaku disebabkan banyak faktor. Pengkaji lepas seperti (Berkowitz, 1962) mendapati bahawa remaja atau individu yang berhadapan dengan kekecewaan mempunyai kecenderungan yang tinggi untuk bertingkah laku agresif dan melihat persekitaran sebagai suatu tempat yang mengancam dan membahayakan dirinya dan seterusnya bertindak agresif terhadap persekitarannya. Perkara ini disokong oleh Agnew (2006) yang telah melakukan pemerhatian dan mendapati ketegangan atau kemarahan yang menghasilkan kekecewaan memberikan pendedahan secara langsung kepada individu terbabit untuk bertingkah laku agresif. Hassan (2018) mendapati bahawa tingkah laku agresif boleh terhasil akibat daripada hubungan antara pelatih dan kakitangan yang negatif. Hubungan negatif yang wujud dalam persekitaran institusi memberikan tekanan langsung kepada pelatih dan seterusnya meningkatkan dorongan pelatih di institusi pemulihan untuk bertingkah laku agresif sama ada terhadap kakitangan sendiri atau di kalangan pelatih-pelatih lain.

Oleh itu, tingkah laku agresif harus dipandang serius terutama sekali sekiranya melibatkan remaja atau kanak-kanak yang masih muda. Kemasukan kanak-kanak ke institusi pemulihan perlu dibantu secara menyeluruh dan bukan berlandaskan hukuman semata mata kerana pada usia kanak-kanak, mereka tidak mampu untuk menyelesaikan konflik yang dihadapi dalam diri mereka sendiri. Individu yang terdekat perlu memainkan peranan dalam memberikan pemulihan secara holistik kepada pelatih terutama sekali kakitangan di institusi pemulihan. Menerusi perubahan yang dibuat oleh semua pihak seperti kakitangan institusi dalam menerapkan persekitaran yang positif mampu mengatasi masalah tingkah laku agresif dalam kalangan kanak-kanak dan secara tidak langsung memberikan peluang dan harapan yang cerah bagi pelatih untuk berhadapan dengan realiti kehidupan setelah habis menjalani hukuman yang ditetapkan oleh pihak mahkamah.

3. Metod Kajian

3.1 Sampel Kajian

Dalam kajian ini, pengkaji menggunakan kaedah kuantitatif yang mana melibatkan seramai 66 orang pelatih juvana di institusi pemulihan juvana sebagai responden. Pemilihan sampel kajian adalah kepada kanak-kanak yang telah tinggal di institusi pemulihan selama 2 bulan dan ke atas. Pengkaji juga tidak meletakkan had umur dan etnik yang spesifik dalam pemilihan sampel.

3.2 Lokasi kajian

Kajian dijalankan di sebuah institusi pemulihan juvana yang terletak di Kuala Lumpur. Institusi pemulihan juvana merupakan institusi pemulihan yang ditubuhkan di bawah Seksyen 65(1) Akta Kanak-kanak 2001 bagi pemulihan dan jagaan terhadap kanak-kanak yang terlibat dengan jenayah dan tidak terkawal. Kemasukan kanak-kanak ke institusi ini adalah melalui perintah Mahkamah bagi Kanak-Kanak di bawah Akta Kanak-kanak 2001. Pemilihan lokasi ini adalah berasaskan bilangan pelatih di institusi pemulihan tersebut. Menurut Laporan Statistik Jabatan Kebajikan Masyarakat (2016), seramai 415 kanak-kanak telah ditempatkan di institusi tersebut dan jumlah tersebut adalah lebih ramai berbanding institusi pemulihan lain. Selain itu, lokasi ini dipilih kerana institusi ini menempatkan pelatih lelaki yang seringkali dikaitkan dengan tingkah laku agresif. Menurut laporan Rusman dan

Shah (2016), suatu rusuhan telah berlaku di sebuah institusi pemulihan juvana lelaki yang melibatkan lapan orang pelatih juvana yang bertindak menyerang seorang warden sehingga parah dan merancang untuk melarikan diri. Tindakan agresif pelatih lelaki institusi pemulihan lelaki ini secara tidak langsung menarik perhatian pengkaji untuk melakukan kajian di institusi berkenaan.

3.3 Alat Ukuran

Dalam kajian ini, pelatih diberikan soal-selidik yang mengandungi tiga bahagian iaitu bahagian A, B dan C. Bahagian A, soal-selidik adalah berkaitan profil pelatih yang mengandungi 13 soalan. Soalan-soalan yang diberikan termasuk jantina, umur, agama, bangsa, taraf Pendidikan pelatih, status perkahwinan ibu bapa, pekerjaan ibu dan bapa, pendapatan ibu dan bapa, bilangan ditempatkan di dalam bilik asingan, tempoh hukuman dikenakan, jenis kesalahan yang dilakukan, tempoh berada di institusi pemulihan dan pengalaman didera sebelum masuk ke institusi pemulihan.

Bahagian B soal-selidik mengandungi soalan yang dibina oleh Liebling (2004) berkaitan dengan skala kualiti kehidupan di penjara iaitu *Measuring the Quality of Prison Life* yang mengandungi 20 dimensi. Namun bagi kajian ini, sub-skala hubungan kakitangan-pelatih dipilih yang terdiri daripada tujuh soalan dengan menggunakan skala likert 5 skala iaitu (1) sangat setuju, (2) setuju, (3) tidak kedua-duanya, (4) tidak setuju, dan (5) sangat tidak setuju dengan nilai kebolehpercayaan bagi subskala hubungan kakitangan pelatih .71 (Liebling, 2004).

Seterusnya bahagian C pula mengandungi 29 soalan berkaitan dengan tingkah laku agresif yang dibina oleh Buss dan Perry (1992) iaitu Buss and Perry Aggression Questionnaire (BPAQ). Soal selidik ini adalah bertujuan untuk mengukur tingkah laku agresif dengan menggunakan skala likert 5 skala iaitu (1) sangat tidak setuju, (2) tidak setuju, (3) kurang setuju, (4) setuju dan (5) sangat setuju. Soal selidik ini terbahagi kepada empat jenis tingkah laku agresif iaitu keagresifan fizikal yang mengukur tahap keagresifan yang melibatkan fizikal dengan nilai alfa .85 dan dinilai melalui 9 item, keagresifan verbal untuk mengukur tahap keagresifan yang melibatkan secara lisan dengan nilai alfa .72 dan dinilai melalui 5 item, emosi bagi mengukur emosi dengan mengambil kira sifat kemarahan dalam diri pelatih dengan nilai alfa .83 dan melibatkan tujuh item dan hostiliti yang mengukur dengan melihat kecenderungan individu mempertahankan hak ke atas sesuatu dengan nilai alfa .77 serta melibatkan 8 item (Buss & Perry, 1992).

3.4 Prosedur Kajian

Dalam kajian ini, pengkaji perlu membuat permohonan surat kebenaran kepada Jabatan Kebajikan Masyarakat bagi memohon kebenaran untuk menjalankan kajian di sebuah institusi pemulihan juvana yang terletak di Kuala Lumpur. Institusi ini merupakan institusi yang dipantau dan diletakkan dibawah Jabatan Kebajikan Masyarakat. Seterusnya, pengkaji perlu memohon surat kebenaran kepada pengetua institusi pemulihan tersebut bagi mendapat kebenaran untuk berjumpa dengan sampel secara bersemuka dan mengedarkan borang soal selidik. Hasil daripada pengumpulan soal selidik berkenaan, data-data akan dimasukkan ke dalam perisian *Statistical Package for Social Sciences (SPSS)* untuk dianalisis.

3.5 Analisis Data

Analisis data dalam kajian ini adalah melibatkan dua jenis analisis iaitu analisis deskriptif dan analisis inferensi. Kedua-dua analisis ini sering digunakan dalam penyelidikan. Hasil data-data yang dijalankan akan dimasukkan ke dalam perisian *Statistical Package for Social*

Sciences (SPSS) untuk dianalisis dengan menggunakan analisis deskriptif dan inferensi bersesuaian dengan objektif khusus kajian.

4. Hasil Kajian

4.1 Penularan Tingkah Laku Agresif dalam Kalangan Pelatih

Penularan tingkah laku agresif dalam kalangan pelatih dilihat melalui tahap tingkah laku agresif pelatih yang mana diukur dengan menggunakan instrumen soal-selidik Buss and Perry Aggression Questionnaire (BPAQ). Alat ukuran ini dapat melihat tingkah laku agresif pelatih yang mana terbahagi kepada empat jenis keagresifan iaitu keagresifan fizikal, emosi, verbal dan hostiliti. Berdasarkan hasil kajian yang diperolehi dalam kajian ini, kebanyakan pelatih mempunyai tahap tingkah laku agresif yang sederhana iaitu dengan kekerapan sebanyak 44 orang yang mewakili sebanyak (66.7%). Berpandukan kepada jadual 1 di bawah, 18 orang yang mewakili (27.3%) pelatih menunjukkan tahap tingkah laku agresif yang tinggi dan hanya empat orang (6.1%) yang menunjukkan tahap tingkah laku agresif yang rendah. Tahap ini ditentukan dengan menggunakan nilai min yang diperolehi bagi setiap item. Bagi tahap rendah adalah nilai min di antara 1.00 sehingga 2.33, nilai 2.34 sehingga 3.67 dikategorikan sebagai tahap sederhana dan nilai min 3.68 sehingga 5.00 dikategorikan sebagai berada di tahap yang tinggi. Hasil analisis ini turut mendapati bahawa 40.9% daripada pelatih sangat setuju dengan pernyataan ‘Saya menjadi begitu marah jika berlaku perkara-perkara yang menyakitkan’ dan 36.4% setuju dengan pernyataan tersebut yang mana menjadikan kekerapan pelatih yang menyokong pernyataan tersebut adalah 77.3% (51 orang). Secara keseluruhan, min bagi keagresifan pelatih adalah 3.18 seperti yang ditunjukkan dalam jadual 2.

JADUAL 1. Tahap Keagresifan Pelatih

Tahap	Bilangan (N)	Peratus
Rendah	4	6.1
Sederhana	44	66.7
Tinggi	18	27.3
Jumlah	66	100.0

Nota: Rendah (1.00-2.33), Sederhana (2.34-3.67), Tinggi (3.68-5.00)

JADUAL 2. Nilai Min dan Sisihan Piawai Item Keagresifan

Pernyataan	Min	Sisihan piawai
1. Seseengah kawan saya fikir saya panas baran	2.79	1.295
2. Saya akan melakukan keganasan untuk melindungi hak-hak saya, jika perlu.	3.61	1.288
3. Apabila orang baik dengan saya, saya tertanya-tanya apa yang mereka mahu.	3.36	1.355
4. Saya akan beritahu kawan saya terus terang jika saya tak setuju dengan dia.	3.48	1.339
5. Saya menjadi begitu marah jika berlaku perkara-perkara yang menyakitkan.	4.03	1.081
6. Saya tidak dapat memberi penjelasan atau berhujah apabila orang tidak bersetuju dengan saya	2.97	1.336
7. Saya tertanya-tanya mengapa kadang-kadang saya rasa begitu pahit tentang sesuatu perkara.	3.76	1.290

8. Sekali-sekala, saya tidak boleh mengawal keinginan untuk menyerang orang lain.	2.77	1.262
9. Saya seorang yang pemarah	2.77	1.322
10. Saya curiga dengan orang asing yang terlalu mesra	3.09	1.389
11. Saya telah mengancam orang yang saya kenali	2.55	1.349
12. Saya cepat marah dan cepat mengatasinya	3.11	1.360
13. Saya boleh memukul orang lain akibat provokasi.	3.41	1.403
14. Apabila orang menyakitkan hati saya, saya boleh beritahu mereka apa saya fikir tentang mereka.	3.35	1.307
15. Saya kadang-kadang cemburu	3.00	1.478
16. Saya tidak ada sebab memukul orang.	2.83	1.442
17. Ada kalanya saya merasakan saya tidak mendapat layanan adil dalam kehidupan.	3.35	1.430
18. Saya ada masalah mengawal kemarahan/temper.	2.73	1.409
19. Apabila kecewa, saya akan menunjukkan kegelisahan saya.	3.12	1.247
20. Saya kadang-kadang merasakan orang lain dibelakang saya, telah mentertawakan saya.	3.24	1.337
21. Saya sering mendapati bahawa saya tidak bersetuju dengan orang lain.	2.98	1.209
22. Apabila seseorang memukul saya, saya akan pukul balik	3.71	1.345
23. Saya kadang-kadang merasakan merasakan seperti sesuatu yang buruk akan berlaku.	3.77	1.134
24. Orang lain sentiasa kelihatan untuk berpecah	2.88	1.319
25. Terdapat orang-orang yang mendesak saya untuk marah.	3.18	1.413
26. Saya tahu rakan saya mengata saya dibelakang	3.41	1.392
27. Rakan saya kata, saya kuat bertengkar/berhujah	3.00	1.392
28. Kadang-kadang saya sangat marah kepada sesuatu tanpa sebab yang baik.	3.12	1.524
29. Saya bergaduh/berkelahi lebih daripada orang biasa.	2.85	1.511
Keseluruhan	3.180	0.617

4.2 Persepsi Hubungan Kakitangan-Pelatih dalam Kalangan Pelatih Juvana

Hasil kajian yang dijalankan mendapati bahawa tahap hubungan kakitangan-pelatih berada di tahap yang rendah iaitu dengan kekerapan sebanyak 55 orang (83.3%), tahap sederhana sebanyak 10 orang (15.2%) dan seorang (1.5%) mempunyai tahap hubungan kakitangan-pelatih yang tinggi. Jadual 2 di bawah menunjukkan tahap hubungan kakitangan-pelatih dan tahap ini dikategorikan dengan menggunakan perisian *Statistical Package for Social Sciences (SPSS)*. Bagi tahap kategori rendah adalah dari nilai min 1.00 sehingga 2.33, manakala tahap sederhana pula berdasarkan nilai min 2.34 sehingga 3.67 dan tahap tinggi pula ialah nilai min dari 3.68 sehingga 5.00.

JADUAL 3. Tahap Hubungan Kakitangan-Pelatih

Tahap	Kekerapan (N)	Peratus
Rendah	55	83.3
Sederhana	10	15.2
Tinggi	1	1.5
Jumlah	66	100.0

Nota: Rendah (1.00-2.33), Sederhana (2.34-3.67), Tinggi (3.68-5.00)

4.3 Korelasi Hubungan Kakitangan-Pelatih dan Tingkah Laku Agresif

Berdasarkan jadual 4 di bawah, dapatan kajian dengan menggunakan korelasi *Pearson* menunjukkan bahawa terdapat hubungan signifikan yang negatif antara hubungan kakitangan-pelatih dan tingkah laku agresif dengan nilai ($r = -.321$, $p < .05$). Hal ini bermaksud, semakin tinggi (positif) tahap hubungan kakitangan-pelatih, semakin rendah tingkah laku agresif dan sebaliknya.

JADUAL 4. Korelasi Hubungan Kakitangan-Pelatih dan Tingkah Laku Agresif

		Tingkah laku agresif	
Tahap hubungan kakitangan-pelatih	n = 66	r = -.321	p = .002

5. Perbincangan

Kajian ini menunjukkan bahawa penularan tingkah laku agresif dalam kalangan pelatih juvana adalah berada di tahap yang sederhana. Walaupun tahap tingkah laku agresif dalam kalangan pelatih ini berada pada tahap sederhana, namun pernyataan 'Saya menjadi begitu marah jika berlaku perkara-perkara yang menyakitkan' dan jumlah yang bersetuju dengan pernyataan tersebut menimbulkan kebimbangan kerana kekerapan pelatih yang menyokong pernyataan tersebut adalah 77.3% (51 orang) serta memperolehi nilai min yang tinggi iaitu (Min= 4.03) berpandukan jadual 2 di atas. Hal ini jelas membuktikan bahawa teori ketegangan oleh Robert yang mana melihat rangsangan atau penekanan yang wujud hasil dari hubungan yang negatif dengan kakitangan atau daripada persekitaran mampu mendorong pelatih untuk bertingkah laku agresif sesama mereka di dalam institusi pemulihan berkenaan. Rangsangan atau penekanan dalam konteks kajian ini adalah tekanan yang terhasil daripada kakitangan yang cenderung untuk tidak bersikap adil serta menghormati pelatih.

Selain itu, kajian ini mendapati bahawa tahap hubungan kakitangan dan pelatih di sekolah ini adalah pada tahap yang rendah. Berdasarkan kajian yang dijalankan oleh Liebling (2008) hubungan kakitangan-banduan yang mempunyai stigma, serta prejudis mampu mempengaruhi sikap para pelatih di institusi pemulihan sama ada penjara atau pun pemulihan akhlak yang melibatkan kanak-kanak. Kakitangan pemulihan perlu mengambil inisiatif yang proaktif bagi memupuk hubungan yang lebih positif dan seterusnya mampu membantu pengintegrasian pelatih. Pendekatan hubungan bukan berasaskan hukuman semata-mata adalah amat digalakkan berdasarkan kajian yang dijalankan oleh Liebling et al. (1999). Sekiranya tahap ini berterusan, tidak mustahil sekiranya pelatih di institusi akan berterusan untuk mengulangi kesalahan dan mendorong pelatih untuk bertingkah laku agresif terutama sekali dalam kalangan pelatih lain. Hasil ini selari dengan dapatan yang diperolehi oleh Bacon, Child dan Barry (1963) yang mana tingkah laku agresif sama ada secara verbal atau sebarang tindakan agresif yang melibatkan fizikal boleh didorong oleh hubungan antara kakitangan dan pelatih yang rendah.

Seterusnya, kajian ini mendapati bahawa terdapat hubungan antara hubungan kakitangan-pelatih dan tingkah laku agresif pelatih juvana. Hubungan yang rendah dan sebaliknya antara kakitangan dan pelatih jelas memberikan impak yang besar terhadap proses pemulihan pelatih. Semakin rendah atau negatif hubungan kakitangan-pelatih, maka tingkah laku agresif menjadi lebih tinggi. Hasil kajian ini dapat dikuatkan lagi dengan dapatan kajian yang diperolehi oleh Liebling et al. (2019) mendapati bahawa institusi pemulihan yang menerapkan nilai yang positif, serta mempunyai nilai yang tinggi dari aspek hormat, keadilan dan hubungan yang baik antara kakitangan dan pelatih akan menghasilkan tahap keagresifan

yang rendah. Kehidupan para pelatih yang tidak didedahkan dengan sebarang unsur keganasan terutama sekali oleh kakitangan dapat memberikan kehidupan yang lebih baik sekaligus dapat membantu proses pemulihan pelatih.

6. Rumusan dan Cadangan

Secara keseluruhannya, kajian ini telah membuktikan bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara hubungan kakitangan-pelatih dan tingkah laku agresif pelatih di institusi pemulihan. Tahap hubungan yang positif akan menghasilkan tingkah laku agresif yang rendah dan sebaliknya bagi tahap yang rendah. Tahap penularan keagresifan pelatih pula berada di tahap yang sederhana yang mana telah ditunjukkan dalam jadual 3. Teori ketegangan ada menyatakan bahawa rangsangan atau tekanan yang terhasil daripada persekitaran mahupun hubungan yang negatif mampu mendorong individu untuk bertingkah laku agresif. Penekanan yang wujud bukan hanya melibatkan fizikal, tetapi turut melibatkan penekanan dari sudut emosi, verbal dan sebagainya. Kajian ini juga mendapati bahawa tahap hubungan kakitangan dan pelatih berada pada tahap yang rendah dan jelas membimbangkan. Tahap hubungan yang rendah memberi petanda bahawa pelatih berkemungkinan tidak mendapat pemulihan secara menyeluruh untuk berubah dan tidak mengulangi kesilapan.

Terdapat beberapa limitasi semasa menjalankan kajian ini iaitu kajian ini hanya melibatkan pelatih di sebuah institusi di Kuala Lumpur sahaja dan melibatkan saiz sampel yang kecil disebabkan oleh tempoh masa yang sedikit untuk menjalankan kajian. Selain itu, kajian yang dijalankan hanya melibatkan pelatih lelaki sahaja dan tidak melibatkan pelatih perempuan yang berada di institusi pemulihan yang lain. Soal selidik yang bertanyakan soalan mengenai kakitangan di institusi sendiri menjadi sensitiviti buat para pelatih walaupun kerap kali diingatkan mengenai kerahsiaan jawapan yang diberikan. Kemungkinan pelatih takut akan dikenakan sebarang tindakan oleh kakitangan sekiranya mereka mengetahui jawapan yang diberikan oleh pelatih. Seterusnya, kajian yang melibatkan saiz sampel yang besar perlu dijalankan serta melibatkan institusi pemulihan yang lain perlu dijalankan oleh penyelidik. Penglibatan sampel kajian yang berlainan jantina iaitu jantina perempuan turut boleh dikaji bagi melihat hubungan kakitangan dan pelatih di institusi yang melibatkan pelatih perempuan sama ada memperolehi dapatan kajian yang sama dengan institusi pemulihan yang melibatkan pelatih lelaki atau sebaliknya. Pembinaan *rapport* antara penyelidik dan responden perlu dibentuk bagi memberi keyakinan dan kepercayaan kepada para pelatih untuk menjawab soal selidik yang diberikan tanpa sebarang keraguan atau perasaan takut.

Oleh itu, institusi pemulihan perlu mewujudkan pendekatan baru bagi memastikan pelatih juvana mendapat pemulihan yang sepenuhnya sekaligus dapat menyesuaikan diri dengan masyarakat apabila sudah tamat tempoh menjalani hukuman nanti. Semua pihak yang berhubung sama ada secara langsung atau tidak langsung dengan pelatih terutama sekali kakitangan institusi seperti warden perlu memainkan peranan masing-masing dan membuang sebarang stigma yang ada terhadap pelatih di institusi pemulihan akhlak. Sebarang bentuk hubungan yang berasaskan hukuman semata-mata tidak akan membantu proses pemulihan pelatih malah menjadikan mereka semakin teruk dan menghalang keinginan untuk berubah. Kemungkinan penerapan hubungan seperti sebuah keluarga yang lengkap yang mempunyai peranan bapa dan ibu boleh diterapkan bagi mewujudkan suasana seperti di rumah. Penambahan kakitangan wanita ke dalam institusi pemulihan perlu dipertimbangkan oleh Kementerian Pembangunan Wanita dan Masyarakat (KPWKM) kerana pendekatan yang diberikan oleh individu yang berlainan jantina terhadap sesuatu perkara adalah berbeza. Akhir sekali, penyelidikan secara berterusan perlu dijalankan terutama sekali isu-isu yang

melibatkan kanak-kanak serta remaja yang mempunyai masa hadapan yang jauh lebih panjang dan merupakan masa depan negara.

Rujukan

- Agnew, R. (2006). *Pressured into crime: an overview of general strain theory*. Los Angeles: Roxbury.
- Akta Kanak-Kanak 2001. (Akta 611). Selangor: International Law & Book Services.
- Allen, J. J., & Anderson, C. A. (2017). *Aggression and violence: Definitions and distinctions*. The Wiley Handbook of Violence and Aggression. Iowa State University. United State of America. 1-14
- Bacon, M. K., Child, I. L., & Barry, H. (1963). *A cross-cultural study of correlates crime*. The Journal of Abnormal and Social Psychology. 66(4): 291-300
- Beijersbergen, K. A., Dirkzwager, A. J. E., van der Laan P. H., & Nieuwbeerta, P. (2014). *A social building? Prison architecture and staff-prisoner relationships*. Crime and delinquency. 62(7): 843-874
- Berkowitz, L. (1962). *Aggression: a social psychological analysis*. New York: McGraw-Hill.
- Buss A. H. & Perry, M. (1992). *The aggression questionnaire*. University of Texas, Austin.
- Coyle, A. & Fair, H. (2018). *A human rights approach to prison manager: Handbook for prison staff*. Institute for Criminal Policy Research. Birkbeck, University of London.
- Crewe, B., Liebling, A., & Hulley, S. (2015). *Staff-prisoner relationships, staff professionalism, and the use of authority in public- and private-sector prisons*. Law & Social Inquiry. Journal of The American Bar Foundation. 40(2): 309-344.
- Freud, S. (1910). *The Origin and Development of Psychoanalysis*. The American Journal of Psychology. 21(2): 181-218.
- Hacin, R., & Mesko, G. (2018). *Prisoners, perception of legitimacy of the prison staff: a qualitative study in Slovene prisons*. International journal of offender therapy and comparative 62(13): 4332-4350
- Hassan, N. (2013). *Keagresifan, Kawalan Diri dan Daya Tahan dalam Kalangan Pelatih Juvana Lelaki: Hubungannya dengan Risiko Residivisme*. Tesis, Universiti Sains Malaysia.
- Hassan, N. (2018). *Bullying in secure settings: a mixed method study in Malaysian juvenile justice institutions*. Tesis Dr. Fal, University of Strathclyde, Scotland.
- Hulley, S., Liebling, A. & Crewe, B. (2011). *Respect in Prisons: Prisoners' Experiences of Respect in Public and Private Sector Prisons*. University of Cambridge. United Kingdom. 12(1): 3-23
- Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2016). *Laporan statistik jabatan kebajikan masyarakat 2016: Bilangan penghuni STB mengikut institusi dan jantina*. Diakses pada 16 Mac 2019 <http://www.jkm.gov.my/jkm/index.php?r=portal/awantag&word=Laporan>
- Jabatan Penjara Malaysia. (2011). *Laporan banduan muda dimasukkan ke bilik gelap 2011*. Diakses pada 17 Mac 2019 http://www.data.gov.my/data/ms_MY/dataset/statistik
- Johan, O. M., & Roslan, N. M. (2011). *Faktor-faktor yang Mempengaruhi Remaja Terlibat dalam Masalah Sosial di Sekolah Tunas Bakti, Sungai Lereh, Melaka*. Journal of Education Psychology & Counseling. 1(7): 115-140
- Johar, S.S., Ani, F., Saad, S. S., Damin, Z. A., Hamzah, S., Halim, H., Abdullah, M. D., & Halim, K. H. K. (2017). *Tingkah Laku Devian dan Perlakuan Jenayah: Cabaran Kecenderungan Negatif di Sebalik Kehidupan Masa Lalu dan Kini*. Universiti Tun Hussein Onn Malaysia. Tidak diterbitkan.

- Lai Kwok, S. Y. C. & Shek, D. T. L. (2010). *Personal and family correlates of suicidal Ideation among Chinese adolescents in Hong Kong*. *Social Indicators Research*. 95(3): 407-419.
- Liebling, A. (2004). *Prisons and their moral performance: A study of values, quality and prison life*. Oxford University Press. United Kingdom.
- Liebling, A., Arnold, H., & Straub, C. (2011). *An exploration off staff-prisoner relationships at HMP Whitemoor: 12 years on*. Ministry of Justice/National Offenders Management Service and Cambridge Institute of Criminology. Cambridge.
- Liebling, A., Schmidt, B., Crewe, B., Auty, K., Armstrong, R., Akoensi, T., Kant, D., Ludlow, A., & Levins, A. (2015). *Birmingham prison: the transition from public to private sector and its impact on staff and prisoner quality of life - A Three-Year Study: analytical summary*. National Offender Management Service and Ministry of Justice.
- Liebling, A., Skar, M., Lokdam, N., Muriqi, A., Haliti, D., Rushiti, F., & Modvig, J. (2019). *Quality of prison life, violence and mental health in Dubrava prison*. *International Journal of Prisoner Health*. Emerald Group Publishing Ltd.
- Mariamdaran, S. D. (2010). *Agression, depression, and ability changes among young inmates*. Tesis Dr. Fal, Universiti Utara Malaysia, Sintok, Kedah D.A.
- McGarvey, E. L., Keller, A., Brown, G. L., DeLonga, K., Miller, A. G., Runge, J. S. & Koopman, C. (2010). *Parental bonding styles in relation to adolescent males' runaway behavior*. *The Family Journal* 2010, 18(1), 18-23.
- Mol G.D., & Henneken-Hordijk, I. (2008). *Imprisonment in the Netherlands 2007. A survey among all prisoners in Dutch correctional facilities*. Dutch Custodial Institutions Agency. Netherlands.
- Molleman, T., & van Ginneken, E. F. (2014). *A multilevel Analysis of the Relationship Between Cell Sharing, Staff-Prisoner Relationships, and Prisoners' Perceptions of Prison Quality*. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 59(10): 1029-1046
- Renfrew, J.W. (1997). *Aggression and its causes: a biopsychosocial approach*. New York: Oxford University Press.
- Rusman, A. & Shah, N. (2016). *Junior Tunas Bakti Merusuh*. *Harian Metro*, 27 September: diakses di <https://www.pressreader.com/malaysia/harian-metro/20160927/textview>
- Sabo, V. (2017). *Social Relationships in Young Offenders: Relevance to Peers, Poverty, and Psychological Adjustment*. *Electronic Thesis and Dissertation Repository*. The University of Western Ontario.
- Tharshini, S., Ibrahim, F., Mohamad, M. S., Zakaria, E. (2018). *Tahap Konsep Kendiri, Kesedaran Komuniti, Sokongan Sosial dan Pengintegrasian Sosial Bagi Pesalah Muda di Malaysia*. *Akademika* 88(3): 91-100
- Yahaya, A. & Baharom, B. (2007). *Persekitaran Keluarga dan Kesannya Terhadap Tingkah Laku Devian Remaja*. *Journal of Science & Mathematics Education*. Fakulti Pendidikan Universiti Teknologi Malaysia. Tidak diterbitkan.
- Yahaya, A. & Idris, F. (2010). *Tingkah laku agresif*. *Universiti Teknologi Malaysia Institutional repository* Fakulti Pendidikan Universiti Teknologi Malaysia. Tidak diterbitkan.