

## **Konsep, Amalan Pengurusan Dan Pelaksanaan KBAT Di Kalangan Pentadbir Dari Sudut Persepsi Guru Di Sekolah Jajahan Kota Bharu**

**Concept, Implementation And Management Practices Among Administrators Kbat  
Perception Of Teachers In School District Kota Bharu.**

Nabihah Mohd Nawi  
Mohamed Yusoff Mohd Nor

Sarjana Pentadbiran Pendidikan

Correspondence : Nabihah Mohd Nawi (nabieyhanne@gmail.com)

### **ABSTRAK**

*Konsep kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT) yang telah diwujudkan oleh Kementerian Pelajaran Malaysia dalam usaha meningkatkan lagi pemahaman dan pengetahuan pelajar dalam berfikir serta meningkatkan inovasi di dalam semua mata pelajaran yang di ketengahkan, di samping menambahbaik sistem untuk meningkatkan taraf pencapaian pelajar di dalam semua mata pelajaran, merupakan salah satu langkah pelaksanaan yang perlu dilakukan. Jika lihat kepada kajian Yee, et al. (2010) pelajar akan menghadapi masalah dalam menyelesaikan tugas kerja kursus, kerana beliau mengatakan pelajar pada masa kini jarang cenderung menggunakan kemahiran berfikir aras tinggi dalam mencipta idea. Oleh itu, kajian ini di jalankan bertujuan untuk mengenalpasti konsep, amalan pengurusan serta pelaksanaan KBAT melalui persepsi guru terhadap pentadbir di sekolah jajahan Kota Bharu. Kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif. Persampelan bagi kajian ini seramai 120 orang responden. Dapatan kajian telah dianalisis secara deskriptif menggunakan perisian (SPSS) dan di nilai berdasarkan min dan peratus. Hasil dapatan kajian menunjukkan bahawa kefahaman konsep KBAT serta kreatif dan inovasi pentadbir berada pada tahap tinggi. Manakala, pelaksanaan dan pengurusan berada pada tahap sederhana. Implikasi dari kajian ini mendapati bahawa pentadbir perlu diberi pendedahan melalui kursus, bengkel dan latihan dalam perkhidmatan supaya dapat menggalakkan guru memberi penerapan KBAT kepada murid akan dapat dilaksanakan dengan jayanya.*

*Kata kunci: kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT), konsep, amalan pengurusan, pelaksanaan, persepsi guru.*

### **ABSTRACT**

*The concept of higher order thinking skills (HOTS) which established by the Ministry of Education in order to improve the understanding and knowledge of students in thinking and promote innovation in all subjects that are highlighted, while improving systems to improve student achievement in all subjects education, is a step in the implementation needs to be done. If you look at the study Yee, et al. (2010) students will encounter problems in completing coursework assignments, because students nowadays rarely tend to use higher order thinking skills in creating ideas. This study was to identify concepts,*

---

*management practices and the implementation of HOTS through teachers' perception of school administrators in the district of Kota Bharu. This study used quantitative methods. Sampling for this study were 120 respondents. The findings were analyzed using software (SPSS) and in value based on the mean and percent. Results showed that the understanding of the concepts of creativity and innovation KBAT and administrators are at high level. Implementation and management at a moderate level. The implications of this study found that administrators need to be exposed through courses, workshops and in-service training to encourage teachers to give to students applying HOTS will be successfully implemented.*

*Keywords: higher order thinking skills (HOTS), the concept, practice management, implementation, teachers' perceptions.*

## **1. Pengenalan**

Ilmu tanpa sempadan pada perkembangan abad 21, menuntut generasi kini memahami konsep dalam menghadapi persaingan dengan negara luar lain yang lebih maju. Konsep ini memerlukan setiap individu sentiasa berfikir matang dan memiliki sikap keterbukaan dalam menangani isu-isu sejagat yang timbul. Bagi menjayakan agenda negara Kementerian Pendidikan Malaysia, 2000, fenomena ini juga memerlukan sokongan padu daripada sektor pendidikan yang diterajui oleh pendidik, di mana merupakan satu elemen utama dalam mencapai KBAT. Ini kerana pemikiran yang kritis bermula melalui pembelajaran.

Sejajar ini pelbagai usaha oleh pihak sekolah atau pengajar perlu diambil dalam membaiki, memperkukuh, dan mempertingkatkan lagi mutu pendidikan negara dalam mencapai aspirasi KPM yang boleh di lakukan melalui pembelajaran. Oleh yang demikian, untuk mengaplikasikan hasrat FPK yang dirancang dalam membentuk individu yang ideal, kurikulum sekolah merupakan satu perkara yang harus diteliti dan boleh digunakan di sekolah. Dalam masa yang sama, kajian-kajian pendidikan juga telah membuktikan bahawa elemen terpenting yang akan menentukan sama ada seseorang pemimpin sekolah tersebut dikategorikan sebagai efektif atau sebaliknya, boleh diukur melalui kemampuan mereka dalam melaksanakan tugas sebagai pemimpin pengajaran, ini menurut kajian Buckner, 2011; Fullan, 2002; Leithwood & Levin, 2010; Hallinger, 2008, 2011; Ishak, 2004.

Objektif bagi kajian ini adalah bagi mengkaji pemahaman pentadbir sekolah mengenai konsep KBAT, selain dari mengenalpasti sejauhmana pentadbir melaksanakan KBAT di sekolah. Selain dari itu, objektif kajian ini juga mengenalpasti amalan pengurusan pentadbir dalam mencapai KBAT dan turut ingin mengenalpasti samaada pentadbir sekolah bersikap kreatif dan berinovasi dalam pentadbiran bercirikan KBAT.

## **2. Tinjauan Literatur**

Mengikut Lembaga Peperiksaan Malaysia 2013, Kemahiran Berfikir Aras Tinggi (KBAT) ialah keupayaan dalam mengaplikasikan pengetahuan, kemahiran dan nilai dalam membuat penaaakulan dan refleksi menyelesaikan masalah, berinovasi, membuat keputusan, dan berupaya mencipta sesuatu perkara yang baru, yang mana dapat menjadikan sesebuah sekolah tersebut lebih elit dalam pengurusan. Hal ini bermakna konsep KBAT ini menuntut proses kemahiran berfikir secara intelek dalam menyelesaikan sesuatu perkara dengan pemikiran yang meluas

serta mendalam dalam mencari makna dan pemahaman terhadap sesuatu perkara, membuat pertimbangan dan keputusan menyelesaikan sesuatu masalah.

Menurut kajian Onosko dan Newmann (1994) menjelaskan pemikiran aras tinggi boleh diertikan sebagai penggunaan minda secara meluas dalam menghadapi cabaran-cabaran baru pada masa akan datang. Apabila seseorang perlu mentafsir, menganalisis atau memanipulasi maklumat untuk menjawab soalan atau menyelesaikan masalah yang dikemukakan, memerlukan penggunaan minda secara meluas akan berlaku. Selain itu, menurut KPM (2013) KBAT ialah keupayaan untuk mengaplikasikan pengetahuan, kemahiran dan nilai dalam membuat penaaakulan dan refleksi untuk menyelesaikan masalah, membuat keputusan, serta berinovasi dan berupaya mencipta sesuatu berasaskan kemahiran berfikir aras tinggi.

Terdapat banyak kajian-kajian pendidikan yang telah membuktikan bahawa matlamat sekolah mempunyai kesan yang positif terhadap kualiti kepemimpinan pengetua sekolah dalam memimpin, bukan sahaja melalui pentadbiran tetapi juga pengajaran guru. Sebagai contoh mengikut kajian Graczewski, Knudson, dan Holtzman (2009) dalam kajian telah mendapati wujudnya hubungan positif antara penetapan matlamat sekolah yang menyeluruh dengan peningkatan tahap profesional guru yang efektif perlu difokuskan kepada kandungan pengajaran dan kurikulum. Menurut kajian, DiPaola dan Tschannen (2005) mendapati jurang besar yang terbentuk antara sekolah dengan komuniti apabila pengetua gagal mendefinisi matlamat sekolah dengan efektif. Kajian (2004), Leithwood, Louis, Anderson, dan Wahlsttom mendapati pemimpin atau pentadbir sekolah lebih berkesan apabila mereka terlibat dalam membina tujuan dan misi sekolah.

### **3. Metodologi**

#### **3.1 Reka Bentuk Kajian**

Rekaan bentuk kajian ini akan membantu penyelidik dalam menuju ke arah mendapatkan maklumat serta mencapai tujuan utama kajian itu dijalankan. Kajian ini dijalankan adalah untuk mendapatkan respon maklumbalas tentang pengurusan, pelaksanaan dan pengaplikasian kemahiran berfikir aras tinggi yang dilaksanakan oleh pengetua sekolah. Seramai 120 orang guru yang terlibat dalam menjawab borang soal selidik dalam kajian ini. Di mana mereka terdiri daripada guru-guru sekolah menengah yang terpilih.

#### **3.2 Populasi Dan Sampel Kajian**

Sampel kajian ini menggunakan seramai 120 orang responden yang terdiri daripada 40 orang responden bagi setiap sekolah. Responden seramai 120 orang dipilih kerana menyatakan saiz sampel yang kurang daripada 100 tidak sesuai kerana akan berlaku turun naik yang besar dalam pengiraan, terutama apabila kajian dijalankan Chua Yan Piaw (2006).

Seramai 120 orang guru terlibat:

- o 40 orang guru Sekolah Menengah Zainab
- o 40 orang guru Sekolah Menengah Kebangsaan Ketereh.
- o 40 orang guru Sekolah Menengah Kebangsaan Pangkal Kalong.

#### **3.3 Instrumen Kajian**

Konstruk bagi item-item yang terdapat dalam soal selidik ini telah dibahagikan kepada dua bahagian iaitu bahagian A dan bahagian B. Bahagian A mengandungi perkara berkaitan maklumat latar belakang responden, manakala bahagian B pula untuk mendapatkan maklumat tentang persoalan kajian yang hendak di kaji. Bahagian-bahagiannya adalah seperti berikut:

Bahagian A: Mengandungi 5 soalan untuk mendapatkan maklumat latar belakang responden yang terlibat.

Bahagian B: Bahagian ini mengandungi 20 soalan yang berkaitan kemahiran berfikir aras tinggi yang diaplikasikan melalui pengajaran dan pembelajaran.

Setiap item terdapat lima pilihan jawapan. Pada Bahagian A, terdapat 5 soalan yang perlu dijawab iaitu umur, jantina, bangsa, tahap pendidikan dan pengalaman mengajar. Pada Bahagian B pula, terdapat 20 soalan yang perlu dijawab oleh responden kajian. Guru dipilih untuk melihat tahap kefahaman pengetua terhadap konsep KBAT, kemahiran mengajar, pelaksanaan pengetua terhadap KBAT, serta kreatif dan berinovasi pentadbir dalam mentadbir sekolah. Bahagian B sampel menggunakan skala 5 likert, yang dikehendaki memberi respon sama ada “sangat tidak setuju, tidak setuju, tidak pasti, setuju, sangat setuju”.

#### 4. Dapatan dan Perbincangan

Bahagian dapatan ini meliputi semua data terkumpul yang telah dianalisis menggunakan SPSS for windows version 23. Dapatan bagi huraian pada bahagian ini dimulai dengan bahagian A melibatkan demografi guru-guru, manakala bahagian B pula adalah instrumen soalan kajian yang berkaitan. Hasil dapatan bagi kajian ini dinilai dengan melakukan perbandingan di antara ketiga- tiga sekolah. Ini bagi melihat perbezaan dan jurang yang terdapat di antara sekolah luar bandar, pinggir bandar dan luar bandar. Analisis deskriptif digunakan bagi menjelaskan profil demografi responden kajian. Terdapat empat profil demografi bahagian A yang terlibat dalam kajian ini, iaitu jantina, umur, bangsa, tahap pendidikan, dan pengalaman mengajar. Hal ini dinyatakan mengikut sekolah seperti di bawah:

##### 4.1 Profil Responden (Bahagian A)

RAJAH 1

Demografi	Kekerapan	Peratus
<b>Jantina</b>		
Lelaki	61	50.8%
Perempuan	59	49.2%
<b>Umur</b>		
30-40 tahun	40	32.5%
40-50 tahun	70	59.2%
50 dan ke atas	10	8.3%
<b>Bangsa</b>		
Melayu	103	85.8%
Cina	17	14.2%
<b>Tahap Pendidikan</b>		
SPM	6	5.0%
STPM	35	29.2%
Ijazah Sarjana Muda	79	65.8%
<b>Pengalaman Mengajar</b>		
10-15 tahun	52	43.4%

15-20 tahun	55	45.8%
20-25 tahun	13	10.8%

Berdasarkan rajah di atas, statistik ketiga-tiga sekolah menunjukkan responden lelaki yang terlibat seramai 61 orang (50.8%), manakala responden perempuan 59 orang (49.2%). Umur responden yang terlibat antara 30-40 tahun seramai 40 orang (32.5%), 40-50 tahun 70 orang (59.2%) dan 50 dan ke atas 10 orang (8.3%). Responden yang berbangsa Melayu seramai 103 (85.8%) dan bangsa cina 17 orang (14.2%). Tahap pendidikan responden SPM seramai 6 orang (5.0%), STPM 35 orang (29.2%) dan ijazah sarjana muda 79 orang (65.8%). Pengalaman mengajar 10-15 tahun 52 orang (43.4%), 15-20 tahun 55 orang (45.8%) dan 20-25 tahun 13 orang(10.8%).

***Dapatan 2***

**BAHAGIAN B**

**OBJEKTIF 1:** Mengkaji pemahaman pentadbir sekolah mengenai konsep KBAT.

Jadual 1 Skor min dan sisihan piawai tahap pemahaman pengetua mengenai konsep KBAT.

KONSEP (MIN)	SMKPK	SMKK	SMZ 1
KONSEP1	2.80	4.03	4.68
KONSEP2	3.05	4.28	4.30
KONSEP3	2.95	4.13	4.20
KONSEP4	2.73	3.68	3.75
KONSEP5	2.93	3.68	4.40

**RAJAH 2**

Merujuk Jadual 1, kefahaman konsep yang paling tinggi adalah di Sekolah Menengah Zainab 1 pada konsep1 dengan min 4.68, manakala konsep4 yang paling rendah dengan min Sekolah Menengah Pangkal Kalong dengan min 2.73. Ini menunjukkan kefahaman konsep pengetua di sekolah luar bandar kurang memahami konsep KBAT berbanding sekolah bandar.

**OBJEKTIF 2:** Mengenalpasti sejauhmana pentadbir melaksanakan KBAT di sekolah

PELAKSANAAN (MIN)	SMKPK	SMKK	SMZ 1
PLAKSANAAN1	3.15	3.60	4.20
PLAKSANAAN2	2.80	3.53	4.23
PLAKSANAAN3	2.93	4.00	4.18
PLAKSANAAN4	2.95	4.00	4.20
PLAKSANAAN5	3.20	4.08	4.18

**RAJAH 3**

Jadual2 menunjukkan pelaksanaan2 di Sekolah Menengah Pangkal Kalong min 2.80, lebih rendah berbanding pelaksanaan2 di Sekolah Menengah Zainab 1 min 4.23. Ini menunjukkan sekolah di luar bandar kurang melaksanakan KBAT dalam PnP. Ini tidak menyebabkan pelajar tidak dapat mempraktikkan kemahiran berfikir pada aras yang tinggi.

OBJEKTIF 3: Mengenalpasti amalan pengurusan pentadbir dalam mencapai KBAT.

P.MASALAH (MIN)	SMKPK	SMKK	SMZ 1
P.MASALAH1	2.85	4.03	4.20
P.MASALAH2	3.18	3.90	4.23
P.MASALAH3	2.80	3.78	4.23
P.MASALAH4	3.00	4.00	4.15
P.MASALAH5	3.00	3.88	4.28

RAJAH 4

Jadual 3 menunjukkan p.masalah5 min paling tinggi iaitu 4.28 Sekolah Menengah Zainab 1, yang paling rendah p.masalah3 min 2.80 di Sekolah Menengah Pangkal Kalong. Ini menunjukkan pentadbir sekolah di kawasan bandar lebih bijak dalam pengurusan dan menyelesaikan masalah. Ini menunjukkan pentadbir di sekolah ini cekap dalam pengurusan.

OBJEKTIF 4: Mengenalpasti samaada pentadbir sekolah bersikap kreatif dan berinovasi dalam pentadbiran bercirikan KBAT.

Jadual.4 di bawah menunjukkan min yang paling tinggi 4.60 di Sekolah Menengah Kebangsaan Ketereh, manakala yang paling rendah min 2.78 di Sekolah Menengah Pangkal Kalong.

KREATIF (MIN)	SMKPK	SMKK	SMZ 1
KREATIF1	3.03	3.58	4.20
KREATIF2	2.78	3.90	4.28
KREATIF3	3.43	4.00	4.38
KREATIF4	3.15	3.90	4.38
KREATIF5	3.18	4.60	4.33

RAJAH 5

Jika melihat kepada analisis gabungan ketiga-tiga sekolah, dari segi kefahaman konsep, Sekolah Menengah Zainab 1 mencatat min paling tinggi iaitu 4.68 min pada konsep 1, manakala konsep4 Di Sekolah Menengah Pangkal Kalong 2.73 min paling rendah. Dari segi pelaksanaan KBAT juga, Sekolah Menengah Zainab 1 mendapat min tertinggi iaitu 4.23 pada pelaksanaan2, manakala Sekolah Menengah Pangkal Kalong dengan min 2.80 juga pada pelaksanaan2. Seterusnya, penyelesaian masalah atau pengurusan3 min paling rendah di Sekolah Menengah Pangkal Kalong dengan 2.80 min, dan Sekolah Menengah Zainab 1 dengan 4.28 min paling

tinggi pada penyelesaian masalah atau pengurusan paling tinggi. Selain dari itu, instrumen kreatif<sup>2</sup> juga mewakili Sekolah Menengah Pangkal Kalong dengan 2.78 min, manakala Sekolah Menengah Kebangsaan Ketereh mendapat 4.60 min paling tinggi pada kreatif<sup>5</sup>.

Melalui analisis ketiga-tiga buah sekolah ini, jelas menunjukkan bahawa konsep, amalan pengurusan dan pelaksanaan KBAT di kalangan pentadbir bagi Sekolah Menengah Zainab 1 berada pada tahap yang tinggi, diikuti Sekolah Menengah Kebangsaan Ketereh berada pada tahap sederhana manakala Sekolah Menengah Pangkal Kalong berada tahap rendah. Hal ini jelas menggambarkan bahawa sekolah yang berada di bandar lebih mengaplikasikan KBAT dalam pembelajaran dan pengurusan di sekolah mereka. Hal ini secara tidak langsung telah mencapai objektif dan persoalan kajian ini dalam menilai perbezaan demografi sekolah bandar, pinggir bandar, dan luar bandar di jajahan Kota Bharu yang menunjukkan perbezaan di antara ketiga-tiga sekolah dalam pelaksanaan dan amalan KBAT.

## **5. Perbincangan**

Bagi menjawab persoalan kajian ini berdasarkan hasil kajian mendapati data menunjukkan masih terdapat pentadbir sekolah yang tidak memahami konsep KBAT. Kefahaman pentadbir dalam perancangan konsep KBAT ini merupakan perkara utama yang perlu dikuasai oleh semua pentadbir dalam menjamin kelancaran dan keberkesanan penggunaan KBAT dalam pengajaran dan pembelajaran. Setelah objektif pengajaran Bloom Taxonomy (1956) diperkenalkan, konsep KBAT telah menjadi agenda utama dalam bidang pendidikan, menurut pandangan Musliha (2010). Berdasarkan dapatan yang di peroleh, pentadbir di setiap sekolah melaksanakan KBAT dalam cara yang berbeza. Pelaksanaan KBAT ini perlu dilakukan secara berterusan, hal ini kerana pentadbir dan guru sentiasa perlu menghadapi pelajar yang berbeza. Strategi dalam pengajaran pelaksanaan KBAT adalah strategi berpusatkan murid. Strategi pembelajaran berpusatkan pelajar adalah pembelajaran dalam jangka panjang. Guru dan pentadbir sama-sama berperanan penting dalam merancang pembelajarannya, menilai hasil kerja dan sumber maklumat lain dalam proses pembelajaran. Dalam erti kata lain, pelajar akan lebih berdaya untuk mencapai sesuatu kejayaan dalam usaha memperolehi ilmu demi meningkatkan kemajuan diri bagi menempuh masa hadapan. Mengikut kajian Robyn (2014) ada mengatakan, satu strategi utama dalam melaksanakan KBAT adalah perancangan pengajaran dengan sistematik dan teratur. Ini perlu diambil berat oleh pentadbir sekolah dan guru-guru perlu menguasai aras kesukaran menerusi penggunaan istilah persoalan yang tepat, malah ia meliputi perancangan dalam menilai murid. Oleh itu, peranan pentadbir amatlah penting dalam menentukan strategi P&P di sekolah.

Selain daripada itu juga, pentadbir sekolah perlu bijak dalam menyelesaikan masalah dan pengurusan berkaitan sekolah. Hal ini akan dapat membuktikan samaada pentadbir sekolah berfikiran KBAT. Oleh itu, guru dan pentadbir yang mengaplikasikan KBAT akan dapat mengaitkan masalah dengan KBAT dan setiap masalah akan dapat diselesaikan dengan segera. Menurut pendapat M Mojibur (2010), guru yang dapat menggunakan soalan-soalan yang dapat membimbing para pelajar agar dapat memberikan idea yang jelas, mantap dalam mengembangkan potensi berfikir serta menggerakkan daya imaginasi pelajar merupakan seorang guru yang mahir.

Sekolah yang mencatat nilai min tertinggi menggambarkan pentadbir sekolah tersebut bersikap kreatif dan berinovasi dalam mentadbir sekolah. Sekiranya pentadbir bersikap kreatif, ini akan mendorong guru turut bersikap kreatif dalam pengajaran dan pembelajaran. Kaedah dan

strategi yang sistematis ini akan dapat membantu meningkatkan pencapaian murid dan sekolah. Menurut kajian Zamri (2015), menyatakan strategi pengajaran penting untuk mencapai objektif P&P guru, kerana pelbagai pendekatan seperti pendekatan yang berpusatkan pelajar dan pendekatan berpusatkan bahan akan dapat digunakan.

## **6. Rumusan Dan Cadangan**

Setelah kajian ini di jalankan, beberapa perkara wajar dilakukan oleh pentadbir dan guru sekolah bagi memastikan prestasi sekolah meningkat. Pentadbir sekolah dilihat perlu membuat perancangan pengajaran yang sesuai sebagai strategi pelaksanaan KBAT dalam P&P. Ini adalah kerana menurut kajian Chew Fong Peng (2014) guru di sekolah sering berhadapan dengan murid yang berbeza dari segi kebolehan mereka dalam sesi pembelajaran.

Sehubungan dengan itu juga, pentadbir juga harus sentiasa peka terhadap pengajaran guru, di mana mereka akan dapat membantu murid berfikir secara kreatif, menyelesaikan masalah dan membuat keputusan dengan mengajar mereka beberapa strategi kognitif bagi memastikan mereka kompetitif dan menguasai kemahiran tersebut. Mengikut kajian Siti Noridah (2012) menunjukkan dalam aktiviti penyelesaian masalah, sumbang saran dan perbincangan soalan akan dapat menjana KBAT murid dalam P&P.

Secara keseluruhannya, tahap pelaksanaan KBAT dalam pengurusan dan pentadbiran, tahap kefahaman dan tahap pelaksanaan pengajaran KBAT adalah sangat penting. Pelaksanaan KBAT sewajarnya perlu seiring dengan penglibatan oleh kedua-dua pihak, iaitu pentadbir dan guru melalui pendedahan mengenai KBAT yang sepatutnya menjadi suatu agenda besar dalam sistem pendidikan negara. Ini agar guru dan pelajar tahu tentang kepentingan dan kegunaan pendekatan KBAT ini terhadap pemahaman dan pencapaian pelajar kerana dapat melahirkan pelajar yang berfikiran di luar kotak. Kursus-kursus mengenai KBAT juga sewajarnya perlu di perbanyakkan bagi menambah ilmu pengetahuan para pentadbir justeru dapat melaksanakannya di sekolah.

Selain itu juga, pentadbir sememangnya memerlukan sikap kreatif bagi mencorakkan pembelajaran yang lebih menarik dan mampu memujuk guru untuk terlibat sama dalam proses pengajaran dan pembelajaran agar menjadikan pelajar lebih berminat untuk belajar. Kreativiti pentadbir bukan sahaja melalui pentadbiran dan pengurusan tetapi melakukan pendekatan yang boleh mendekatkan lagi guru dengan pelajar. Dengan itu, akan dapat menarik pelajar untuk lebih berkeyakinan diri dan tidak takut untuk memberi pendapat, berkongsi maklumat dan pemahaman mereka serta tidak segan untuk bertanya dan menyatakan idea di dalam kelas, menjadikan suasana pembelajaran lebih menarik. Ini antara elemen-elemen positif yang sekaligus meliputi komponen di dalam KBAT yang perlu diketengahkan. Guru hanya perlu mengasah pemikiran pelajar agar lebih ke aras pemikiran yang konduksif, tinggi dan memenuhi ciri-ciri KBAT.

Selain daripada itu, berdasarkan sumber-sumber rujukan, telah banyak kajian yang di buat mengatakan pentadbir atau guru kurang memahami konsep dan mengamalkan KBAT. Kebanyakan responden hanya mempunyai pengetahuan yang umum sahaja tentang KBKK, ini meyakinkan pelajar turut sama mengamalkan pemikiran kritis, ini berdasarkan kajian Sharifah Nor (2012). Guru tidak mengetahui secara terperinci tentang KBKK, tidak menggunakan secara terancang dan tidak berlandaskan aspek KBKK yang telah pun diberikan garis panduan di dalam dokumen KBKK yang di keluarkan KPM sebelum ini, walaupun mempunyai kesedaran tinggi terhadap tahap penggunaan kemahiran berfikir. Selain itu, penggunaan aplikasi strategi akan dapat memantau guru dan menggariskan teknik pengajaran supaya proses P&P berasaskan



KBAT akan dapat dilaksanakan dengan berkesan. Pentadbir juga perlulah mempunyai pengetahuan yang mantap tentang hal-hal berkaitan pemikiran aras tinggi. Hal ini kerana prestasi dan pencapaian sesebuah sekolah bergantung kepada pentadbir. Sekiranya pentadbir mengamalkan KBAT, ini akan dapat meningkatkan pencapaian pelajar di sekolah tidak kira di kawasan bandar, pinggir bandar, mahupun luar bandar.

Secara rumusnya, melihat kepada keputusan, terdapat sedikit perbezaan di antara pentadbir di sekolah kawasan bandar, pinggir bandar dan luar bandar. Hal ini berikutan pentadbir di sekolah luar bandar dilihat kurang memahami konsep KBAT dan kurang melaksanakannya di sekolah. Supaya dapat memberi pembaharuan di dalam sistem pendidikan negara KBAT atau kemahiran berfikir aras tinggi ini merupakan suatu langkah yang begitu bermanfaat oleh pihak sekolah untuk dilaksanakan. Hal ini sekaligus akan dapat menambahbaik, serta menjadikan pendekatan yang penting di dalam meningkatkan prestasi akademik pelajar. Kajian yang di jalankan ini adalah bagi mengenalpasti kefahaman konsep, pelaksanaan, pengurusan serta inovasi pentadbir sekolah dalam peranannya dalam membantu meningkatkan pemahaman guru dan pencapaian pelajar. Dengan itu, KBAT merupakan satu platform yang mampu membawa satu perubahan besar dalam kurikulum pendidikan negara, mempertingkatkan pemikiran individu serta dapat menarik lebih ramai lagi pelajar yang terlibat dalam proses pengajaran dan pembelajaran sekaligus dapat membantu melahirkan pelajar yang cemerlang dalam akademik. Oleh itu, pihak Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM), pihak yang terlibat diharapkan melalui kajian ini akan dapat di jadikan panduan dan rujukan dalam mengenalpasti sekolah yang kurang mengamalkan KBAT di sekolah pada hari ini. Selain itu, sikap dan keyakinan guru juga akan dapat ditingkatkan lagi dalam pengajaran di dalam kelas dengan adanya sokongan dan kerjasama khususnya daripada pihak pentadbiran sekolah, Pejabat Pendidikan Daerah (PPD), Jabatan Pendidikan Negeri (JPN), dan juga pihak Pusat Perkembangan Kurikulum. Kerjasama dari semua pihak akan dapat meningkatkan prestasi pencapaian pelajar, sekaligus menjadikan pelajar berfikiran mempunyai daya intelek yang tinggi.

## **Penghargaan**

Syukur Alhamdulillah kepada Allah S.W.T kerana memberikan saya kesihatan yang memuaskan, masa yang mencukupi dan kematangan fikiran dalam mencari idea untuk menyiapkan kajian ini. Jutaan terima kasih yang rasanya tidak saya mampu untuk balas kembali hingga ke akhir hayat saya kepada penyelia yang saya hormati Dr Mohamed Yusoff bin Mohd Nor di atas bantuan tunjuk ajar yang begitu besar, bimbingan, teguran dan nasihat yang begitu berguna sepanjang kajian ini di jalankan. Tidak lupa juga kepada pihak Fakulti Pendidikan yang telah banyak membantu menguatkan lagi semangat saya untuk menyiapkan kajian ini.

Ucapan terima kasih juga saya huluskan kepada kepada ibu bapa, ahli keluarga, orang tersayang dan kawan-kawan, di mana merupakan sumber motivasi utama saya sepanjang kajian ini di jalankan. Sokongan padu dari kalian telah banyak memberi dorongan dan semangat dalam menyiapkan kajian ini amat saya hargai.

## **Rujukan**

Bill & Melinda, G. F. (2010). *Empowering Effective Teachers: Readiness for Reform*. Seattle: Bill & Melinda Gates Foundation.

- Caliskan, M. & Sunbul, A. (2011). *The effects of learning strategies instruction on metacognitive knowledge, using metacognitive skills and academic achievement (Primary Education Sixth Grade Turkish Course Sample)*. Educational Sciences: Theory and Practice. Vol. 11(1), 148-153.
- Chen, A. L., Li, L. P., Li, X. S., Jun, Z. & Lei, D. (2013). *Study on Innovation Capability of College Students based on Euthenics and Theory of Creativity*. Procedia Computer Sciences, 17, 1194-1201.
- Creswell, J.W. (2008). *Educational research planning: Conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. Edisi Ke-3. New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- DiPaola, M. F., & Tschannen-Moran, M. (2005). *Bridging or buffering? The impact of schools adaptive strategies on student achievement*. Journal of Educational Administration, 43(1), 60-71.
- Graczewski, C., Knudson, J., & Holtzman, D. J. (2009). *Instructional leadership in practice: What does it look like, and what influence does it have?* Journal of Education for Students at Risk (JESPAR), 14(1), 72-96.
- Greenfield, W. D. (1987). *Instructional leadership: Concepts, issues, and controversies*. Boston: Allyn & Bacon.
- Glickman, C. D. (2002). *Leadership for learning: How to help teachers succeed*. Alexandria, VA: ASCD.
- Glickman, C. D., Gordon, S. P., & Ross-Gordon, J. M. (2004). *Supervision and Instructional Leadership: A Developmental Approach*. Boston, MA: Pearson.
- Glickman, C. D., Gordon, S. P., & Ross-Gordon, J. M. (2005). *The basic guide to supervision and instructional leadership*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Hallinger, P. (2011). *A review of three decades of doctoral studies using the Principal Instructional Management Rating Scale: A lens on methodological progress in educational leadership*. Educational Administration Quarterly, 47(2), 271-306.
- Hallinger, P., & Murphy, J. F. November, (1985). *Assessing the instructional management behavior of principals*. Elementary School Journal, 217-247.
- Hallinger, P., & Murphy, J. F. (1987). *Assesing and developping principal instructional leadership*. Educational Leadership, 45(1), 54-61.
- Hasmori, A. A., et al. (2011). *Pendidikan, Kurikulum Dan Masyarakat: Satu Integrasi*. Journal of Edupres. Volume 1 September 2011, m/s 350-356. <http://eprints.utm.my/17084/1/JOE-1-2011-042.pdf>
- Horng, E., & Loeb, S. (2010). *New thinking about instructional leadership*. Phi Delta Kappan, 92(3), 66-69.
- Hoy, A. W., & Davis, H. A. (2006). *Teacher self-efficacy and its influence on the achievement of adolescents*. Dalam F. Pajares, T. Urdan, & T. C. Urdan (Eds.), *Self-efficacy beliefs of adolescents* (pp. 117-137). Charlotte, NC: Information Age Publishing.
- James Ramsay. (2006). *Problem-Based Learning: A Novel Approach to Teaching Safety, Health and Environmental Courses*. Journal of SH&E Research. Volume 3(2).
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2012). *Laporan Awal Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013 – 2025*. Dicapai pada Disember 16, 2012, dari <http://www.moe.edu.my/btp/wpcontent/uploads/2012/Blueprint/Preliminary-Blueprint-BM.pdf>.
- Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). *Determining Sample Size For Research Activities*.

- 
- Educational and Psychological Measurement. 30,607-610.
- Lembaga Peperiksaan Malaysia. (2013). *Elemen kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT) dalam instrumen pentaksiran*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Leithwood, K., & Levin, B.(2010). *Understanding how leadership influences student learning*. Dlm.International Encyclopedia of education (pp. 45-50). Oxford, UK: Elsevier.
- M. Mojibur Rahman. (2010). *Teaching oral communication skills: A task based approach*. ESP World Issue, 1 (27): 1-11. <http://www.esp.world.info>.
- Musliha Salma Mohd Radzi. (2010). *Aplikasi Kemahiran Berfikir Aras Tinggi Melalui Pembelajaran Berasaskan Masalah*. Thesis Sarjana Muda Universiti Teknologi Malaysia.
- Robyn Collins.(2014). *Skill For The 21st Century: Teaching Higher-Order Thinking*. Journal of Curriculum & Leadership 12(14), An electronic Journal for leader in Education.
- Sharifah Nor Puteh. (2012). *Keprihatinan guru Bahasa Melayu dalam melaksanakan kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif*. Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu, 2 (1): 19-31.
- Siti Khadijah Binti Ab Razak. Januari (2013). *Kesediaan Bakal Guru Dpli Terhadap Mata Pelajaran Reka Cipta Untuk Mengajar Di Sekolah Menengah: Kajian Di Uthm*.
- Siti Marlina Sabran. Jun (2013). *Kemahiran Berfikir Aras Tinggi (Kbat) Pelajar Tingkatan 5 Dalam Penyelesaian Masalah Matematik*.
- Sharifah Noor Anita Syed Jaafar.(2002). *Penguasaan kemahiran generik dalam memenuhi kehendak pasaran kerja: Kajian di kalangan pelajar semester akhir Diploma Kejuruteraan di Politeknik Port Dickson*. Tesis Sarjana. Kolej Universiti Teknologi Tun Hussein Onn, Batu Pahat.
- Zamri Mahamod & Anisah Alias. (2011). *Kesahan dan Kebolehppercayaan Mygsi dalam Mengukur Kemahiran Komunikasi, Kepimpinan dan Kerja Berkumpulan Guru Pelatih Bahasa Melayu*. Jurnal Pendidikan Malaysia. 36(1): 67–75.
- Zamri Mahamod, Umi Nadiah Mohd Nor. (2012). *Persepsi Guru Bahasa Melayu Terhadap Tahap Penerapan Kemahiran Generik di dalam Kelas*.
- Zamri Mahamod, Umi Nadiah Mohd Nor. (2012). *Persepsi Guru Bahasa Melayu Terhadap Tahap Penerapan Kemahiran Generik di dalam Kelas*. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.