

Bandar sebagai Cermin Identiti Bangsa: Perbandingan Awal antara Jakarta dan Kuala Lumpur City as a Reflection of National Identities: Early Comparison between Jakarta and Kuala Lumpur

SHAMSULAMRI BAHARUDDIN
MOHAMAD FAUZI B. SUKIMI

ABSTRAK

Artikel ini adalah satu rumusan umum penemuan kajian mengenai 'bandar dan identiti bangsa', dulu dan sekarang, dengan menggunakan dua kes empirikal iaitu, Kuala Lumpur dan Jakarta. Kami menampilkan dan menggunakan pendekatan teoritikal yang berorientasikan kajian pascakolonial kerana tatacara daya-bongkarnya yang kuat. Lagipun, pendekatan ini ternyata jauh lebih berkesan dari segi daya hurai dan analitikal untuk memahami realiti historis-struktural yang membina 'negara-bangsa' Malaysia dan Indonesia sekali gus cita-cita unggul kedua-duanya dalam membentuk 'identiti bangsa' atau 'identiti nasional'. Penjelmaan cita-cita unggul bersifat pascakolonial dan pascanasionalis ini tercermin jelas dalam corak senibina dan reka bentuk bandar di kedua-dua bandaraya berkenaan, yang menjadikan pusaka kolonial sebagai tirai latar untuk menunjukkan kebedaan dan pembaruan. Bagi mengukuh aspek pascakolonial dan pascanasionalis sekali gus menunjukkan betapa mereka tidak ketinggalan zaman, imej globalisasi didirikan megah di pentas bandar. Perbincangan dalam artikel ini bermula dengan huraian mengenai pendekatan teoretikal dan disambut kemudian oleh dua kes empirikal, Kuala Lumpur dan Jakarta, dan diakhiri dengan suatu rumusan 'bandar dan identiti bangsa'.

ABSTRACT

Formation of national identity as reflected in the physical attributes of the two cities. This article discusses the general findings of the study on "city and national identities" in Kuala Lumpur and Jakarta. This study employs the post-colonial theoretical framework as it is more robust and explorative in nature. This framework is found to be effective in explaining the realities of history-structure that give form to the Malaysian and Indonesian 'nation-state' towards understanding the ambitions of both countries to form their own "nation" or "national" identity. The influence and impact of post-colonialism and postnationalism are clearly evident in the architecture and urban layout of both cities. Colonial structures stands in contrast to modern forms, serving as indicators of progress and renewal. Images of globalization are rampant and actively cultivated to demarcate the postcolonial and

postnationalist period. This article begins with a theoretical discussion followed by two empirical case studies – Kuala Lumpur and Indonesia. It concludes with our preliminary findings on the “city and national identities”.

PENGENALAN

Tema utama artikel ini ialah bandar dan identiti nasional. Secara umum, identiti berkait rapat dengan makna atau simbol yang dapat ditafsirkan pada sesuatu unsur, seperti yang dapat dilihat pada seseorang individu, benda atau perilaku. Oleh yang demikian, bandar juga dapat ditafsirkan sebagai sesuatu unsur yang mempunyai makna, simbol atau identiti tersendiri. Pembentukan identiti bandar merupakan suatu proses yang tersulam di dalam perkembangan sebuah bandar kerana bandar merupakan lokasi utama di mana proses pembangunan ekonomi dan politik berlangsung. Sehubungan itu, bandar sebagai cermin identiti bangsa perlu difahami perkembangannya dengan lebih mendalam memandangkan bertambah kompleksnya perkembangan politik, ekonomi dan sifat serta kehidupan bandar. Bagi mengupas persoalan tersebut, artikel ini dimulakan dengan huraian mengenai pendekatan teoretikal dan disambut kemudian oleh dua kes empirikal, Kuala Lumpur dan Jakarta. Artikel ini diakhiri dengan suatu rumusan mengenai ‘bandar dan identiti bangsa’.

PENDEKATAN TEORITIS

Perbincangan serta pendekatan ilmiah yang mendasari analisis sosial mengenai bangunan dan perancangan bandar kerap kali sarat dengan idiom teknikal atau estetika milik para arkitek atau perencana teknis. Mereka sering melihat pembangunan fizikal bandar dan perancangan aturan ruang dalam dan di sekitar bandar sebagai sesuatu yang *autonomous* serta terpisah daripada diri pribadi mereka. Oleh yang demikian, wujud semacam ‘jarak fungsional’, atau *functional distance*, antara ruang fizikal dan abstrak bandar dengan para perancangannya, termasuk arkitek, jurukur, jurutera dan selainnya. Jarak fungsional ini ialah pancaran ukiran langsung yang terpahat daripada pemahaman abstrak dan konseptual tentang ‘bidang profesional’ masing-masing, seperti bidang kejuruteraan, senibina, ukurbahan dan lainnya, yang telah ditentukan oleh sistem birokrasi ilmu universal dan kemudiannya diinstitusikan sebagai persatuan profesional berakta dan berlesen (Low 1996).

Sedangkan kenyataannya adalah bahawa mereka itu sendiri sebenarnya merupakan sebahagian daripada kehidupan sosial yang mempengaruhi dan mendukung proses pencorakan bangunan dan perancangan bandar tersebut. Maksudnya, pembentukan keperibadian, pengisian ilmu dan pembinaan *world view* mereka tersulam halus dalam arus perdana pengetahuan sejarah dan

gerakuaa politik yang mendirikan masyarakat yang mereka anggotai itu. Oleh yang demikian, pada zaman kolonial, kalau sistem pendidikan yang mereka atau nenek moyang mereka hayati ialah bentuk gubahan kolonialisme, begitu juga keadaannya bangunan dan aturan ruang bandar ketika itu, juga dicipta-susun oleh pemerintah kolonial yang sama.

Dalam hal ini, pembentukan pola bangunan dan perancangan bandar bukan hanya dilakar serta dipahat-kaku oleh fahaman serta polisi kolonial, bahkan juga terbentuk melalui interaksi aktif, kadang-kala bertentangan sifatnya, antara pemerintah kolonial dan masyarakat pribumi dan migran (Markus 1993; Yeoh 1996). Dalam kata lain, dominasi kolonial itu tidak total dari segi ideologi dan fizikal, malah wujud kompromi antara ‘masyarakat’ dan ‘negara kolonial’, biarpun dilakukan secara selektif oleh pemerintah kolonial (King 1990, 1999; Kusno 2000). Sehubungan itu, corak senibina dan pola agihan ruang bandar pada zaman kolonial misalnya boleh dilihat sebagai ‘teks’ yang boleh ditafsir implikasi ideologikal dan sosialnya.

Yang lebih menarik ialah bagaimana corak dan pola perancangan bandar kolonial ini telah didakap oleh pemerintah pascakolonial sebagai sebahagian daripada warisan negara sedangkan dasar pembentukan negara-bangsa, atau pascanasionalisme, dan usaha membina identiti bangsa yang diamalkan ternyata mempunyai unsur-unsur yang kuat menentang apa saja bentuk penjajahan, termasuk neo-kolonialisme, seperti Sukarno menentang pembentukan Malaysia melalui Konfrontasi 1963-66. Seperti kuasa kolonial, pemerintah pascakolonial juga mendapati amat penting untuk menerapkan sebahagian daripada cita-cita membentuk identiti bangsa ke dalam proses perancangan bandar, senibina dan agihan ruang di sekitar bandar. Kalau satu bahasa diperlukan untuk membina identiti nasional, begitu juga diperlukan bangunan sekali gus simbol fizikal, seperti ‘tugu negara’, ‘masjid negara’, ‘muzium negara’, ‘zoo negara’, dan ‘perpustakaan negara’. Pembinaan setiap bangunan berkenaan melibatkan pertandingan dan perancangan rumit seolah-olah diprasyartkan supaya hasilnya mencerminkan ‘imej nasional’. Oleh yang demikian, genre reka bentuk ‘bangunan nasional’ berdiri seiring dengan ‘bangunan kolonial’ dan kedua-duanya dijadikan simbol ‘negara baru’ pascakolonial yang pula dirakamkan pada setem, poster, *T-shirt*, buku panduan pelancong dan sebagainya.

Era globalisasi dalam zaman pascakolonial juga menimbulkan keinginan pihak pemerintah merealisasikan cita-cita negara mempunyai ciri-ciri atau sifat global, khususnya melalui pembinaan bangunan dan reka bentuk bandar yang menunjukkan sektor ‘*international financial district*’nya. Maka, bangunan bank yang mencakar langit dengan reka bentuk gaya pascamoden menerobos secara menegak ruang bandar dan sekali gus mendominasi *the city skyline* secara mendatar.

Yang juga menarik ialah faktor keterbatasan pengaruh hegemonik negara, biar semega mana pun projek pascanasionalismenya. Ruang untuk perbezaan (*difference*) dan ‘penentangan’ (*resistance*) masih wujud untuk mereka yang

kuat atau lemah, miskin atau kaya, tanpa mengira jantina. Sebahagian besar ruang di bandar masih terbuka kepada sesiapa saja untuk mengukir-pahat secara fizikal dan sosial. Kelompok setinggian biarpun dianggap terpinggir dan kewujudan mereka tidak sah dari segi undang-undang, namun kehadiran mereka di pinggiran masyarakat dan bandar cukup signifikan dalam mencorakkan wajah bandar sama ada pada zaman kolonial atau pascakolonial.

Wujudnya ruang perbezaan dan penentangan ini telah membolehkan pluralisme dalam berbagai-bagai bentuk hidup subur. Kita juga harus ingat bahawa ada aspek pluralisme itu telah diperkenalkan oleh pemerintah kolonial dan pascakolonial, dengan secara sedar. Ada pula yang telah mekar secara semulajadi atau evolusi. Yang menarik ialah bagaimana pluralisme ini, seperti yang terjelma dalam konsep *multiculturalism*, digunakan oleh negara untuk keperluan simbolis dan nyata dalam membentuk identiti bangsa dan juga untuk kegunaan komersial seperti dalam industri pelancongan.

Sektor swasta juga turut memanfaatkan pluralisme ini untuk kegunaan pasaran dan perniagaan mereka yang terlibat. Malah, dalam banyak hal sektor swasta seolah-olah mempunyai logiknya sendiri dalam merencana corak seni bina dan reka bentuk bandar yang kadang-kadang kelihatan bertentangan dengan semangat 'identiti nasional'. Percanggahan ini mungkin berlaku secara sedar atau tidak disengajakan, atau dipengaruhi orientasi global dan pascamoden.

Tidak kurang pentingnya ialah bagaimana pluralisme ini dimanfaat dalam konteks *everyday-defined*, khususnya oleh rakyat pada peringkat akar umbi untuk mencapai tujuan politik dan sosial mereka. Untuk seketika kita memang tidak nampak penyertaan atau penglibatan golongan ini dalam mencorakkan seni bina dan pola reka bentuk bandar. Mereka terlibat secara tidak langsung dengan mendirikan apa yang mereka perlukan untuk kelangsungan hidup dan bukan untuk tujuan estetika atau kepentingan identiti bangsa. Mereka menegakkan rumah setinggian, warung kerdil di mana-mana dan sanggup berpindah-randah apabila dihambat oleh pihak berkuasa. Daripada satu segi, keadaan tersebut dilihat sebagai keadaan yang anarki, namun daripada satu segi lain keadaan tersebut pernah dianggap meningkatkan nilai *exotic* bandar.

BANDAR DAN IDENTITI NEGARA

Sebagai sebuah negara yang pernah dijajah, bandar-bandar di Malaysia atau di Indonesia dapat mencerminkan pengalaman sejarah yang pernah dilalui (Shamsul 1996a, 1996b; Philpott 2000; Poole 1999). Dikatakan demikian kerana reka bentuk atau seni bina bangunan yang terdapat di bandar-bandar tidak dibina untuk fungsi tertentu sahaja. Seni bina bangunan turut mencerminkan pelbagai aspek seperti perancangan bandar, perkembangan sosial-ekonomi dan budaya

politik sesebuah masyarakat. Bagi melihat hal-hal tersebut, kita dapat menelusuri perkembangan seni bina yang terdapat di sesebuah bandar mengikut tempoh atau era tertentu, iaitu, zaman kolonial, zaman pasca kolonial, zaman pasca kolonial-nasional, dan zaman pasca kolonial-global. Bagi tujuan tersebut kita akan melihat kes di Kuala Lumpur dan di Jakarta sebagai perbandingan.

KES KOTA JAKARTA, INDONESIA

ZAMAN KOLONIAL BELANDA

Kota yang sekarang dikenali sebagai Jakarta berkembang dari suatu tugu yang didirikan oleh Tarumanegara pada abad ke 5. Sekitar abad ke 15, kota ini berada di bawah kekuasaan kerajaan tanah Sunda yang disebut Padjajaran dan yang dianggarkan terbentuk pada tahun 1133. Pada abad ke 16, penguasaan Padjajaran terhadap Sunda Kelapa mulai menghadapi zaman kesuraman kerana muncul kesultanan Islam Banten dan Cirebon. Meskipun Kesultanan Banten dan Cirebon tidak senang dengan kehadiran Portugis, namun pada tahun 1522 Portugis telah berjaya mendirikan kubu mereka di Sunda Kelapa. Berdirinya kubu tersebut telah menyebabkan Fatahillah menyerang Sunda Kelapa pada 22 Jun 1527.

Sejak tahun 1527, Fatahillah secara rasmi menguasai kawasan Sunda Kelapa setelah dapat mengalahkan tentera Portugis. Kemudian Fatahillah telah memberikan nama pelabuhan, yang sudahpun mempunyai pemukiman penduduk yang terdiri daripada berbagai etnik, sebagai Jayakarta. Namun, kedaulatan Jayakarta sebagai pelabuhan di bawah kekuasaan Kesultanan Cirebon hanya dapat bertahan sehingga tahun 1619 apabila pihak Belanda (VOC-Verenigde Oost-Indische Compagnie) berjaya menawan Jayakarta. Setelah itu, pihak Belanda telah memberi nama Batavia dan menguasainya sehingga negara Indonesia dibentuk pada 1947 dan namanya ditukar kepada Jakarta.

Salah satu bukti bahawa wilayah Indonesia pernah dijajah ialah wujudnya bangunan-bangunan yang didirikan oleh pihak Belanda untuk kepentingan ekonomi dan politik mereka. Hingga ke hari ini bangunan-bangunan tersebut masih dapat dilihat, terutama di bandar utama seperti Jakarta. Bahkan, bangunan-bangunan lama tersebut dianggap sebagai warisan budaya dan sejarah serta sebagai bukti sejarah kehidupan budaya bangsa yang mempunyai nilai sangat penting bagi kebudayaan dan ilmu pengetahuan bangsa Indonesia.

Pemerintah Daerah Khusus Ibukota Jakarta melaksanakan pelbagai usaha untuk melindungi bangunan bersejarah. Bahkan, usaha tersebut sudah dilaksanakan sejak zaman kolonial, iaitu dengan terlaksananya *Monumenten Ordonantie Sibl. 1931 No. 238*. Pada 10 Januari 1972 Pemerintah Daerah Khusus Ibukota Jakarta telah mengeluarkan Surat Keputusan Gubernur Kepala Daerah Khusus Ibukota Jakarta No. Cb.11/1/12/1972 tentang penetapan bangunan bersejarah di wilayah Jakarta sebagai bangunan yang dilindungi oleh Undang-

undang Monumen Stbl. 1931 No. 238. Pada Surat Keputusan tersebut dinyatakan sebanyak 94 bangunan bersejarah dilindungi, termasuk bangunan atau gedung Muzium Bahari, gedung Muzium Sejarah Jakarta, gedung Muzium Wayang, Muzium Seni Rupa dan Kramik, Istana Negara, gedung Balai Kota, gedung PLN, gedung Antara, gedung Mahkamah Agung dan gedung Kesenian Pasar Baru.

Kebanyakan bangunan yang dibina pada zaman kolonial Belanda mempunyai ciri seni bina tradisi klasik Eropa, seperti Palladian dan Gothic. Gedung Muzium Sejarah Jakarta (dahulunya dikenali sebagai *Stadhuisplein*, siap dibina pada tahun 1720) misalnya, merupakan bangunan yang dibina dengan mengikuti reka bentuk *Stadhuis* Amsterdam. Reka bentuk tersebut dibuat dengan tujuan memperkuat identiti Batavia dengan negara yang menguasainya, iaitu Belanda (Bagoes 1995).

ERA PASCA KOLONIAL

Soekarno sebagai Presiden Republik Indonesia yang pertama, mula memberikan perhatian terhadap pembangunan seni bina di Indonesia sebagai salah satu program politiknya, iaitu pembinaan bangsa (*nation building*), setelah Dekrit tahun 1959. Dalam konteks pembinaan bangsa ini, Soekarno menekankan aspek modeniti sebagai usaha untuk membebaskan Indonesia daripada kesan kolonialisme Belanda melalui seni bina. Melalui karya seni bina, iaitu pembinaan beberapa bangunan yang besar, megah dan bersifat monumental, Soekarno berusaha menaikkan kehormatan bangsa Indonesia di mata bangsa lain di dunia (Maryono et al. 1982). Dengan kata lain, beliau menginginkan agar negara lain menghormati dan mengkagumi Indonesia dengan adanya bangunan-bangunan yang megah.

Perhatian Soekarno terhadap seni bina dan struktur fizikal bandar dipengaruhi oleh latar belakang pendidikannya sebagai jurutera lulusan *Technische Hogeschool Bandung*. Minatnya terhadap seni dan seni bina khususnya, tertuang dalam citra monumental bangunan moden. Minat yang besar terhadap seni monumen ini sebenarnya sudah mula diamalkan oleh para penguasa sejak Borobudur dibina oleh Wangsa Syailendra pada abad ke 8. Monumentalisme yang menjadi politik seni bina Soekarno di Indonesia pada tempoh 1960 – 1965 adalah bertujuan memberitahu dunia luar tentang kemandirian dan kemampuan bangsa Indonesia (Bagoes 1995). Program pembinaan bangunan dalam rangka pembinaan bangsa ini dapat dilihat pada kes pembinaan beberapa bangunan dan monumen, iaitu Gedung Pola, kompleks sukan Senayan (dalam rangka Asian Games 1962 di Jakarta), pembinaan Hotel Indonesia, Hotel Sanur Beach, Hotel Ambarukmo, dan Hotel Samudra Beach (1960-1962), Mesjid Istiqlal (1965-1970), kompleks Conefo/Dewan Perwakilan Rakyat (1963-1967), kompleks Monumen Nasional (Monas), Lapangan Banteng Kebayoran dan Pancoran (1962-1966).

Monumen Nasional yang dibanggakan oleh Soekarno dibina di atas tanah, yang pada tahun 1803 telah dinamakan oleh Jeneral Daendels sebagai *Parade*

Plaats atau *Champs de Mars*. Kawasan lapang ini kemudian dikembangkan oleh Van den Bosch sejak tahun 1860 dan diberi nama *Koningsplein*. Pada tahun 1954, Soekarno telah mengutarakan gagasan untuk mengubah wajah *Koningsplein*, yang pada zaman penjajahan Jepun dikenali pula sebagai Lapangan Ikada. Justeru, pada tahun 1950 Lapangan Ikada telah diubah namanya kepada Lapangan Gambir. Namun begitu, rancangan untuk mengubah wajah *Koningsplein* yang kemudian dinamakan Taman Merdeka hanya dapat dilaksanakan pada 1961. Taman-taman yang ada di lapangan *Koningsplein* seperti *Deca*, *Helbach*, *Fromberg* diganti namanya menjadi Taman Chairil Anwar, Taman W.R. Supratman, dan Taman Amir Hamzah.

Selanjutnya, untuk menghilangkan citra sisa kolonialisme, Soekarno telah mendapatkan khidmat penasihat tekniknya, iaitu, Ir. Rooseno dan Ir. Sudarsono untuk membangun sebuah Monumen Nasional (Monas) di atas Taman Merdeka. Rancangan Soekarno dijayakan oleh arkitek Ir. Sudarsono dan ahli struktur Ir. Rooseno dalam bentuk tugu setinggi 132 meter yang berdiri di atas bangunan bawah tanah (basement) setinggi 8 meter. Luas bangunan bawah tanah tersebut ialah 80 x 80 meter persegi. Tugunya berbentuk lingga yang berlidah api emas berdiri di atas kelopak yoni setinggi 17 meter serta luas 45 x 45 meter persegi. Soekarno memilih angka-angka dimensi tersebut untuk mengingatkan masyarakat Indonesia kepada peristiwa proklamasi kemerdekaan Republik Indonesia pada 17 Ogos 1945. Pada bangunan bawah tanah, Soekarno menginginkan suatu muzium nasional untuk memperingati hari yang paling bersejarah bagi Bangsa Indonesia, iaitu, hari kemerdekaan. Tugunya pula merupakan suatu simbol cita-cita kemerdekaan yang menjulang ke atas langit.

Pembinaan gedung dan monumen seperti tersebut di atas telah dianggap sebagai projek mercu tanda Soekarno tahun-tahun 1960-an. Kritikan itu semakin hebat setelah gagal kudeta komunis pada tahun 1965. Projek mercu tanda ini dianggap melambangkan pemborosan wang negara demi tujuan politik yang ditampilkan dalam seni bina dan struktur fizikal kota. Kritikan tersebut dapat dimaklumi kerana dalam tempoh 1960-1965 ekonomi Indonesia masih lemah. Anggaran perbelanjaan negara banyak tertumpu pada ketenteraan kerana berlakunya pemberontakan dalam negeri, konfrontasi dengan Belanda untuk menguasai Irian Jaya dan konfrontasi dengan Malaysia. Pertumbuhan ekonomi (GDP) dalam tempoh 1957-1967 hanya berkisar kurang daripada dua peratus. Kadar pertumbuhan itu sangat rendah berbanding dengan kadar yang dicapai pada zaman Orde Baru. Misalnya pada tahun 1970 kadar GDP mencapai 5.5 peratus dan pada tahun 1980 mencapai 10.9 peratus (Bagoes 1955).

Meskipun pembinaan projek mercu tanda Soekarno dianggap tidak sesuai dengan keadaan ekonomi ketika itu, namun projek tersebut telah memberikan struktur dan kemegahan tersendiri kepada citra ibukota Indonesia. Bahkan, tidak dapat dinafikan bahawa berdirinya beberapa mercu tanda seperti Monumen Nasional telah menimbulkan kebanggaan tersendiri dalam kalangan warga Jakarta.

ERA PASCA KOLONIAL-NASIONAL

Era ini ditandai dengan perubahan regim pemerintahan daripada Soekarno kepada Soeharto. Era pemerintahan Soeharto (1966-1998) yang disebut sebagai zaman Orde Baru merupakan zaman di mana nilai budaya tradisional mendapat perhatian semula dalam seni bina di Indonesia. Peralihan gaya seni bina itu penting sebagai tanda atau imej sesuatu rejim atau pemerintahan. Era Soekarno misalnya lebih mengarah kepada seni bina yang bercorak moden dan monumental sebagai penjelmaan dasar politiknya yang menginginkan Indonesia dikenali dan dihormati oleh dunia luar. Sebaliknya, era Soeharto menginginkan seni bina yang lebih berteraskan budaya setempat atau budaya nasional yang jauh berbeza dengan seni bina yang ditampilkan oleh era Soekarno ataupun era kolonial.

Keinginan untuk menampilkan identiti nasional dalam seni bina di Indonesia tertuang dalam beberapa projek pembangunan, seperti Lapangan Terbang Soekarno-Hatta, Taman Mini Indonesia Indah (TMII), dan kampus induk Universitas Indonesia. TMII merupakan projek pelancongan yang bertujuan mengingatkan rakyat Indonesia bahawa negara tersebut meliputi kawasan yang begitu luas dan mengandungi beraneka ragam suku bangsa, adat istiadat, agama dan budaya. “Bhinneka Tunggal Ika” sebagai semboyan untuk merangsang integrasi nasional merupakan tema bagi projek TMII. Projek tersebut yang merupakan gagasan daripada Ibu Tien Soeharto, mula dibina pada tahun 1972 dan dirasmikan oleh Soeharto pada 20 April 1975. TMII memuatkan kesemua rumah contoh dari setiap daerah, peta kepulauan Indonesia, taman dan muzium serta beberapa kemudahan yang lain. Beberapa bangunan utama seperti Sasana Utama yang bumbungnya berbentuk ‘Joglo’ dengan jelas menampilkan seni bina yang berteraskan seni bina tradisional.

Kampus baru Universitas Indonesia (UI) yang siap dibina pada tahun 1987 pula sering dianggap sebagai cerminan seni bina Indonesia moden yang berteraskan unsur-unsur seni bina lokal. Kampus itu dibina dengan kesedaran bahawa ia merupakan satu-satunya universiti di Indonesia yang membawa nama bangsa, iaitu, Indonesia. Oleh yang demikian, aspek ‘lokal’ yang disari daripada warisan budaya nasional dilakukan dalam usaha mencari satu bentuk atau gaya seni bina nasional moden.

Secara keseluruhan, reka bentuk bumbung bangunan di kampus UI tidak terlepas daripada unsur seni bina Jawa, iaitu, ‘Joglo’. Reka bentuk bangunan Rektorat, misalnya memperlihatkan gabungan unsur seni bina Jawa dan Bali. Manakala seni bina masjidnya pula mengambil bentuk masjid Demak di Jawa Tengah. Konsep budaya Jawa tentang ruang tengah atau pusat dan ruang sampingan (periphery) digunakan untuk menyusun keseluruhan tata ruang kompleks kampus tersebut. Berdasarkan seni bina yang ditampilkan itu kampus Universitas Indonesia dianggap sebagai projek yang mencerminkan keaslian budaya dan kemandirian projek nasional. Bahkan, pernah dikatakan bahawa seni bina kampus tersebut mewakili atau mencerminkan ideologi Orde Baru, iaitu pembangunan dan kestabilan.

ERA PASCA KOLONIAL-GLOBAL

Meskipun ada usaha-usaha untuk membawa seni bina Indonesia ke arah seni bina yang berteraskan budaya tradisonal (terutamanya budaya Jawa), namun pengaruh seni bina dari luar negara tidak dapat dibendung. Pengaruh dari luar ini tentunya seiringan dengan kemasukan modal-asing akibat perubahan dasar ekonomi yang membuka peluang kemasukan modal asing pada penghujung tahun-tahun 1980an. Satu kes yang paling jelas ialah bangunan Plaza Indonesia yang terletak bersebelahan Hotel Indonesia. Meskipun bangunan ini dinamakan Plaza Indonesia, namun reka bentuk bangunan tersebut tidak memperlihatkan sama sekali unsur-unsur tradisonal. Apa yang ada hanya mural yang mempunyai corak batik di dinding luar bangunan, dan yang terletak di sebelah nama bangunan tersebut. Oleh kerana di Plaza Indonesia terletak kompleks membeli belah Sogo, Plaza tersebut lebih dikenali di kalangan anggota masyarakat Jakarta sebagai “Sogo” sahaja.

Seni bina bersifat monumental dengan ciri-ciri atau gaya pascamoden juga jelas dapat dilihat pada bangunan pencakar langit yang dibina pada tahun-tahun 1990an seperti bangunan bank, gedung pejabat dan kondominium. Kondominium yang merupakan perumahan mewah lebih banyak menampilkan unsur kemegahan bagi melambangkan status sosial pemiliknya. Selain dibina untuk memenuhi keperluan warga asing, kondominium juga merupakan salah satu cerminan gaya hidup sekelompok warga kelas atasan Jakarta yang tidak terlepas dari aspek konsumerisme.

KES BANDARAYA KUALA LUMPUR

ERA KOLONIAL BRITISH

Seperti Jakarta yang pernah dijajah, Kuala Lumpur turut mempunyai bangunan lama yang dibina pada zaman kolonial British (Gullick 2000; Sardar 2000). Terdapat lebih daripada dua puluh bangunan lama yang diwartakan sebagai bangunan bersejarah. Pewartaan itu dibuat di bawah Akta Benda Purba 1976 No. 168 yang diluluskan oleh Parlimen pada tahun 1976. Bahkan, sejak tahun 1957 telah ada akta yang dibuat untuk mengawal dan memelihara bangunan lama, iaitu Ordinan Bendapurba dan Harta Karun 1957. Di samping itu, terdapat undang-undang yang berkaitan dengan usaha mengekalkan bangunan bersejarah, terutama bangunan yang berumur lebih daripada 100 tahun, iaitu, Akta Perancangan Bandaraya Kuala Lumpur 1982, Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976 dan Akta Kerajaan Tempatan 1976.

Bangunan yang dibina pada tahun-tahun 1880-an hingga 1930-an masih dapat dilihat sehingga ke hari ini di Kuala Lumpur. Bangunan-bangunan itu memberi identiti kepada Kuala Lumpur sebagai ibukota Negeri-negeri Melayu Bersekutu. Kebanyakan bangunan yang dibina menunjukkan reka bentuk

bangunan yang mencerminkan fungsi dan nilai estetika yang menarik dan bersesuaian pula dengan kehendak ciri iklim tropika. Umumnya reka bentuk bangunan kerajaan yang terawal di Kuala Lumpur berasaskan gaya seni bina Islam India Muslim (Nik Hassan & N. A. Halim 1995). Senibina sedemikian mengambil kira corak sosio ekonomi dan nilai budaya penduduk tempatan di Semenanjung Tanah Melayu, iaitu Melayu dan Islam. Pada waktu itu, seni bina Melayu tradisional tidak diambil kira kerana belum banyak pemahaman tentangnya.

Antara bangunan yang dibina dengan mengambil ciri seni bina Islam, khususnya gaya Moorish, ialah Bangunan Sultan Abdul Samad, Bangunan Jabatan Penerangan di Jalan Tun Perak, Bangunan Stesen Keretapi, Ibu Pejabat Keretapi, bekas Ibu Pejabat Pos Besar, bekas Bangunan Bank Negara, Bangunan Dewan Bandaraya (lama), Mahkamah Agung, dan bekas Chartered Bank (Muzium Sejarah).

Pembinaan Bangunan Sultan Sultan Abdul Samad merupakan suatu projek pembinaan pejabat kerajaan bagi menggantikan pejabat yang dibina pada 1884 untuk mengatasi masalah kekurangan ruang pejabat. Bagi tujuan tersebut, pada tahun 1893 W. E. Maxwell telah meluluskan peruntukan sebanyak \$152,000. C.E. Spooner sebagai jurutera yang bertanggungjawab melaksanakan projek tersebut, telah menolak cadangan reka bentuk yang berkonsepkan gaya klasik Renaissance. Beliau telah memilih konsep yang disebut sebagai 'Mahometan', iaitu, suatu konsep seni bina yang berunsurkan seni bina Islam (juga disebut sebagai gaya Moorish). Bagi melaksanakan projek tersebut, Spooner telah dibantu oleh A. B. Hubback (Gullick 2000:152). Oleh yang demikian, dapat dikatakan bahawa Spooner telah menetapkan asas bagi seni bina yang berunsurkan seni bina Islam di Kuala Lumpur. Namun begitu, orang yang sering dianggap bertanggungjawab menampilkan unsur-unsur Islam dalam seni bina awal di Kuala Lumpur ialah arkitek A.C. Norman dan A. B. Hubback. Spooner dan Hubback pernah bertugas di India dan dengan pengalaman bekerja di India itu telah mendorong mereka memilih unsur Islam atau seni bina India Muslim.

Penampilan unsur seni bina Islam yang ditonjolkan dalam seni bina tersebut adalah seperti gerbang tingkap di bahagian serambi hadapan dan pintu dengan bentuk separuh lengkung ataupun lengkung berkelok kepek kelawar ataupun bentuk Kubah Potong Bawang, iaitu salah satu unsur ragam hias Moorish yang kebiasaannya terdapat pada fasad bangunan. Di samping itu, Kubah Potong Bawang (dome) juga dibina di puncak bumbung. Unsur ragam hias tersebut lazimnya terdapat pada seni bina masjid (Nik Hassan & N. A. Halim 1995). Contoh masjid berkubah Potong Bawang ialah Masjid Jamek yang mula dibina pada tahun 1908. Masjid Jamek yang dibina berdasarkan seni bina masjid Mogul di Utara India dan dianggap sebagai hasil rekaan Hubback yang terbaik, telah dibuka secara rasmi pada 23 Disember 1909 (Gullick 2000: 165).

Satu lagi unsur seni bina Islam yang masih dapat dilihat pada bangunan yang dibina di antara tahun-tahun 1880an hingga 1930an ialah menara kecil yang dipasang pada bahagian atas dinding dan puncak bumbung. Unsur ini dapat

dilihat pada bangunan Bank Negara lama di Jalan Raja, bangunan Dewan Bandaraya lama, Menara Jam, bangunan Sultan Abdul Samad, menara berkubah Stesen Keretapi dan Kubah Potong Bawang di bangunan Jabatan Penerangan.

Di Kuala Lumpur juga terdapat bangunan yang berunsurkan seni bina Barat yang dibina antara tahun-tahun 1880-an hingga 1930-an. Unsur seni bina Barat ini sangat menonjol pada bangunan gereja, rumah kediaman pegawai Inggeris, bangunan kelab, sekolah Inggeris, bangunan kedai Inggeris dan Cina. Antara bangunan yang termasuk dalam kategori tersebut ialah Gereja St. Mary yang berbentuk separuh Castle (juga dikatakan berunsurkan seni Gothic), terletak berhampiran Dataran Merdeka yang dibina pada tahun 1895. Bangunan Kelab Selangor (1890) pula berbumbungkan *tebar layar* yang dinamakan seni *Tudor* dan dindingnya bercorak *spotted dog*. Panggung Drama yang dibina pada tahun 1893 mempunyai dinding fasad bentuk *Tudor* manakala Gereja Holy Rosary (1903) di Jalan Tun Sambanthan menampilkan bentuk fasad yang tinggi dan menguncup serta mengecil ke atas dengan simbol salib di pasang pada puncaknya.

Bangunan lain yang berunsurkan seni bina *Tudor* ialah Istana Tamu dan Kubah Induk Jabatan Keretapi. Begitu juga dengan pintu gerbang di serambi Sekolah Convent of The Holy Infant Jesus (1912) di Bukit Nanas, Bangunan PAM (1900) di Jalan Tangsi dan bangunan St. John Cathedral di Bukit Nanas.

Reka bentuk bangunan rumah kedai di Kuala Lumpur yang dibina mulai tahun 1884 pula memperlihatkan gabungan pelbagai unsur, iaitu unsur kolonial (Barat) serta unsur Cina dan Islam. Bangunan rumah kedai yang dibina di Jalan Bandar, Jalan Petaling dan Jalan Tunku Abdul Rahman dibina dengan reka bentuk fasad yang sederhana. Selepas tahun 1887, pembinaan rumah kedai tertumpu pula di Jalan Tun Perak, Medan Pasar, Leboh Ampang, Jalan Kasturi dan Jalan Pudu. Bangunan rumah kedai tersebut biasanya diperindah dengan ukiran fasad-fasad yang menarik. Misalnya, tiang diukir dengan hiasan geometri, di kepala tiang pula dihias dengan ukiran berbentuk ragam hias Barat yang mengambil gaya *Order of Architecture* dengan motif dan ukiran tertentu seperti *Ionic Order*, *Corinthian Order* dan *Doric Order*. Selain itu terdapat juga gaya Neo-Classical, Palladin dan Belanda. Kadangkala unsur Islam juga kelihatan pada reka bentuk dan ukiran, seperti pada bangunan kedai Gian Singh di Jalan Tunku Abdul Rahman (Nik Hassan & N. A. Halim 1995).

Kuala Lumpur sebagai kota yang mengandungi berbagai kelompok etnik telah melahirkan bermacam-macam bentuk seni bina khususnya selepas tahun-tahun 1930an. Selain pihak Inggeris, pedagang Cina dan India tidak ketinggalan menyumbang kepada seni bina yang beraneka ragam itu. Hal tersebut dapat dilihat daripada reka bentuk rumah kediaman mereka dan rumah ibadat yang berunsurkan sama ada seni bina warisan tradisional ataupun gabungan pelbagai unsur yang memperindahkan suasana Kuala Lumpur. Kita dapat lihat misalnya, bentuk seni bina Tokong Cina bernama Can See Shy Yuen yang terletak di Jalan Petaling dan kuil India di Jalan H.S. Lee yang penuh dengan patung dewa-dewa. Kedua-duanya melambangkan seni bina yang diimport dari negara China dan

India Selatan. Kepelbagaian corak seni bina hasil sumbangan masyarakat Cina dan India tersebut secara tidak langsung melambangkan sifat masyarakat majmuk di Tanah Melayu yang dibentuk oleh pihak kolonial British.

ERA PASCA KOLONIAL

Selepas merdeka, khususnya antara tahun 1957 hingga 1980, lebih banyak bangunan baru dibina di samping bangunan-bangunan lama masih dipelihara agar terus kekal dengan ciri yang tersendiri. Dalam konteks pembinaan negara-bangsa, pihak kerajaan turut berusaha menampilkan bangunan dan monumen yang mempunyai simbolisme tertentu. Tugu Negara misalnya, menjadi lambang perjuangan bangsa, manakala bangunan Parlimen menjadi lambang pelaksanaan sistem politik demokrasi berparlimen.

Secara keseluruhannya, seni bina bangunan memperlihatkan seni bina moden lebih banyak berpengaruh. Menurut Vlatseas (1990), tahun-tahun 1960-an dan awal 1970-an mungkin merupakan tempoh apabila para arkitek Malaysia sedang mengalami kebingungan. Kebanyakan mereka mendapat pendidikan atau latihan di luar negara. Hal tersebut tercermin pada seni bina yang dihasilkan, iaitu mencerminkan gaya 'moden' Britain, Australia atau Amerika, tanpa sebarang unsur seni bina tempatan. Tambahan pula beberapa firma arkitek yang terkenal ketika itu dimiliki dan diuruskan oleh arkitek Britain. Akibatnya ialah bangunan pencakar langit yang muncul pada akhir tahun-tahun 1960-an tidak jauh berbeza daripada segi seni binanya berbanding bangunan komersial di Manchester, Sydney atau San Francisco. Antara bangunan pencakar langit yang mempunyai seni bina yang moden ialah bangunan Hotel Concorde (dahulu Hotel Merlin), dan Hotel Federal. Bahkan, Bangunan Parlimen yang menjadi lambang pelaksanaan sistem demokrasi juga memperlihatkan unsur seni bina moden. Mungkin unsur seni bina moden dipilih kerana demokrasi itu sendiri merupakan sistem politik masyarakat moden.

Namun begitu, ada usaha-usaha untuk memulakan dan mengamalkan apa yang boleh dianggap sebagai seni bina Malaysia, yang mengambil unsur-unsur seni bina Melayu tradisional. Satu kes yang memperlihatkan usaha tersebut ialah pembinaan Muzium Negara (1963). Reka bentuk bangunan Muzium Negara yang awal ialah keseluruhannya menggunakan gaya seni bina Barat, yang kemudian ditolak oleh pihak kerajaan (Vlatseas 1990). Setelah itu, pihak arkitek yang bertanggungjawab telah mengemukakan rekaan baru yang mempunyai unsur-unsur seni bina tradisional Melayu. Unsur Melayu tradisional itu dapat dilihat pada bentuk bumbung yang dinamakan tebar layar panjang. Puncak bumbungnya pula berbentuk sulur bayur. Ragam hias dindingnya ialah corak wayang kulit. Pada bahagian dewan Muzium Negara terdapat ukiran Melayu tradisional. Pintu masuk ke Muzium Negara ialah jenis pintu besar yang dikenali dengan nama Pintu Kom. Ukirannya ialah jenis ukiran yang terdapat pada istana lama seperti Istana Balai Besar di Kelantan. Secara keseluruhan dapat dikatakan

bahawa reka bentuk seni bina Muzium Negara memperlihatkan usaha untuk menggabungkan pelbagai reka bentuk tradisional.

Reka bentuk Masjid Negara juga menunjukkan usaha untuk menggunakan reka bentuk seni bina Melayu tradisional. Hakikat ini dapat dilihat pada bentuk bumbung atau kubahnya yang berbentuk Kubah Payung. Kubah Payung ini menggantikan Kubah Potong Bawang yang merupakan reka bentuk berunsurkan ciri Islam. Penerapan reka bentuk Melayu tradisional adalah kerana lahir kesedaran dalam kalangan tokoh-tokoh budayawan dan peminat seni halus tentang betapa indah dan kayanya reka bentuk bangunan tradisional Melayu. Reka bentuk sedemikian jika diambil kira oleh para arkitek dapat memperkayakan seni bina Kuala Lumpur. Malangnya kesedaran tentang perkara tersebut tidak dikongsi oleh ramai arkitek. Namun begitu, usaha yang diambil oleh Dato' Mubin Sheppard dalam memperkembangkan idea tentang baiknya menerapkan nilai-nilai reka bentuk tradisional Melayu dalam seni bina menjadi pendorong kepada perkembangan reka bentuk itu pada pembinaan bangunan di Kuala Lumpur. Ekoran kesedaran itu, maka tidak menghairankan sekiranya terdapat reka bentuk bangunan yang dibina selepas tahun 1981 mula mengambilkira unsur tersebut. Kesedaran itu pernah dibahaskan dalam Seminar ke Arah Identiti Kebangsaan dalam Seni Bina pada tahun 1981.

Malangnya, usaha untuk memperkenalkan bentuk tradisional ke dalam seni bina di Malaysia tidak diikuti sepenuhnya oleh industri pembinaan. Pada tahun-tahun 1970an dan awal 1980an, banyak bangunan pencakar langit dibina di Malaysia. Komersialisme telah menguasai seni bina bangunan yang dibiayai oleh kerajaan dan swasta. Hotel, bangunan ruang pejabat, dan lain-lain dibina dengan pendekatan yang rasional iaitu lebih mementingkan aspek fungsi, ruang dan wang (kos pembinaan) berbanding simbolisme. Oleh kerana itu, seni bina Barat yang menjadi ikutan. Berdasarkan perkembangan tersebut, dapat dikatakan bahawa usaha-usaha untuk menjadikan unsur seni bina tradisional Melayu sebagai teras seni bina Malaysia yang berbeza dengan apa yang wujud pada zaman kolonial adalah kurang berjaya.

ERA PASCA KOLONIAL-NASIONAL

Walaupun penerapan seni bina Melayu tradisional tidak dapat diterapkan sepenuhnya, beberapa bangunan yang dibina setelah tahun 1980 berjaya menampilkan daya kreativiti dalam usaha mencerminkan identiti seni bina nasional. Ibu Pejabat Bank Bumiputra Berhad (kini Bank Muamalat) misalnya menampilkan bentuk anjung yang menyerupai anjung istana lama, seperti yang terdapat di Kelantan. Dindingnya pula menampilkan jenis dinding papan kembang dan janda berhias. Ukiran Melayu tradisional dalam pelbagai motif terdapat di bahagian luar dan dalam bangunan tersebut.

Di samping unsur seni bina tradisional Melayu, unsur seni bina Islam turut diberi perhatian memandangkan agama Islam merupakan agama persekutuan.

Namun, dalam menampilkan unsur seni bina Islam ini, lazimnya unsur tersebut akan digabungkan dengan unsur seni bina atau ragam hias Melayu tradisional. Hal ini dapat dimaklumi kerana eratnya kaitan antara masyarakat Melayu dan Islam. Bangunan Dayabumi dan Pusat Islam misalnya, memaparkan unsur-unsur Islam di samping terdapat juga ragam hias Melayu tradisional di bahagian luar dan dalam bangunan tersebut. Peranan beberapa orang arkitek dalam mengembangkan seni bina demikian di Kuala Lumpur pada dekad 1980-an adalah seperti Dato' Hisham Al-Bakri, Dato' Baharuddin Kassim dan Hijaz Kasturi.

ERA PASCA KOLONIAL-GLOBAL

Menjelang tahun-tahun 1990-an, terdapat perubahan dalam seni bina bangunan di Kuala Lumpur. Bangunan rumah pangsa dan kondominium yang tinggi mula mempunyai unsur-unsur baru. Menurut Nik Hassan dan N. A. Halim (1995), unsur-unsur baru tersebut dapat dikatakan beridentiti nasional. Identiti itu dapat dilihat pada bahagian bumbung dan juga ragam hias yang diterapkan kepada bahagian dalam dan luar bangunan. Kondominium yang banyak dibina misalnya, mempunyai bumbung seperti bentuk bumbung panjang dan bumbung limas. Namun begitu, kita dapat juga mengatakan bahawa pemasangan bumbung itu tidak semestinya melambangkan unsur seni bina Melayu tradisional atau identiti nasional kerana bangunan yang berbumbung limas merupakan ciri biasa yang ditemukan di negara yang beriklim tropika.

Dalam suatu reka bentuk seni bina, yang menjadi asas ialah kekuatan atau keteguhan binaan dan fungsi bangunan itu sendiri. Namun demikian, nilai estetika juga perlu diambil kira. Pada tahun-tahun 1990-an bangunan yang dibina di Kuala Lumpur menampilkan pelbagai bentuk dan dihias dengan pelbagai ragam. Namun, lazimnya hanya bangunan yang mempunyai kaitan dengan kerajaan menampilkan unsur-unsur Islam dan Melayu tradisional. Bangunan Perpustakaan Negara misalnya, menampilkan bentuk tengkolok sebagai tema reka bentuknya dan motif atau corak songket sebagai ragam hiasnya. Bangunan IKIM pula lebih banyak menampilkan unsur seni bina Islam, sesuai dengan fungsinya sebagai institusi yang berkaitan dengan agama Islam. Manakala bangunan yang dibina oleh pihak swasta lebih banyak menampilkan reka bentuk pascamoden. Namun begitu, terdapat beberapa hotel yang dibina (Hotel Istana misalnya), dan pusat rekreasi yang cuba menerapkan unsur seni bina tradisional. Ada kalanya, terdapat bangunan yang mempunyai reka bentuk yang moden tetapi menampilkan ragam hias yang berunsur tradisional di bahagian dalam, seperti di pintu masuk. Dapat dikatakan bahawa penerapan unsur-unsur ragam hias Melayu tradisional dan unsur seni bina Islam merupakan usaha lanjut untuk menampilkan unsur 'lokal' dalam seni bina di Malaysia.

Walau bagaimanapun, tidak dapat dinafikan bahawa pada tahun-tahun 1990-an seni bina di Kuala Lumpur lebih banyak mencerminkan reka bentuk yang bersifat monumental iaitu besar, tinggi dan megah. Aspek-aspek yang berkaitan

dengan hubungan dan keharmonian antara seni bina dengan alam sekitar kerap dilupakan. Pada masa yang sama, pembinaan yang bersifat monumental dianggap penting sebagai mercu tanda kejayaan negara dalam era globalisasi. Kes yang paling jelas ialah pembinaan Menara Berkembar Petronas yang siap dibina pada tahun 1998 dengan biaya US\$ 1.2 billion. Menara Berkembar Petronas yang mempunyai ketinggian 452 meter (dari paras jalan), iaitu 7 meter lebih tinggi daripada Sears Tower di Chicago, diakui sebagai bangunan yang tertinggi di dunia. Secara keseluruhan, seni bina Menara Berkembar Petronas ialah bercirikan gaya moden. Namun begitu, dasar lantainya (floor-plate) dicipta berdasarkan pola geometrik yang biasa ditemukan dalam warisan senibina Islam. Pola tersebut berupa bulatan yang diikuti dengan bentuk segi empat yang saling tumpang tindih sehingga membentuk satu bulatan kecil di tengah. Corak geometrik ini digambarkan sebagai simbol kepada perpaduan, keharmonian, kestabilan dan kerasionalan – yang merupakan prinsip utama dalam Islam. Bangunan yang berteknologi tinggi dan bertaraf antarabangsa itu tentunya boleh ditafsirkan dengan pelbagai pengertian.

Daripada segi seni bina mungkin Menara Berkembar Petronas boleh ditafsirkan sebagai satu binaan yang cantik dan menarik. Daripada sudut yang lain pula menara tersebut boleh membawa pesan bahawa ekonomi Malaysia telah berkembang setanding negara-negara maju sehingga mampu membina gedung yang tertinggi di dunia. Bahkan mesej itu dinyatakan dengan jelas oleh Tun Dr. Mahathir Mohamad, semasa beliau menjadi Perdana Menteri Malaysia. Beliau mahu Menara Berkembar Petronas dibina kerana ingin meletakkan Kuala Lumpur di dalam peta dunia. Petronas pula dapat menampilkan mesej bahawa ia merupakan syarikat yang bertaraf global. Pesan atau mesej tersebut diperkuatkan lagi dengan beberapa aktiviti sampingan Petronas seperti penglibatan dalam sukan *Formula One*.

Sifat monumental bangunan berkembar Petronas itu juga tidak lepas daripada tujuan yang tersirat, iaitu, pembentukan sikap masyarakat, seperti perasaan bangga menjadi rakyat Malaysia. Pembentukan sikap seperti itu sangat penting bagi memupuk semangat nasionalisme dan akhirnya pembentukan integrasi nasional. Berdirinya bangunan itu juga dapat merangsang semangat rakyat Malaysia, yang dinyatakan dalam semboyan “Malaysia Boleh”.

RUMUSAN

Apa yang terpenting dalam kajian ini ialah ‘identiti konseptual’, atau lebih tepat lagi pendekatan teoretikal dan konseptual yang telah penulis pilih bagi memberikan suatu rangkaian alat analitikal yang berkesan dalam mengintegrasikan pelbagai sumber data yang diperolehi berkait dengan tema “bandar dan identiti nasional”. Pendekatan ini membolehkan perkara-perkara pokok yang makro, seperti sejarah kolonial, simbol negara, sistem ekonomi dan sistem pemerintahan dihubungkan-

dengan hal-hal mikro lagi *mundane*, seperti logo surat, poster pelancongan, setem-pos dan *T-shirt*, dalam satu rangkaian keseluruhan yang sepadu dan mengesankan daripada segi kupasan dan pemahaman. Maka, pemilihan alat analitikal dalam mana-mana kajian perlu difikirkan dengan teliti serta semasak-masaknya supaya mengelakkan sesuatu alat analitikal dipilih hanya untuk “dipakai”, seperti sepasang baju indah di Hari Raya, dan bukan untuk diserap dan dihayati dalam analisis itu sendiri. Pendekatan yang kami pilih telah membolehkan kami membongkar dan menghubungkait banyak perkara yang sebelum ini tidak dilakukan dalam pengajian bandar umumnya.

Dari kajian yang dilakukan penulis mendapati bahawa hegemoni negara itu juga tidak total seperti yang ditekankan oleh beberapa teori sains politik. Biarpun retorika dan projek pascanasionalisme itu besar dan gah bunyinya mungkin kerana banyak makan belanja, namun ruang untuk *resistance* oleh pelbagai pihak, kecil-besar, kaya-miskin, kuat-lemah masih wujud. Inilah yang memberikan wajah bandar itu begitu pluralistik jadinya: daripada bangunan indah tersergam, kawasan rumah mewah dan indah hinggalah ke warong kerdil dan kawasan setinggan yang hangat dan hingar-bingar dengan pelbagai bunyi, bau dan bahasa. Ciri pluralisme ini pula ada yang dibentuk secara sedar dan ada yang terjadi secara semulajadi. Kedua-dua faktor ini telah mewarnakan wajah serta identiti bandar sebagai sebuah bandar dan sebagai identiti bangsa.

RUJUKAN

- Bagoes, A. & P. Wiryomartono. 1995. *Seni Bangunan dan Seni Binakota di Indonesia*. Jakarta: Pt Gramedia Pustaka Utama.
- Gullick, J. M. 2000. *A History of Kuala Lumpur 1857-1939*. MBRAS. Monograph No. 29.
- Irawan Maryono, L Edison S., Sri Mulyaningsih, Kurniati D, Hendrajaya, Feeryanto C. & Boedi L. 1982. *Pencerminan Nilai Budaya dalam Arsitektur di Indonesia*. Jakarta: Penerbit Djambatan.
- King, A.D. 1990. *Urbanism, Colonialism and the World-Economy: Cultural and Spatial Foundations of the World Urban System*. London: Routledge.
- _____. 1999. (Post) Colonial Geographies: Material and Symbolic. *Historical Geography* 27: 99-118.
- Kusno, Abidin. 2000. *Behind the Postcolonial: Architecture, Urban Space and Political Cultures in Indonesia*. London: Routledge.
- Low, S.M. 1996. The Anthropology of Cities: Imagining and Theorizing the City. *Annual Review of Anthropology* 25:383-410.
- Markus, T. 1993. *Buildings and Power: Freedom and Control in the Origin of Modern Building Types*. London: Routledge.
- Nik Hassan Shuhaimi Nik A. Rahman & N. A. Halim. 1995. Seni Bina dan Nilai Estetika. Dalam Hairi Abdullah (ed.). *Titian Warna Sejarah Pembangunan dan Perubahan Citra Kuala Lumpur*. Kuala Lumpur: Penerbitan Sejarah.
- Philpott, S. 2000. *Rethinking Indonesia: Postcolonial Theory, Authoritarianism and Identity*. New York & London: St. Martin's Press.

- Poole, R. 1999. *Nation and Identity*. London: Routledge.
- Sardar, Ziauddin. 2000. *The Consumption of Kuala Lumpur*. London: Reaktion Books.
- Savage, M. & A. Warde. 1993. *Urban Sociology, Capitalism and Modernity*. London: The MacMillan Press Ltd.
- Shamsul A. B. 1996a. Debating about Identity in Malaysia: A Discourse Analysis. *Southeast Asian Studies* (Kyoto) 34(3): 476-499.
- _____. 1996b. The Construction and Transformation of a Social Identity: Malayness and Bumiputeraness Reexamined. *Journal of Asian and African Studies* (Tokyo) 52:15-33.
- _____. 2000. Redefining Cultural Nationalism in Multiethnic Malaysia: A Recent Observation. *Inter-Asia Cultural Studies* 1(1): 169-171.
- Vlatseas, S. 1990. *A History of Malaysian Architecture*. Singapore: Longman Singapore Publishers Pte. Ltd.
- Yeoh, B. 1996. *Contesting Space: Power Relations and the Urban Built Environment in Colonial Singapore*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.

Shamsul Amri Baharuddin, Ph.D.
Institut Kajian (IKON)
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 UKM Bangi
Selangor D.E., Malaysia

Mohamad Fauzi B. Sukimi
Pusat Pengajian Sosial, Pembangunan dan Persekitaran
Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 UKM Bangi
Selangor D.E., Malaysia