

## PENYELIDIKAN ARKEOLOGI PRASEJARAH DI NEGERI KELANTAN

Mohd. Kamaruzaman A. Rahman

Anker Rentse telah melaporkan bahawa terdapat sejumlah 30 buah tapak arkeologi di Kelantan iaitu tapak arkeologi zaman Mesolitik (Hoabinh), 17 tapak arkeologi zaman Neolitik, 1 tapak arkeologi zaman Gangsa, 1 tapak arkeologi zaman Sung, 5 tapak arkeologi zaman Ming dan 4 tapak arkeologi yang menghasilkan tinggalan duit syiling emas kerajaan Melayu.<sup>1</sup> Daripada tapak-tapak ini, hanya 3 buah tapak sahaja digaliciari iaitu tapak arkeologi di Gua Cha, di Gua Menteri dan di Gua Musang (yang ketbetulannya kesemuanya adalah tapak-tapak prasejarah).

### GALICARI DI GUA CHA

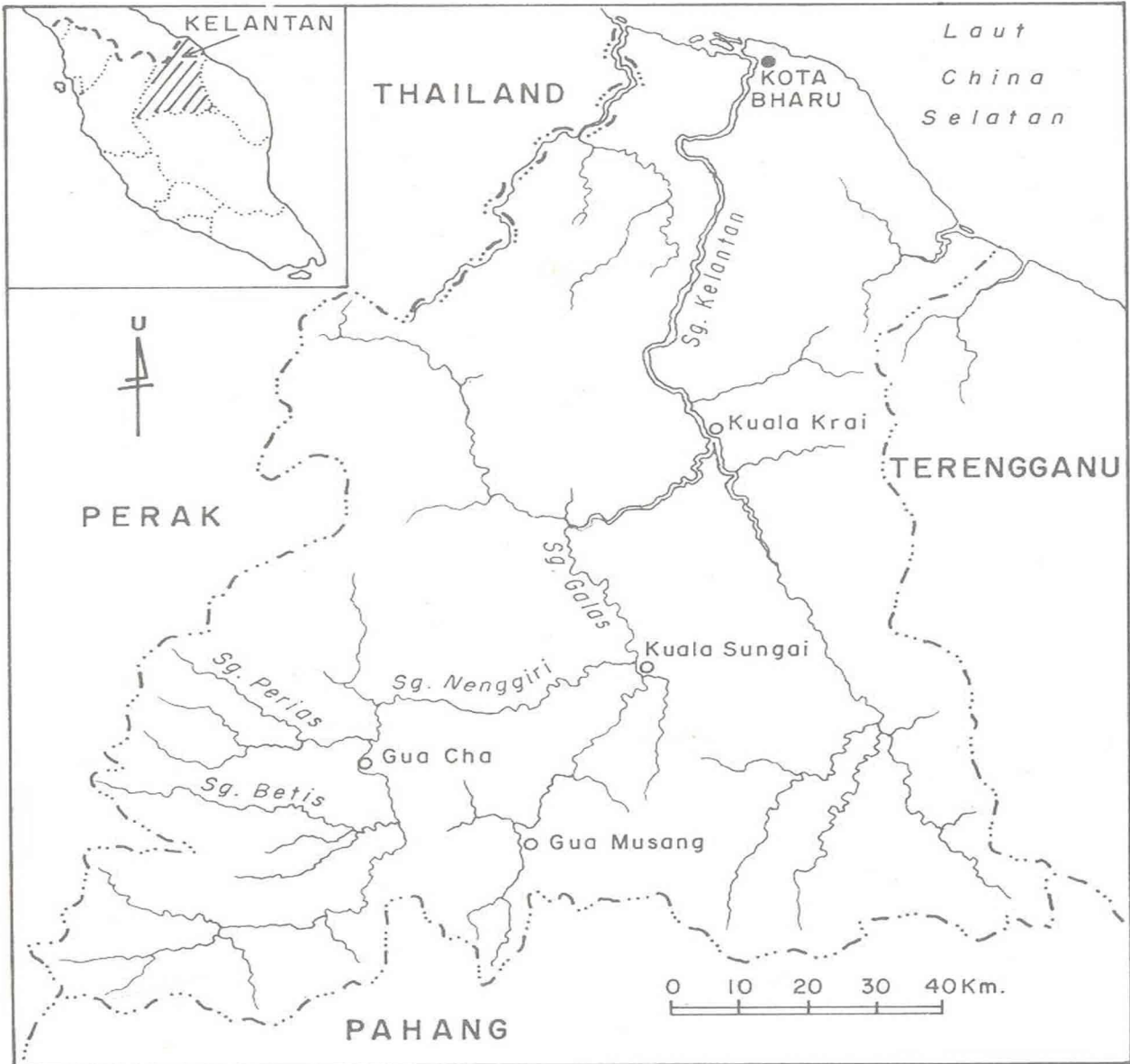
Gua Cha adalah terletak di barat Sungai Nenggiri dan ke selatan Sungai Perias, iaitu kira-kira 7 batu dari Kuala Sungai Betis. Tinggi Gua Cha daripada paras Sungai Nenggiri ialah lebih kurang 300 kaki. Gua ini mempunyai keluasan lebih kurang 21,600 kaki persegi (360 kaki  $\times$  600 kaki).<sup>2</sup>

Gua Cha telah digaliciari oleh H.D. Noone pada tahun 1935.<sup>3</sup> Dua parit galian telah dibuat yang mana telah menghasilkan 8 biji tembikar yang lengkap bentuknya dan dua buah kubur. Pada tahun 1951, Willian Hunt telah membuat satu parit percubaan di tapak ini. Penyelidikan ini diikuti oleh G. de G. Sieveking dan isterinya pada tahun 1954. Mereka telah mebuat empat parit galian tetapi cuma 3 sahaja dilaporkan.

Secara keseluruhan, ketiga-tiga parit galian ini menghasilkan stratigrafi yang berikut:

1. lapisan tanah berlumpur dan berpasir (zaman Sejarah).
2. lapisan tanah hitam berbatu (lapisan utama zaman Neolitik).
3. lapisan tanah lumpur yang halus (lapisan tandus).
4. lapisan Neolitik awal.
5. lapisan berlumpur (lapisan tandus).
6. lapisan tanah berwarna coklat (lapisan zaman Hoabinh).
7. lapisan batu kerikil berwarna kuning.

# KELANTAN



8. lapisan tanah liat padat yang berwarna kuning (lapisan tandus).

9. lapisan batu hampar.

Dalam parit galian yang pertama telah dijumpai beberapa artefak. Di lapisan kedua iaitu tahap zaman Neolitik yang utama dijumpai 9 buah kubur yang boleh dibahagikan kepada 2 jenis, iaitu 4 buah yang jenis kandungannya telah rosak (tulang-tulanganya telah patah) dan 5 buah yang kandungannya hampir lengkap. Bersama-sama dengan tulang manusia itu dijumpai tembikar yang berbagai bentuk dan hiasan. Di antara hiasannya telah corak kelar bentuk geometri, corak cap tali, corak gelungan dan corak tanda sikat dengan warna hitam dan merah. Manakala bentuknya pula ialah berbentuk loceng dan karinet. Artefak lain yang dijumpai ialah alat-alat batu seperti gelang tangan, kapak dan pahat yang mana buatannya begitu halus. Berdasarkan kepada teknologi pembuatannya maka dapatlah dikatakan bahawa zaman itu adalah zaman Neolitik akhir.<sup>4</sup>

Pada lapisan 4, dijumpai serpihan alat-alat batu dan lebih kurang 20 bilah kapak kuadrangular yang kasar buatannya. Beberapa serpihan tembikar juga dijumpai. Dilaporkan bahawa lapisan Neolitik awal ini terpisah daripada lapisan Hoabinh oleh satu lapisan yang tandus.<sup>5</sup>

Di lapisan ketiga parit galian kedua iaitu lapisan utama Neolitik dijumpai tembikar dalam 15 buah kubur. Juga dijumpai alat-alat batu seperti kapak dan beliong. Empat dari kubur ini adalah dari jenis yang lengkap.<sup>6</sup>

Dalam parit galian ketiga pula dijumpai 9 buah kubur iaitu di lapisan zaman Neolitik utama. Serpihan tembikar dan alat tembikar yang lengkap juga dijumpai. Disamping itu dijumpai juga kapak batu dan beliong batu kuadrangular dan gelang batu.<sup>7</sup>

### GALICARI "SEMULA" GUA CHA

Penyelidikan dan galicari "semula" ini telah dilakukan oleh Adi Haji Taha dalam bulan Januari, 1979 yang mana penyelidikan ini merupakan tugas bagi memenuhi syarat untuk tesis sarjananya di Australian National University. Hasilnya, Adi telah berjaya mengemukakan sebuah tesis yang kemudiannya diterbitkan dalam *Federation Muzium Journal* pada tahun 1985 dengan jodol "The Re-excaration of the Rockshelter of Gua Cha, Ulu Kelantan, West Malaysia".<sup>8</sup>

Berdasarkan tajuknya, ia memberi gambaran bahawa penyelidikan itu merupakan galicari semula di tempat yang sudah di-

selidik tetapi sebenarnya tidaklah demikian kerana di dalam arkeologi, sesuatu kawasan yang sudah digali tidak boleh digaliciari lagi disebabkan stratigrafinya telah rosak. Apa yang dilakukan oleh Adi adalah untuk menguji “semula” sejauh mana kesimpulan yang pernah dibuat oleh pengkaji yang lepas tentang tapak itu boleh diterima. Tempat yang digaliciari ialah kawasan di dalam Gua Cha tetapi kawasan itu belum digali oleh sesiapa.

Oleh kerana penyelidikan itu bertujuan untuk menyemak dan mengkaji dengan lebih terperinci lagi maklumat-maklumat daripada tapak arkeologi di Gua Cha itu, maka pendekatan yang digunakan adalah lebih sistematik dari apa yang pernah dilakukan oleh pengkaji yang terdahulu iaitu Sieveking. Malah pendekatan sains juga diperkenalkan. Ini dapat dirujuk kepada empat lampiran yang dimuatkan dalam jurnal itu. Lampiran pertama merupakan laporan berkenaan dengan interpretasi geomorfologikal terhadap kandungan tanah dari kawasan yang digaliciari. Kajian yang dijalankan secara analisa fizikal dan kimia ini adalah bertujuan untuk menkontruksikan sejarah pembentukan tanah di tapak itu, iaitu sejarah geomorfi kandungan tanah. Kajian ini dibuat oleh Philip J. Hughes, seorang pakar dalam aspek geomorfologi dari Jabatan Prasejarah, Australian National University.<sup>9</sup>

Lampiran kedua ialah laporan berhubung dengan ketinggalan tulang yang terdapat dalam tiga kubur. Laporan ini adalah hasil kajian yang dibuat oleh F.D. Bulbeck, ahli antropologi fizikal yang juga bertugas di Jabatan Prasejarah. Kesemua artifek ini adalah dari zaman Hoabinh. Pada kubur 1, ditemui seorang pemuda berumur antara 17 hingga 20 tahun semasa ianya meninggal dunia dengan anggaran yang lebih tepat berumur 18 tahun. Kubur 2 berkemungkinan seorang perempuan, berumur antara 13 dan 16 tahun dengan anggaran lebih tepat, berumur 14 tahun. Kubur 4, walaupun tidak begitu lengkap tetapi dapat dikenali dengan pasti adalah seorang wanita yang dewasa.<sup>10</sup>

Dr. Colin Grove dari Jabatan Prasejarah dan Antropologi, universiti yang sama telah mengemukakan lampiran yang ketiga mengenai jenis-jenis binatang yang dijumpai di tapak ini. Sebanyak lapan belas *specie* binatang dikenalpasti, antaranya ialah 2 jenis tikus, 5 jenis beruk dan kera, kelawar, tupai, 2 jenis babi, 2 jenis beruang, 2 jenis kancil, rusa, banteng dan seladang serta kambing hutan.<sup>11</sup> Lampiran keempat merupakan analisa ke atas contoh sampel beras (*oryza sativa*). Kajian ini dibuat oleh Dr. D.E. Yen yang juga dari Jabatan Prasejarah dan Antropologi. Hasil daripada ujian radio karbon, beras ini telah memberikan tarikh  $810 \pm 80$  Sebelum Semasa (S.S). Penemuan tinggalan beras ini bagai-

manapun tidak dapat menentukan bahawa ianya menjadi tanaman penduduk Gua Cha kerana jika dibandingkan dengan pusat tanaman padi pada hari ini, kedudukannya amat jauh di pedalaman.<sup>12</sup>

Disamping itu juga, analisa statistik telah digunakan untuk mengkaji dan membandingkan bahagian-bahagian kecil yang terdapat pada berbagai jenis alat perkakas yang dibuat daripada batu. Analisa ini bertujuan untuk mengklasifikasikan alat-alat itu kepada jenis-jenisnya berpandukan fungsi dan bentuknya. Kajian ini merupakan lanjutan kepada kajian tipologi.

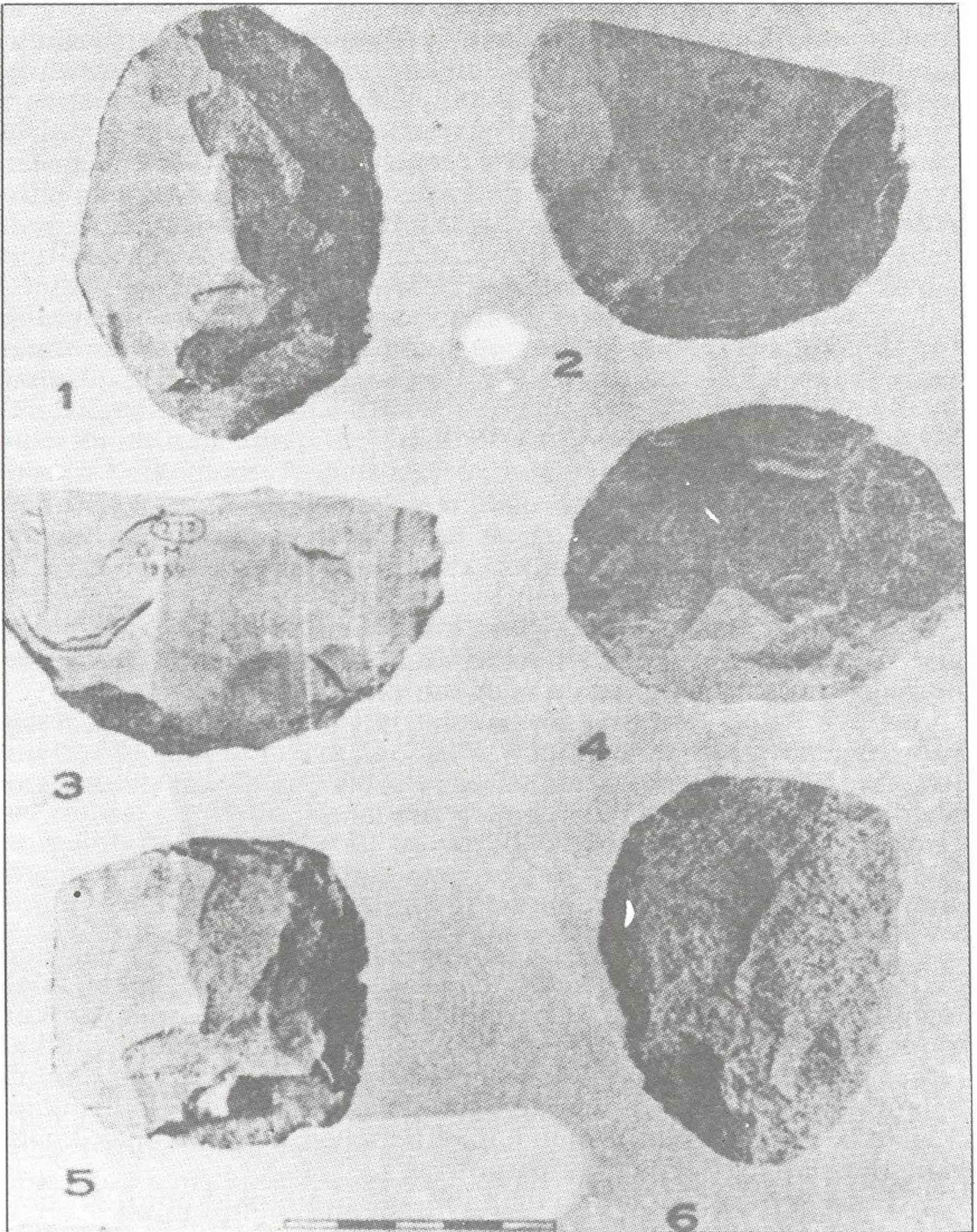
Dalam penyelidikan ini, usaha untuk mendapatkan kronologi melalui kaedah radio karbon juga dibuat. Oleh itu keterangan yang diperolehi lebih kukuh dan bertanggungjawab lagi. Empat tarikh radio karbon telah diperolehi iaitu satu dari Petak 3 tapak Sieveking dan tiga dari Parit Galian 79B Adi. Tarikh tersebut ialah;

1.  $810 \pm 80$  S.S, diperolehi dari beras terbakar.
2.  $3020 \pm 230$  S.S, diperolehi dari arang yang dijumpai pada lapisan 3 yang menunjukkan berakhirnya zaman Hoabinh dan tarikh paling awal bagi zaman Neolitik.
3.  $6300 \pm 170$  S.S, tarikh arang yang dijumpai pada bahagian atas lapisan 4 (kedalaman antara 40 hingga 70 sm) yang menunjukkan pertengahan zaman Hoabinh.
4.  $3790 \pm 250$  S.S, diperolehi dari sampel apungan arang yang juga dari lapisan 4 tetapi pada kedalaman 120 hingga 165 sm. Bagaimanapun, tarikh ini lebih muda dari tarikh di atas disebabkan oleh pencemaran karbon organik yang lain.

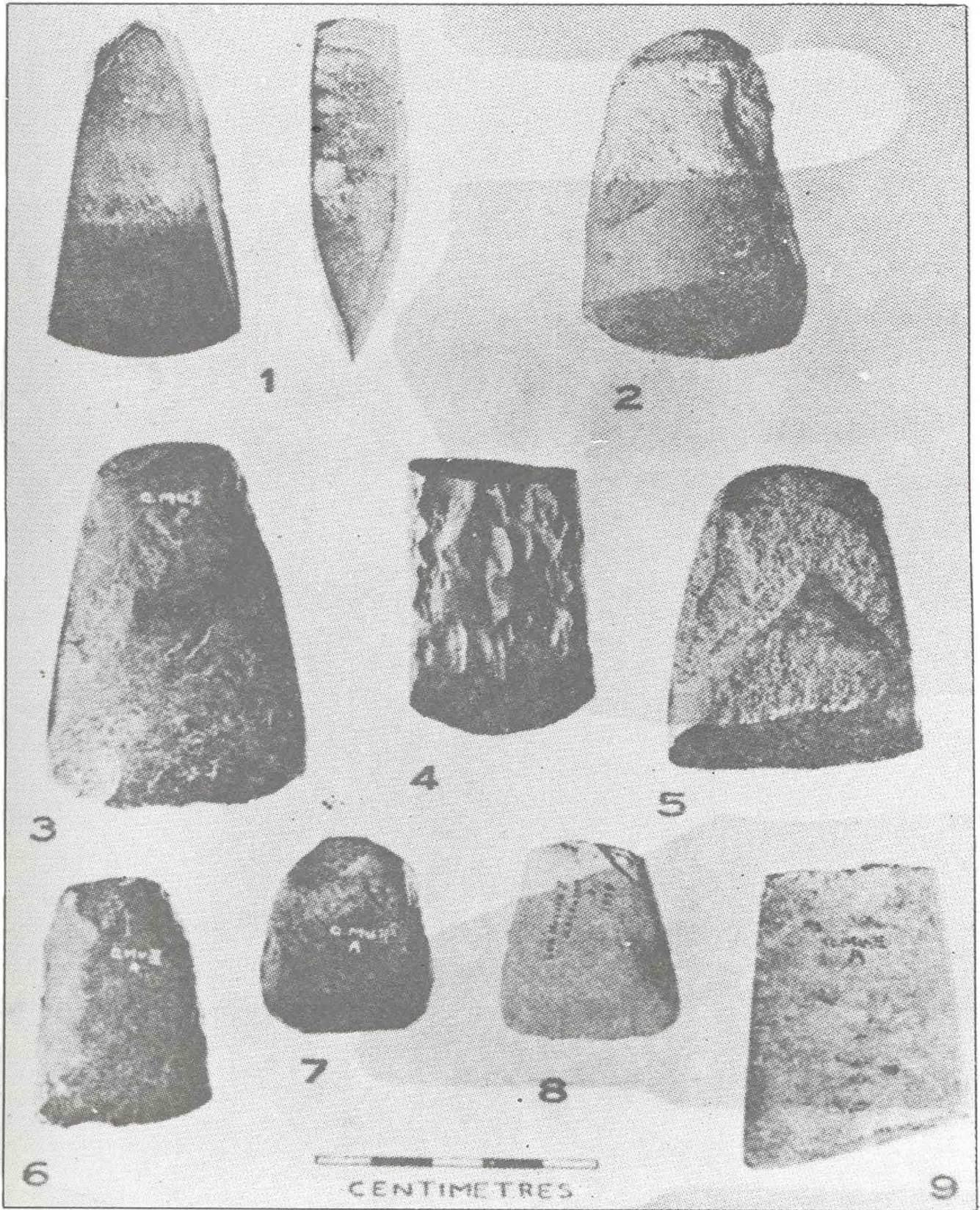
## GALICARI DI GUA MENTERI

Dalam tahun 1939, H.D. Noone telah melaporkan hasil gali-carinya di Gua Menteri. Di dalam penyelidikannya ini, beliau telah membuat dua parit galian percubaan. Laporrannya menyatakan bahawa di parit galian pertama banyak ditemui serpihan tembikar tetapi pada parit galian kedua, jumlah tembikar ini adalah sedikit. Selain dari tembikar, dijumpai juga 3 bilah kapak yang dilicinkan, 2 bilah batu pengasah, 1 bilah kapak berleher, 2 bilah kapak kuadrangulardan dan 1 bilah kapak pemotong.

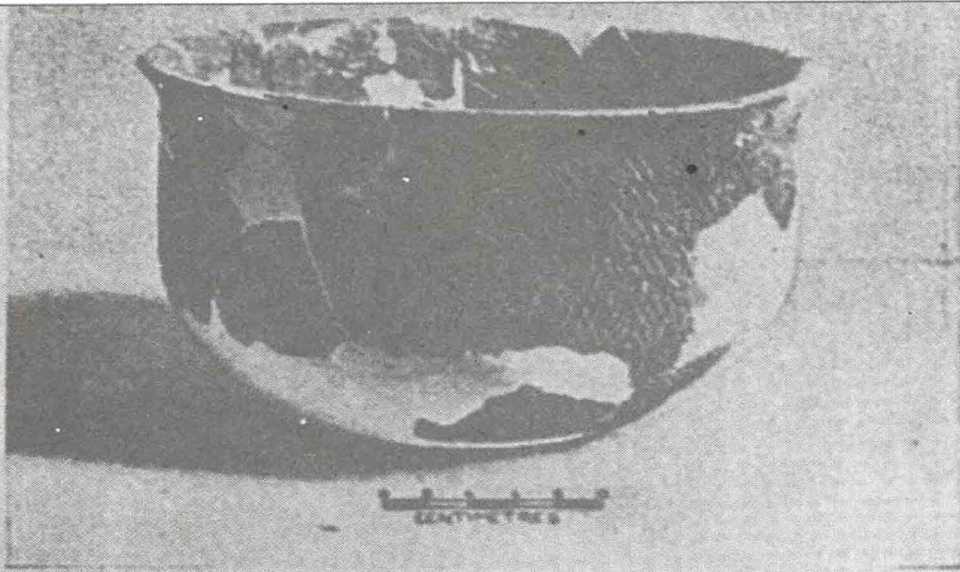
Pada kedua-dua parit galian ini juga dijumpai kubur. Kubur-kubur ini dalamnya antara 3 hingga 4 kaki. Kedudukan tinggalan mayat adalah menghala dari timur ke barat (kaki menghala ke timur). Barangan kubur telah dijumpai bersama-sama dengan mayat ini yang merupakan serpihan tembikar yang dipercayai tinggalan kebudayaan zaman Neolitik. Kebanyakan daripada



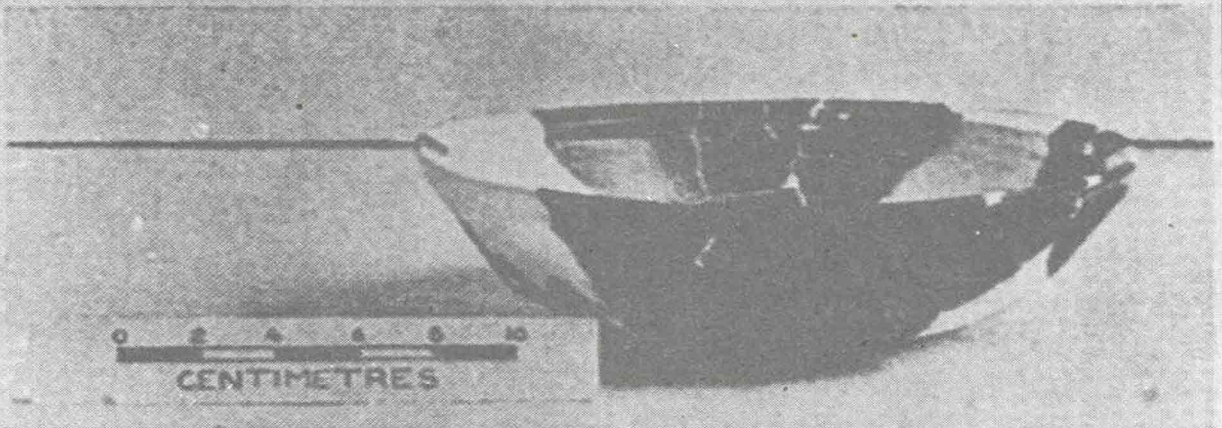
GAMBAR 1 : Alat-alat Hoabinh dari Gua Madu  
(Sumber: Tweedie, 1940)



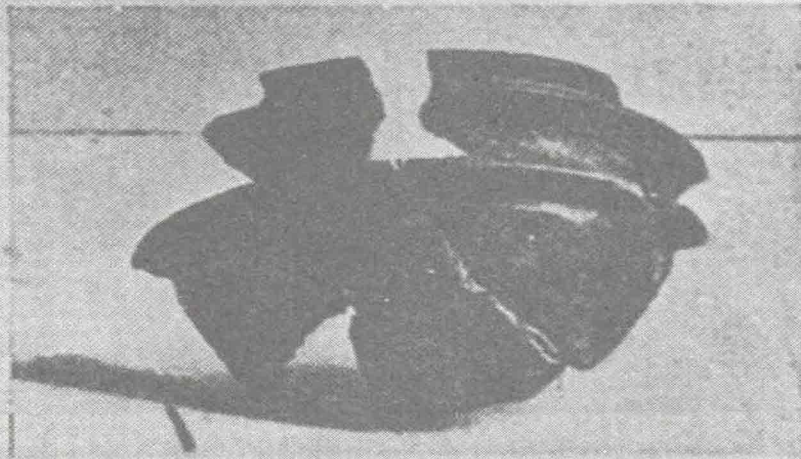
GAMBAR 2: Alat-alat Hoabinh dan Neolitik dari Gua Madu dan Gua Musang  
(Sumber: Tweedie, 1940)



1



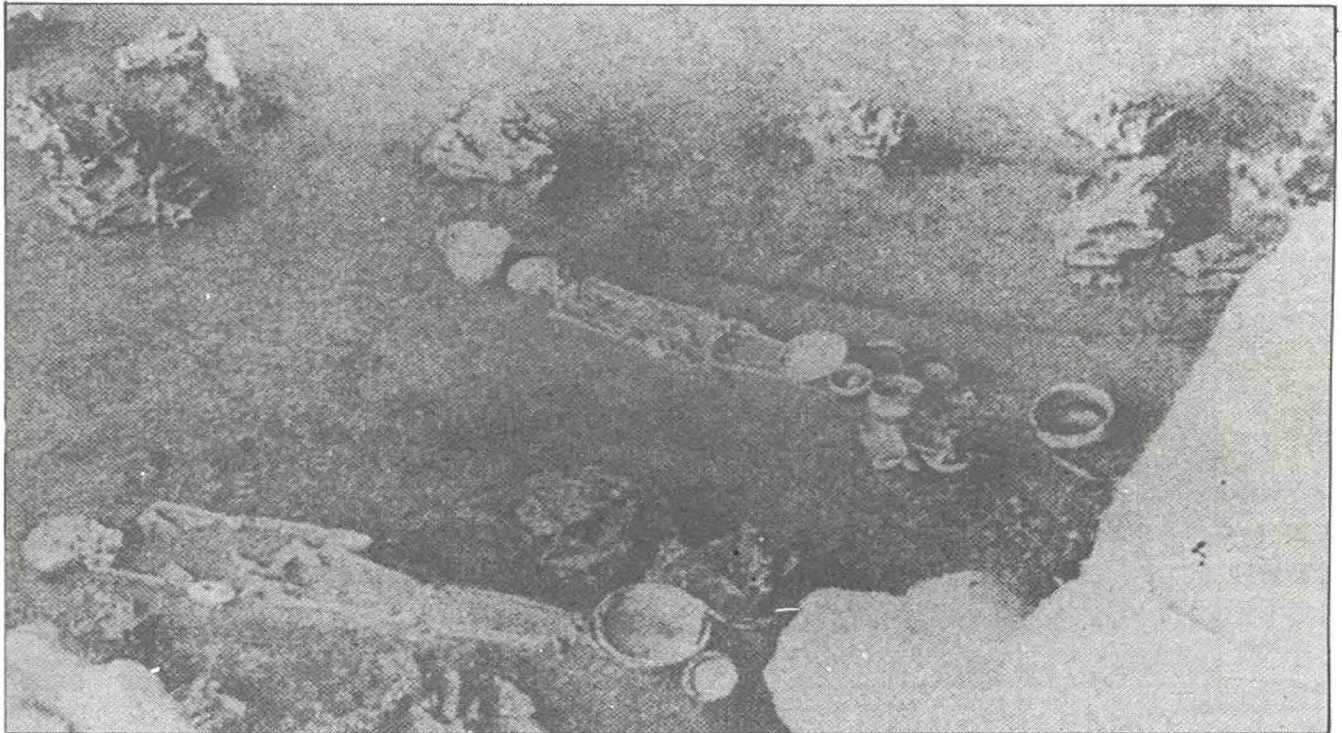
2



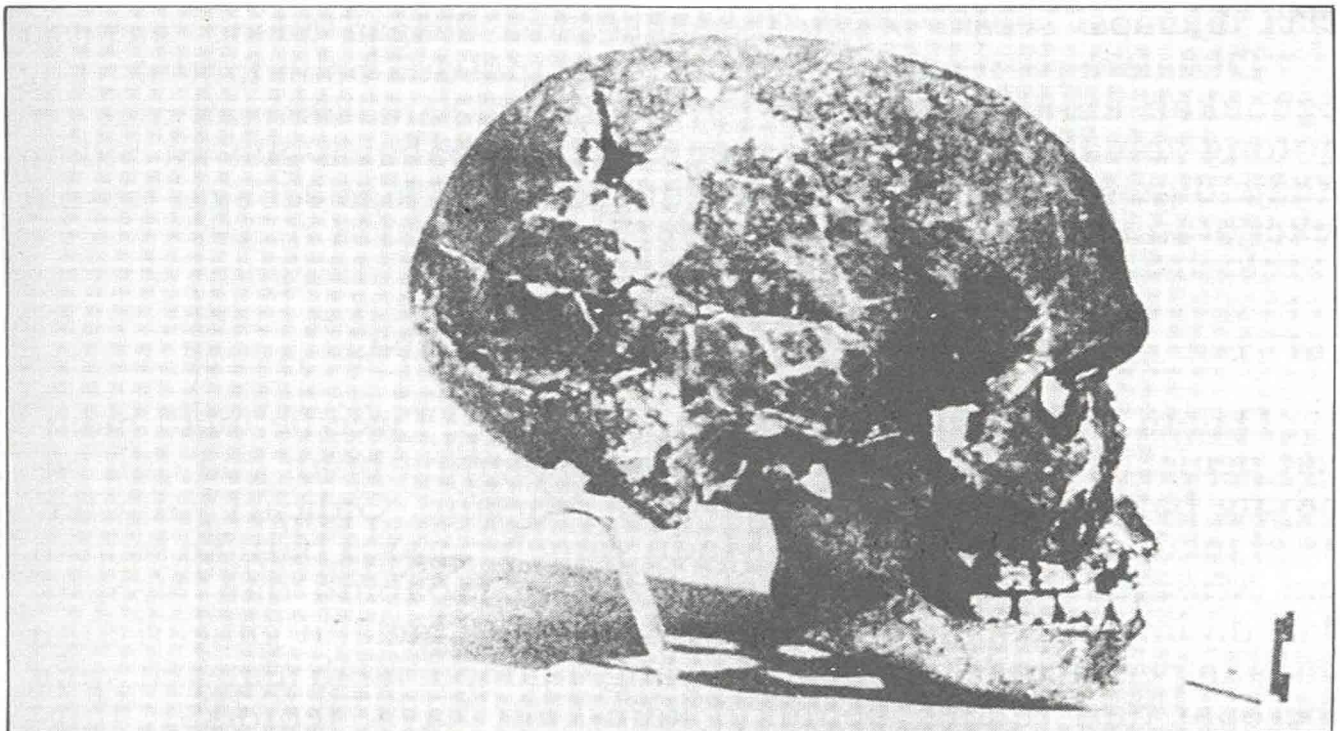
3

GAMBAR 3: Bekas dari tembikar yang dijumpai di Gua Musang  
(Sumber: Tweedie, 1940)

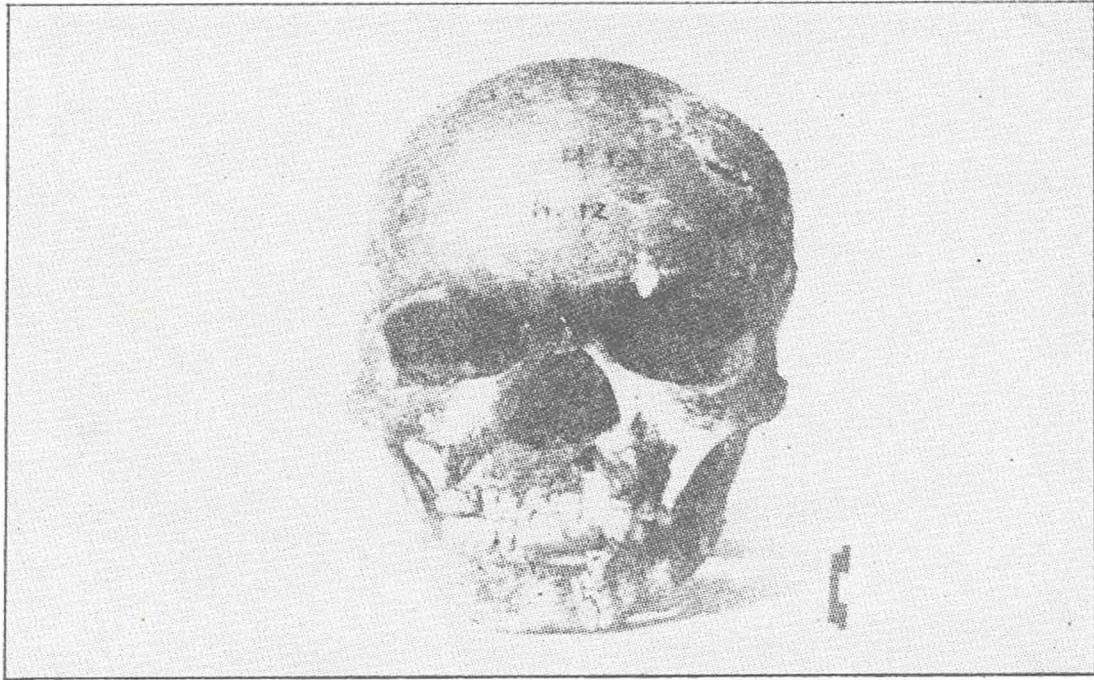




GAMBAR 4: Tinggalan rangka dan artefak dari Gua Cha  
(Sumber: Sieveking, 1954)



GAMBAR 5: Lelaki Hoabinh yang dijumpai di Gua Cha  
(Sumber: Trevor and Brothwell, 1962)



GAMBAR 6: Lelaki Hoabinh dari Gua Cha (dilihat dari depan)  
(Sumber: Trevor and Brothwell, 1962)

tembikar itu mempunyai hiasan tanda tali. Lapan biji mangkuk telah dijumpai secara *in situ* bersama-sama dengan tulang manusia

Di dalam parit galian pertama, dijumpai dua buah tanduk yang digunakan untuk meratakan batu bersama-sama dengan alat pemotong zaman Neolitik. Ini menunjukkan bahawa gua ini bukan sahaja digunakan untuk tempat tinggal tetapi juga sebagai tempat bekerja atau membuat alat-alat.<sup>13</sup>

### GALICARI DI GUA MUSANG

Dalam bulan Julai dan Ogos 1939, M.F. Tweedie telah membuat penjelajahan dan galicari ke atas beberapa buah gua dan pelindung batuan di sekitar pekan Gua Musang. Galicari yang terkawal telah dilakukan di Gua Madu yang terletak 3 batu ke selatan Gua Musang. Alat-alat batu dari zaman Hoabinh dan Neolitik telah dijumpai dengan banyaknya sama ada melalui galicari atau jumpaan permukaan. Artifek lain yang dijumpai ialah alat-alat yang diperbuat dari tulang, pemukul kain-kulit kayu, tembikar, tinggalan fauna (kambing, lembu liar, pelbagai jenis rusa, pelbagai jenis babi, tikus) dan tinggalan manusia (di dalam 2 kubur).

Kawasan kedua yang digalicari ialah gua-gua yang hampir dengan perhentian keretapi. Beberapa alat batu dan tembikar

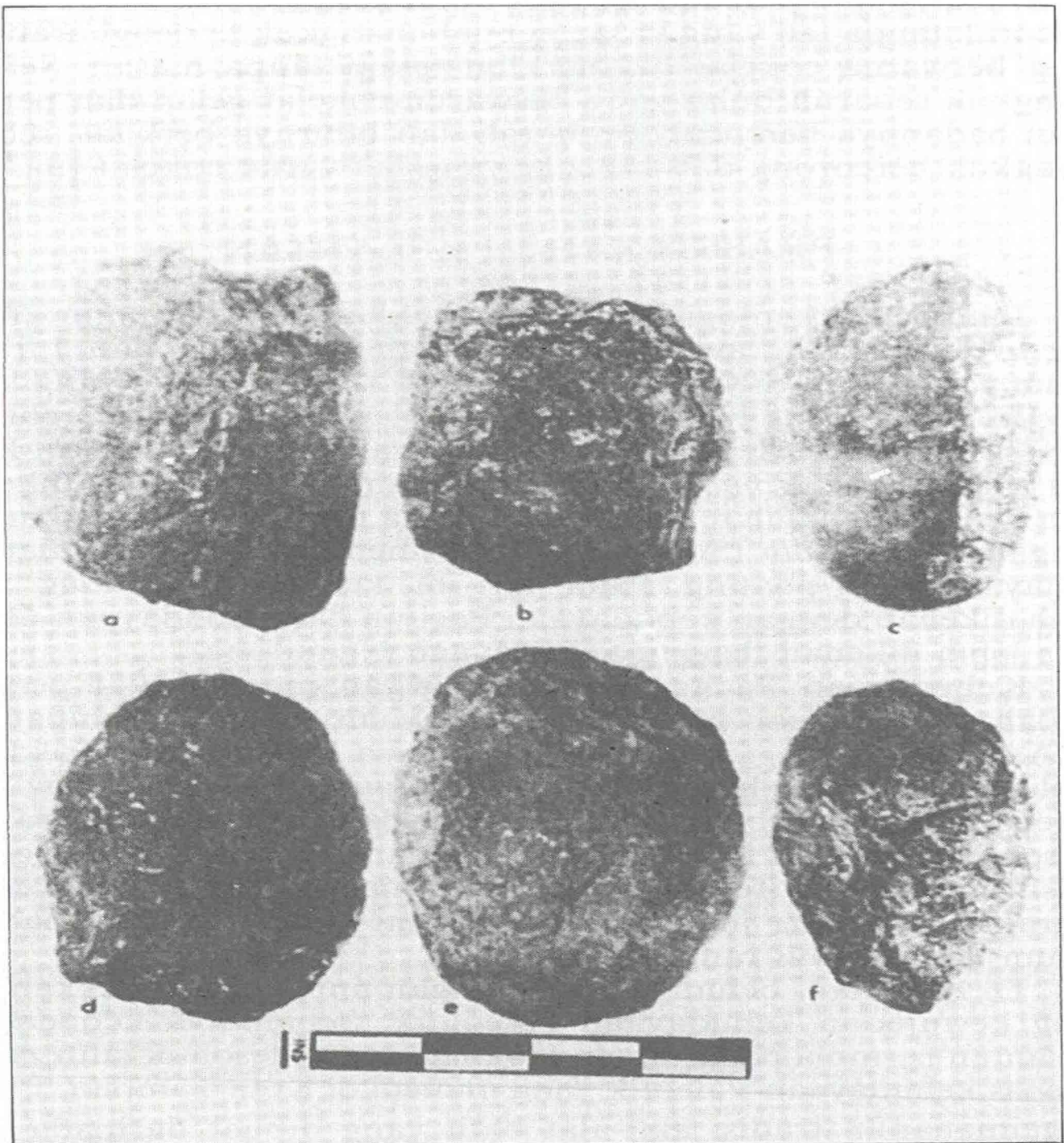
zaman Neolitik telah dijumpai. Antara artifek tembikar yang menarik ialah dua biji mangkok yang besar yang berwarna merah dan bercorak tanda tali yang kasar, sebuah mangkuk berlengkaran tiga yang berwarna coklat tua berkilat tetapi tanpa hiasan. Sebuah mangkuk separuh bulat yang berwarna coklat gelap dan permukaan badannya bercorak tanda tali dan bibirnya berkilat, sebuah mangkuk bercorong dan berkaki yang berwarna coklat tua.<sup>14</sup>

## PRASEJARAH DI KELANTAN

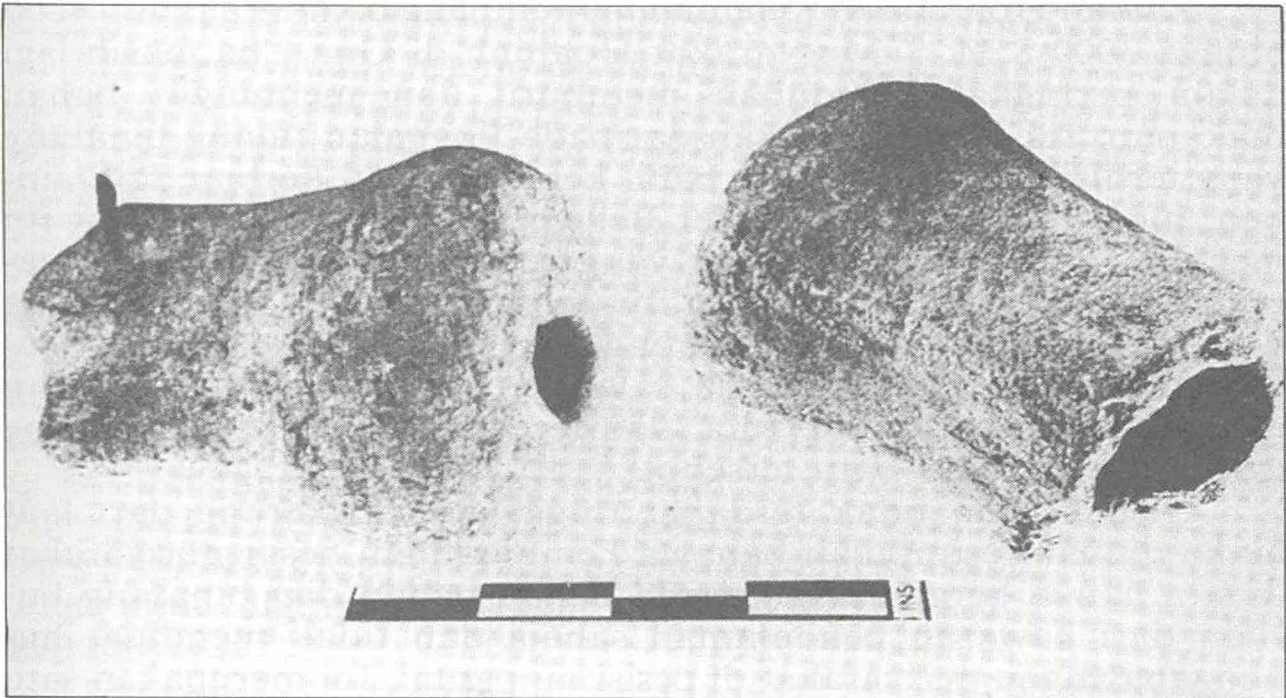
Jumpaan arkeologi telah menunjukkan bahawa umur *Homo erectus* yang paling awal di Afrika ialah antara 1.7 dan 1.5 juta tahun yang lepas, di China lebih kurang 1.7 juta tahun yang lepas dan di Jawa selepas 1.7 juta tahun yang lepas (mengikut Orchiston dan Siesser) atau selepas 1.3 juta tahun yang lepas (mengikut Pope dan Matsu'ura). *Homo erectus* yang dijumpai di Jawa ini dikenali juga dengan panggilan *Orang Jawa* (Java man) atau kemudiannya dengan *Orang Solo* (Solo man) telah meninggalkan alat-alat kebudayaan yang penting. Pada hari ini, kebudayaan *Orang Jawa* lebih dikenali dengan kebudayaan Pacitan dan kebudayaan *Orang Solo* lebih dikenali dengan kebudayaan Ngandong.<sup>15</sup>

Kebudayaan Pacitan yang bercirikan industri alat penetak adalah sama dengan tinggalan kebudayaan di tempat-tempat lain di Asia Tenggara, China, India, Eurasia Barat dan Afrika. Di Malaysia, alat yang hampir sama telah dijumpai di Perak yang lebih dikenali dengan kebudayaan Tampan, di Sabah dan di Sarawak. Kesemua tinggalan ini digolongkan dalam kebudayaan Paleolitik. Hasil jumpaan artifek di Malaysia ini menunjukkan bahawa masyarakat *H. erectus* juga terdapat di sini cuma sehingga hari ini belum lagi ditemui rangkanya.

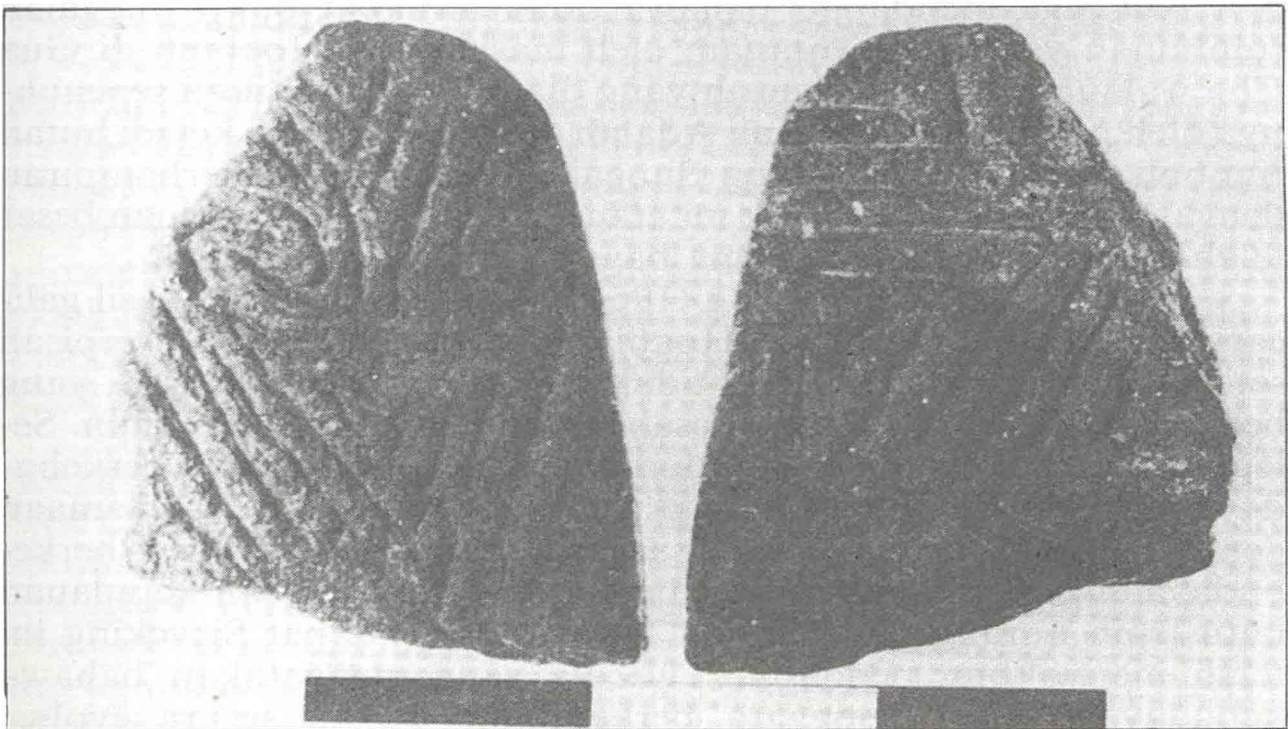
Di Kelantan, belum ada keterangan untuk menunjukkan tentang kewujudan kebudayaan Paleolitik. Sebaliknya kebudayaan Kelantan bermula pada zaman Hoabinh atau Mesolitik iaitu zaman selepas kebudayaan Paleolitik yang muncul di Kota Tampan, Perak. Bagaimanapun tradisi alat-alat batu yang dibuat daripada batu repih yang merupakan tradisi kebudayaan Hoabinh tidak wujud dengan jelas di Kelantan dan ini berbeza dengan keadaan di Gua Niah, Sarawak.<sup>16</sup> Kebanyakan alat-alat batu itu adalah dari jenis yang dibentuk daripada batu teras yang diambil dari sungai iaitu alat-alat batu teras yang di repih. Alat-alat batu teras ini dijumpai bersama-sama dengan tembikar bentuk konservatif di Gua Cha.



GAMBAR 7:Alat-alat Hoabinh dari Gua Chawan  
(Sumber: Peacock, 1964)



GAMBAR 8: Tembikar yang dijumpai di Gua Jaya  
(Sumber: Peacock, 1962)



GAMBAR 9: Satu lagi jenis tembikar dari Gua Jaya  
(Sumber: Peacock, 1962)

Zaman Hoabinh di Kelantan berkembang di antara tahun 8000 hingga 3000 S.M.<sup>17</sup> Masyarakat Hoabinh di Gua Cha masih lagi dalam peringkat kehidupan memburu dan memungut bahan makanan. Ini dapat disahkan daripada tinggalan tulang binatang yang terdiri daripada tulang babi, kera, monyet, kerbau dan lain-lain, juga dikatakan oleh Peter Bellwood bahawa masyarakat itu mengamalkan cara pemburuan yang besar-besaran terhadap binatang buruan babi.<sup>18</sup> Disamping itu, terdapat rangka manusia yang ditanam di dalam keadaan merengkok (iaitu salah satu ciri kebudayaan Hoabinh) dan kepala salah satu mayat ditutup dengan menggunakan batu atau 'tufa' dan terdapat kesan haematit yang disemah pada batu-batu tersebut.<sup>19</sup>

Oleh kerana tidak terdapat tinggalan cangkerang dari laut maka dibuat kesimpulan bahawa kemungkinan besar masyarakat di situ hanya bergantung kepada bahan-bahan dan binatang buruan dari kawasan pendalaman sahaja dan tidak membuat hubungan dengan masyarakat di pesisiran pantai. Ini merupakan satu keadaan yang menarik kerana di zaman Neolitik, hubungan di antara dua kawasan memang wujud dan masyarakat Neolitik di situ juga makan bahan-bahan dari kawasan persisiran berasaskan tinggalan sisa makanan mereka.<sup>20</sup>

Adi juga mendapati bahawa tidak terdapat bukti tinggalan tumbuhan yang telah ditanam oleh masyarakat Hoabinh di Gua Cha walaupun contoh-contoh yang diambil belum dikaji sepenuhnya oleh pakar-pakar botani. Adalah didapati bahawa keladi hutan tumbuh di sepanjang tebing Sungai Nenggiri yang berhampiran dengan Gua Cha dan pokok ini atau ubinya berkemungkinan besar telah menjadi makanan utama bagi penduduk di gua ini.

Pada pendapat Sieveking (1954), yang berdasarkan hasil gali-carinya di Gua Cha, zaman Hoabinh dan Neolitik adalah terpisah setelah masyarakat Hoabinh tidak lagi mendiami Gua Cha, yang bermakna kawasan ini terbiar sahaja lebih kurang 2000 tahun. Setelah itu baharulah kawasan itu didiami oleh masyarakat berkebudayaan Neolitik. Zaman mengikut anggarannya ialah bersamaan dengan zaman penghijrahan masyarakat Austronesia yang berkebudayaan Neolitik Akhir dari benua Asia ke kawasan kepulauan iaitu lebih kurang pada tahun 2000 S.M. Pendapat Sieveking ini telah menyokong pendapat Tweedie yang mengatakan bahawa kebudayaan Asia Tenggara berkembang bukan secara evolusi tempatan.<sup>21</sup>

Adi juga menyokong pendapat Sieveking dengan mengatakan bahawa masyarakat Neolitik di Gua Cha tidaklah berketurunan daripada masyarakat Hoabinh dari Gua Cha itu sendiri dan ke-

budayaan Neolitik itu berevolusi daripada kebudayaan Neolitik di tempat lain di luar daripada Gua Cha, kemungkinannya daripada selatan negeri Thai. Disamping itu juga, beliau berpendapat bahawa masyarakat Neolitik yang tinggal di Gua Cha itu tidak menetap terus menerus di kawasan itu tetapi sering berpindah dan keluar daripada kawasan itu.<sup>22</sup>

Adalah dipercayai bahawa penggunaan alat-alat batu tradisi Hoabinh wujud pada satu jangka waktu yang lewat di Kelantan.<sup>23</sup> Ini berdasarkan penemuan alat batu teras yang direpih di dua buah pelindung batuan pada paras yang teratas sekali di Ulu Kelantan iaitu di Gua Tampaq dan Gua Chawan.<sup>24</sup> Oleh kerana tidak terdapat keterangan lain semasa penyiasatan awal ini dibuat pada tahun 1967 kecuali serpihan tembikar bertanda tali maka dapatlah dianggapkan semuanya adalah zaman akhir Hoabinh. Oleh sebab itulah Chester Gorman mencadangkan supaya istilah Hoabinh ini lebih tepat digunakan sebagai tekno-komplek dan tidak sebagai kebudayaan!<sup>25</sup>

Zaman Neolitik di Kelantan adalah dipercayai berkembang di antara 3000–2000 S.M..<sup>26</sup> Ianya diwakili oleh alat-alat tembikar, kapak batu kuadrangul dan berbagai jenis artifek lain yang dibuat daripada batu seperti gelang tangan batu. Dalam kajian terakhir, pendapat tentang kebudayaan Neolitik sebagai kebudayaan intrusif telah ditolak.<sup>27</sup> Ini bukan sahaja bagi kebudayaan Neolitik di Kelantan tetapi ditujukan bagi seluruh Malaysia. Berdasarkan penyelidikan arkeologi di Malaysia dan Tanah Besar Asia Tenggara terutamanya Thailand dan Vietnam Utara, adalah didapati bahawa pengaruh hubungan perdagangan antara kawasan memainkan peranan yang penting bagi wujudnya bahan-bahan pembuatan yang lebih maju. Secara tidak langsung, ini menolak pendapat yang mengatakan bahawa pengaruh dan kedatangan kumpulan-kumpulan baru adalah dari pusat-pusat kebudayaan yang lebih maju di utara.

Hal ini boleh dilihat dengan jelas lagi jika sekiranya dikaji dengan teliti kumpulan artifek yang di atas sekali yang terdapat di Gua Cha. Alat-alat tembikar yang beraneka jenis yang dijumpai itu kemungkinan besar dipengaruhi oleh tradisi tanah besar Asia Tenggara. Pernah dicadangkan bahawa alat-alat tembikar zaman Neolitik Akhir di Gua Cha itu mempunyai persamaan dengan tradisi tembikar zaman Neolitik di Ban Kao, dikawasan Thai Tengah (daerah Kanchanaburi). Tapak arkeologi Ban Kao ini juga dikelaskan sebagai tapak arkeologi zaman logam.<sup>28</sup> Tarikh radio-karbon bagi tapak ini ialah lebih kurang 2000 S.M.

Selain dari keterangan tradisi tembikar, juga terdapat keterangan tentang alat-alat batu seperti gelang tangan batu yang

mungkin dapat mengesahkan tentang hubungan masyarakat Neolitik Akhir di Gua Cha dengan tapak-tapak prasejarah di tanah besar Asia Tenggara. Gelang batu tangan yang dijumpai, diantaranya adalah berbentuk T. Sememangnya gelang tangan batu banyak terdapat di Malaysia. Setakat ini dijumpai hampir 30 dan 5 daripadanya berbentuk T.

Gelang tangan batu dianggap oleh Tweedie<sup>29</sup> sebagai ciri utama zaman Neolitik tetapi Linehan<sup>30</sup> berpendapat bahawa kemungkinan besar alat-alat itu mempunyai hubungan dengan masyarakat yang mengamalkan kebudayaan zaman logam. Walaupun tidak ada keterangan yang jelas untuk mengesahkan hal ini, namun demikian adalah menjadi kenyataan bahawa dua daripada artefak berbentuk T itu dijumpai di kawasan lombong bijih timah iaitu di Mantin, Negeri Sembilan dan Jenderam Hilir, Selangor. Di tanah besar Asia Tenggara, artefak berbentuk T ini memang tersebar luas manakala di Segenting Kra, dijumpai artefak itu bersama-sama dengan artefak lain dari logam iaitu di Gua Ongbah!<sup>31</sup> Alat-alat artefak daripada gangsa iaitu gelang tangan berbentuk T juga dijumpai.

Dari keterangan ini dapatlah disimpulkan bahawa masyarakat Neolitik di Malaysia terutama sekali yang hidup di Gua Cha, mempunyai hubungan dengan masyarakat yang lebih maju di tanah besar Asia Tenggara yang pada masa itu telah pun mengamalkan kebudayaan logam. Melalui perhubungan itu, idea tentang pembuatan alat-alat tembikar yang lebih maju juga diperkembangkan dan hasilnya dapat dilihat daripada temuan di Gua Cha.

Bagaimanapun, artefak-artefak ini dijumpai daripada kubur-kubur dan ianya tidaklah boleh dianggap sebagai mewakili bahan-bahan kegunaan harian bagi masyarakat ini. Galicari yang lebih meluas perlu dijalankan dan tidak hanya bergantung pada galicari tahun 1954. Malah galicari terbaru oleh Adi pun tidak dapat memberikan jawapan yang memuaskan.<sup>32</sup> Ini adalah kerana kemungkinan besar alat-alat tersebut ditukarkan dan digunakan untuk tujuan upacara amal ataupun untuk menunjukkan kekayaan atau status orang yang meninggal.

Idea dan sikap inovatif masyarakat di Kelantan di zaman Neolitik ini menjadi asas kepada perkembangan yang lebih ketara di zaman awal tahun Masehi. Kebolehan mereka dalam ilmu pelayaran membantu mereka untuk memainkan peranan penting yang lebih ketara di zaman awal tahun Masehi. Kebolehan mereka dalam ilmu pelayaran membantu mereka untuk memainkan peranan penting yang lebih efektif dalam perdagangan timur laut di awal tahun Masehi. Malah dianggapkan bahawa Kelantan dan Semenanjung



Tanah Melayu telah terlibat dalam perdagangan antara kawasan dengan tanah besar Asia Tenggara sebelum tahun Masehi lagi.<sup>33</sup>

Hasil daripada galian yang dilakukan di Gua Cha telah dapat memberikan sedikit sebanyak maklumat untuk mengenali masyarakat purba bukan sahaja di Kelantan tetapi juga di negeri-negeri lain di Malaysia. Bukti-bukti dari Gua Cha dan gua-gua lain di Malaysia tidak mempunyai kaitan yang langsung dengan masyarakat Melayu yang memerintah negeri ini, dengan lain perkataan, bukti-bukti prasejarah dari Gua Cha mempunyai kaitan yang lebih rapat dengan prasejarah Orang Asli keseluruhannya.<sup>34</sup>

Dari kajian yang dilakukan di Gua Cha adalah didapati bahawa pada kira-kira 10,000 tahun yang lepas, masyarakat Hoa-binh telah menduduki gua ini dan mereka dipercayai berkemungkinan adalah moyang masyarakat Orang Asli atau penutur bahasa Austro-Asiatik pada hari ini. Berdasarkan kepada rangka-rangka yang ditemui, didapati bahawa bentuk fizikal masyarakat ini adalah berbentuk perantaraan masyarakat Mongoloid di Asia Tenggara dan Australoid di Australia dan Papua New Guinea, yang dikatakan oleh ahli antropologi fizikal sebagai penduduk *Clinal* di mana orang-orang Asli digolongkan.

Pada hari ini, Gua Cha terletak di sempadan antara dua kumpulan Orang Asli iaitu orang Semang/Negrito di bahagian utara dan timur manakala orang Senoi (Temiar) di bahagian barat (iaitu di Kampung Kuala Betis). Orang Asli bertutur dalam bahasa yang digolongkan sebagai Mon-Khmer (Burma/Kambodia) dan bahasa-bahasa yang ada kaitan dengannya iaitu Austro-Asiatik (termasuk Vietnam) yang pernah digunakan oleh masyarakat di serata Tanah Besar Asia Tenggara. Penggunaan bahasa ini terhapus atau diserapkan ke dalam bahasa Thai dan Melayu. Masyarakat Melayu (Austronesia) dan masyarakat yang berada di sini sekarang dipercayai telah datang kira-kira 2,000 - 3,000 tahun yang lepas dari Indonesia, Kepulauan Borneo dan mungkin Sumatera.

Satu persoalan penting yang ada hubungannya dengan kebudayaan Orang Asli ini ialah terhapusnya kepandaian dan pengetahuan membuat tembikar. Tembikar zaman Neolitik dijumpai dengan banyak sekali sama ada di Gua Cha atau di tapak-tapak lain di Malaysia tetapi bilakah pembuatan ini terhenti dan tidak digunakan, masih belum dapat diberikan jawapan yang memuaskan oleh ahli-ahli arkeologi (Malaysia atau luar negeri).<sup>35</sup> Pada hari ini, Orang Asli tidak lagi mempunyai pengetahuan mengenai tembikar. Keadaan yang sama juga berlaku kepada masyarakat Polynesia yang juga kehilangan kepandaian membuat tembikar pada kira-kira tahun 300 M.

Sehingga sekarang, belum ada jawapan yang jelas samada tembikar awal yang dijumpai di Gua Cha dan gua-gua lain di Kelantan dibuat oleh orang tempatan atau diimport dari luar<sup>36</sup>. Perbincangan tentang kedua-dua hal ini telah banyak diperkatakan oleh sarjana arkeologi yang mungkin lebih bersetuju dengan pendapat bahawa ianya dibuat oleh orang tempatan.<sup>37</sup> Selain dari itu, satu lagi persoalan yang perlu dicarikan jawapan ialah adakah tembikar ini hilang begitu sahaja dari kebudayaan atau ianya ditolak secara positif.

Benjamin lebih bersetuju dengan pendapat yang terakhir iaitu Orang Asli, iaitu kaum Timiar, menolak secara positif untuk membuat tembikar kerana:<sup>38</sup>

the one-way transformation involved in pottery-making, as well as the high degree of potential dependence on such a technology, would have been seen as a threat to the maintenance of a delicately balanced way of life.

## PENUTUP

Penyelidikan arkeologi yang lebih luas dan kajian lanjut diperlukan untuk mencari jawapan kepada beberapa persoalan dan kemusykilan yang ditimbulkan. Ini bukan sahaja dapat membina sejarah dan meninggikan kebudayaan negeri Kelantan tetapi juga memberi sumbangan kepada pembinaan Sejarah Malaysia dan Asia Tenggara keseluruhannya.

### NOTA KAKI

<sup>1</sup>A. Rentse, "A Historical Note on the Northeastern Malay State", *JMBRAS*, 20(1), 1947, h. 29.

<sup>2</sup>G. de G. Sieveking, "Excavation at Gua Cha, Kelantan 1954", *FMJ*, 1 & 2, 1954-55, h. 79-81.

<sup>3</sup>H.D. Noone, "Report on a New Neolithic Site in Ulu Kelantan", *FMJ*, 15(1-4), 1939.

<sup>4</sup>Sieveking, *Excavation*. Lihat juga B.A.V. Peacock, "A Short Description of Malayan Prehistoric Pottery", *AP*, 3(2), 1959.

<sup>5</sup>Lihat Nik Hassan Suhaimi bin Nik Abd. Rahman, "Arkeologi di Kelantan: Satu Tinjauan Sejarah, Prasejarah dan Proto-Sejarah", dalam *Kelantan Dalam Perpektif Arkeologi*, Kota Bharu: Perbadanan Muzium Negeri Kelantan, 1986, h. 7-8.

<sup>6</sup>Sieveking, *Excavation*, h. 89.

<sup>7</sup>*Ibid.*, h. 94-96.

<sup>8</sup>Adi Haji Taha, "The Re-Excavation of the Rockshelter of Gua Cha, Kelantan, West Malaysia", *FMJ*, 30, 1985.

- <sup>9</sup>*Ibid.*, h. 89-95.
- <sup>10</sup>*Ibid.*, h. 96-97.
- <sup>11</sup>*Ibid.*, h. 98-100.
- <sup>12</sup>*Ibid.*, h.35 dan 101
- <sup>13</sup>Noone, *Report*, h. 171-172.
- <sup>14</sup>M.W.F. Tweedie, "Report on Cave Excavation in Kelantan", *JMBRAS*, 18(2), 1940, h. 1-22.
- <sup>15</sup>P. Bellwood, *Prehistory of the Indo-Malaysian Archipelago*, Sydney: Academic Press, 1985, h. 29 dan 43-68
- <sup>16</sup>T. Harrisson, "The Cave of Niah: A History of Prehistory", *SMJ*, 8, 1958.
- <sup>17</sup>F.L. Dunn, *Rainforest Collectors and Traders*, Monograph No. 5, *JMBRAS*, 1975, h. 134.
- <sup>18</sup>Bellwood, *Preshistory*, h. 163.
- <sup>19</sup>Adi, *Re-Excavation*, h. 241.
- <sup>20</sup>*Ibid.*, h. 71.
- <sup>21</sup>Tweedie, *Report*.
- <sup>22</sup>Adi, *Re-Excavation*, h. 72.
- <sup>23</sup>Nik Hassan Shuhaimi, *Arkeologi*, h. 11.
- <sup>24</sup>B.A.V. Peacock, "Malaysian Prehistory: Some Current Problems", dalam Alisyahbana, Nagayan and Gungwu (eds.), *The Cultural Problems of Malaysia in the Contexts of Southeast Asia*, Kuala Lumpur: The Malaysian Society of Orientalists, 1967. Lihat juga B.A.V. Peacock, "Early Cultural Development in Southeast Asia with Special Reference to the Malay Peninsula", *APAO*, 6, 1971.
- <sup>25</sup>C.F. Gorman, "Excavation at Spirit Cave, Northern Thailand: Some Interim Interpretation". *AP*, 13, 1970, h. 61-82.
- <sup>26</sup>Dunn, *Rainforest*.
- <sup>27</sup>Nik Hassan Shuhaimi, *Arkeologi*, h. 12.
- <sup>28</sup>Per Sorensen, *Archaeological Excavation in Thailand, Vol. 1: Ban Kao*, Copenhagen, 1967, h. 114-115
- <sup>29</sup>Tweedie, *Report*, h. 41.
- <sup>30</sup>W. Linehan, "Notes on Some Further Archaeological Discoveries in Pahang", *JMBPAS*, 7(2), 1930, h.316.
- <sup>31</sup>Sorensen, *Archaeological*, h. 115.
- <sup>32</sup>Adi, *Re-Excavation*, h.71
- <sup>33</sup>Nik Hassan Shuhaimi, *Arkeologi*, h. 13.
- <sup>34</sup>Adi, *Re-Excavation*, h.242.
- <sup>35</sup>W.G. Solheim, "Searching for the Origins of the Orang Asli", *FMJ*, 25, 1980, h.72.
- <sup>36</sup>G. Benjamin, "Ethnohistorical Perspectives on Kelantan's Prehistory", dalam Nik Hassan Shuhaimi bin Nik Abd. Rahman (ed.), *Kelantan Zaman Awal*, Kota Bharu: Perbadanan Muzium Negeri Kelantan, 1987, h. 119.

<sup>37</sup>Contohnya seperti B.A.V. Peacock," Recent Archaeological Discoveries in Malaysia, 1962-63", *JMBRAS*, 37(2), 1964, h. 258-260.

<sup>38</sup>Benjamin, *Ethnohistorical*, h. 119.