

PERKEMBANGAN IDEA, KONSEP DAN ALIRAN DALAM ARKEOLOGI

oleh

NIK HASSAN SUHAIMI

Berbagai pendapat tentang maksud perkataan "arkeologi" dan tujuan arkeologi boleh dicungkil daripada tulisan-tulisan tentang arkeologi. Secara amnya pendapat-pendapat itu mencerminkan dua sifat utama. Yang pertama, ianya mencerminkan tanggapan masyarakat dimasa tulisan itu dikemukakan tentang apa yang masyarakat dimasa itu fahami tentang arkeologi. Sifat yang keduanya ialah dimana pendapat penulis itu mencerminkan bidang arkeologi yang dianuti oleh penulis itu. Kalau ditinjau asal usul dan perkembangan arkeologi maka dapatlah dilihat sifat yang pertama tadi. Umpamanya, pada awal abad kelapan belas arkeologi dianggapkan sebagai kajian keatas bahan-bahan purba melalui kaedah deskriptif yang sistematik. Sementara di abad ke sembilan belas pula arkeologi memberi maksud sejarah purba. Tetapi, Grahame Clark yang menulis dalam tahun 1939 memberi definisi arkeologi sebagai kajian yang sistematik keatas bahan-bahan purba bagi membentuk semula sejarah. Dihari ini kita memahami bahawa arkeologi bertujuan untuk membentuk semula sejarah kebudayaan, sejarah cara hidup dan proses kebudayaan (kesan dan sebab) masyarakat pra sejarah, proto-sejarah dan sejarah dengan mengkaji artefak dan bukan artefak serta melihatnya dalam konteks alam sekitar.

Sehubungan dengan sifat yang kedua, iaitu bidang arkeologi yang dianuti oleh penulis, dapat dilihat daripada tulisan Sigfried J. de Laet, Willey dan Phillips, Chang dan Binford. J. de Laet¹ memandang arkeologi sebagai disiplin sains dan cabang kepada sejarah. Pandangan J. de Laet melahirkan benih-benih perbezaan diantara puak yang dianggap sebagai golongan ahli arkeologi tradisional dengan golongan ahli arkeologi baru yang berkembang di Amerika Syarikat. Golongan arkeologi baru berorientasikan kepada antropologi. Willey dan Phillips² pernah menegaskan bahawa "American Archaeology is anthropology or it is nothing".

Pandangan ahli arkeologi yang berkiblat kepada antropologi kemaknusiaan dapat dilihat dari tulisan K.C. Chang³ yang menganggapkan arkeologi sebagai ilmu ethnologi. Kedudukan Chang ini pula agak berbeza dengan Binford⁴ yang percayakan bahawa arkeologi itu sebagai satu disiplin antropologi yang saintifik. Daripada contoh yang dikemukakan itu dapatlah dirumuskan bahawa ujud berbagai golongan ahli arkeologi seperti juga terdapat berbagai golongan doktor dan engineer. Terdapat juga golongan ahli arkeologi yang lain selain daripada yang disebut diatas. Sekiranya golongan itu melibatkan dirinya dengan ghalicari dalam usaha membina semula sejarah manusia dalam seluruh aspek maka golongan ini berpendapat bahawa arkeologi sebagai satu metode yang digunakan untuk mendapat rekod arkeologi bagi membolehkan mereka mengkaji dan membina semula sejarah⁵ Tetapi ada pula yang tidak melibatkan diri mereka dengan

¹Sigfried J. de Laet, *Archaeology and its problems*, London, 1957. h. 13-14.

²G.R. Willey and P. Phillips, *Method and Theory in American Archaeology*, Chicago, 1958. h. 2.

³K.C. Chang, "Major aspects of the inter relationships of archaeology and ethnology", *Current Anthropology* 8, 1967. h. 234-243.

⁴S.R. Binford and L.R. Binford, "Archaeological Theory and method", *New Perspectives in Archaeology*, Chicago, 1968, h. 1-3.

⁵Diantara ahli arkeologi yang menggunakan kaedah ini ialah John Alexander, *The Directing of Archeological Excavations*, London, 1970, h. 11.

galicari dan membina semula sejarah dengan berpandukan kepada laporan dan rekod arkeologi yang telah ada. Contohnya ialah ahli arkeologi yang beraliran kepada sejarah seni. Terdapat juga golongan ahli arkeologi yang menjadi pakar dalam disiplin lain seperti geologi kemudiannya mengubah minatnya kepada arkeologi zaman pra-sejarah. Tumpuannya sudah pasti kepada aspek geologi, palaeontologi, kimia tanah dan kaji iklim dalam arkeologi. Ada pula ahli arkeologi yang berminat kepada alat-alat seni seperti alat-alat gangsa. Maka golongan ini sudah pasti lebih dekat kepada bidang sejarah-seni. Namun demikian, tidak kira apa minat mereka itu, kita masih menganggap mereka sebagai ahli arkeologi yang mempunyai kepakaran dalam bidang yang mereka minati. Arkeologi sebagai satu disiplin memang luas bidangnya.

Ahli arkeologi yang membicarakan tentang sejarah arkeologi berpendapat bahawa arkeologi itu berkembang melalui zaman yang tertentu. Gordon R. Willey⁶ melihat ujudnya empat zaman utama dalam sejarah arkeologi Amerika. Zaman-zaman itu ialah *zaman-spekulatif*, *zaman diskriptif*, *zaman historis-diskriptif* dan *zaman historis-komparatif*. Skema yang sama dapat digunakan untuk menggalurkan perkembangan arkeologi di Eropah. mengikut pendapat Glyn Daniel⁷. Tetapi kalau kita teliti tarikh yang dikemukakan bagi zaman-zaman dalam skema Amerika dan Eropah maka jelaslah ujud perbezaan, sepertimana dalam carta dibawah ini:-

| Skema sejarah arkeologi di Amerika | Skema sejarah arkeologi Eropah |
|--|---|
| 1. Zaman Spekulatif tahun 1492-1850 | 1. Zaman Spekulatif dari tahun 1135-1850 1797. |
| 2. Zaman Diskriptif tahun 1850-1920 | 2. Zaman Diskriptif dari tahun 1797- 1859/65. |
| 3. Zaman Historis-diskriptif tahun 1920-1950 | 3. Zaman Historis-diskriptif dari tahun 1865-1945. |
| 4. Zaman Historis-komparatif tahun 1950 hingga ke hari ini. | 4. Zaman Historis-komparatif dari tahun 1945 sehingga ke hari ini. |

Perkembangan arkeologi di negara-negara di Asia Tenggara dapatlah dikaitkan dengan perkembangan arkeologi di Eropah. Ini berdasarkan kepada keadaan dimana aktiviti awal dalam arkeologi di Asia adalah dijalankan oleh penjajah-penjajah dari Barat. Namun begitu bagi negara China, perkembangannya agak berbeza. Chang Kwang Chih⁸ membahagikan sejarah kegiatan arkeologi di China kepada tiga zaman. Zaman-zaman itu ialah zaman sebelum abad ke duapuluh, iaitu zaman kelasik Chin Shih Hsueh, zaman setengah abad ke duapuluh dan zaman yang bermula dari tahun 1949. Ciri-ciri zaman pertama ialah dimana arkeologi digunakan bagi menambah data yang diperolehi daripada data bertulis. Di zaman kedua, data arkeologi yang dipungut secara saintifik diguna lebih meluas daripada data tulisan. Arkeologi bentuk ini menerima pengaruh daripada negara Jepun dan Barat. Tujuannya ialah untuk menambahkan pengetahuan sejarah yang berpandukan kepada pendekatan tradisi Chin Shih Hsueh. Bagi peringkat ketiga, arkeologi di perajukan di bawah pemerintahan *proletarian* dengan kaedah yang saintifik.

⁶Gordon R. Willey, "One hundred years of American Archaeology", *One Hundred Years of Anthropology*, OUP, London, 1972 h. 29-53.

⁷Glyn Daniel, "One hundred years of Old World Prehistory", *One Hundred Years of Anthropology*, OUP London, 1962 h. 57-96.

⁸K.C. Chang, "Chinese Archaeology since 1949", *Journal of Asian Studies*, Vol. XXXVI/4, August 1977, h. 623-646.

Apabila ditinjau sejarah arkeologi, beberapa aspek utama dapat dilihat bagi tiap-tiap peringkat yang dirumuskan itu. Di Eropah dan Amerika, walaupun wujud perbezaan tarikh bagi peringkat, pertama itu namun begitu wujud persamaan dalam beberapa aspek dalam tujuan dan scope kegiatan arkeologi di peringkat itu. Kegiatan arkeologi di Eropah yang dianggarkan bermula dengan kegiatan ahli purbawan, Geoffrey dari Monmouth yang menghasilkan sebuah karya yang berjudul *Historia Regum Britanniae* pada tahun 1135⁹ sehinggalah kepada kegiatan ahli-ahli purbawan diabad kelapanbelas dan awal abad kesembilan belas adalah diantara lain bertujuan untuk mencari data-data baharu dengan memerhati monumen-monumen purba dan membuat galicari bagi menambahkan pengetahuan sejarah yang sedia wujud dalam bentuk tulisan-tulisan sejarah oleh ahli sejarah awal. Tetapi sejarah yang mereka hasilkan pada peringkat itu berunsur spekulasi dan romantik. Richard Colt Hoare¹⁰ pada tahun 1812 mengakui bahawa mereka tidak berjaya menentukan siapa yang sebenarnya pembina monumen-monumen purba itu. Satu dari-keadaan itu timbul ialah karena konsep masa dalam sejarah belum jelas seperti kata Rasmus Nyerup¹¹ dalam tahun 1806.

“Semua benda warisan dari zaman agama sesat diselimuti oleh kabus tebal : benda-benda itu wujud dimasa yang kita tidak dapat tentukan. Kita ketahui ianya lebih tua dari zaman kemunculan agama kristian, tetapi sama ada lebih beberapa tahun, beberapa abad atau lebih daripada satu ribu tahun, kita hanya dapat meneka sahaja.”

Maka wujud dua golongan ahli purbawan di peringkat ini di Eropah. Golongan yang mengkaji tinggalan purba di kawasan masing-masing dan golongan yang mengembara ke Timor Tengah. Mereka cuba mengembang semangat ingin tahu asal usul bangsa di-samping menunjuk semangar cintakan barang-barang seni lama. Golongan purbawan, di Britain terdiri daripada Camden, Aubrey, Lhwyd, Rowlands dan Stukeley.¹² Mereka ini membentuk *Society of Dilettanti di Britain*, Ahli purabawan pengembara yang terkenal ialah Giovanni Belzoni.¹³ Daripada pemikiran ahli-ahli purbawan tempatan di Britain itu lahirlah arkeologi yang berbentuk spekulasi dan romantik itu. Monumen-monumen di Britain seperti Avebury dan Stonehenge dipercayai mereka sebagai hak golongan yang mereka gelar *Druids*.¹⁴ Sementara artefak-artefak batu adalah hak milik orang halus. Dengan itu lahirlah teori *Druidomania* dan teori *elf-shot*.¹⁵ Semangat itu berkembang kerana pengaruh gerakan kemanusiaan (Humanist movement) yang berkembang sejak zaman Renaissance diawal abad kelimabelas. Arkeologi di zaman itu diassimilasikan oleh bidang sejarah-seni yang menumpu perhatian kepada seni dan binaan Yunan dan Rom. John Winckelmann yang lahir pada tahun 1717 dianggap sebagai bapa arkeologi yang beraliran ini.¹⁶ Kepada mereka arkeologi adalah sama dengan bidang kesenian klasik purba. Ia juga adalah cabang kepada ilmu philologi dan peranannya adalah untuk membantu ahli philologi menerangkan teks-teks klasik.

⁹ Glyn Daniel. *op. cit.* h. 57.

¹⁰ Richard Colt Hoare, *The Ancient History of Wiltshire*, London, 1812.

¹¹ Glyn Daniel, *Origins and Growth of Archaeology*, London. 1967 h. 91.

¹² *Ibid.* h. 35-46.

¹³ *Ibid.* h. 47-56.

¹⁴ *Ibid.* h. 38 dan 44

¹⁵ *Ibid.* h. 39.

¹⁶ *Ibid.* h. 18.

Arkeologi yang berbentuk spekulatif dan romantik juga lahir di Amerika hasil daripada interpretasi yang dibuat oleh purbawan Amerika. Sejak daripada abad keenam belas lagi telah ujud perasaan ingin tahu tentang asal usul bangsa-bangsa pribumi di Amerika. Hasilnya ialah lahir beberapa teori. Peter Martyr¹⁶ mengatakan bahawa mereka itu adalah keturunan orang-orang Ethiopia. Sementara Lopez de Gomara¹⁷ percayakan mereka itu keturunan "Canaanites," Teori yang popular sekali ialah teori keturunan "Sepuluh Kaum Yahudi Yang Hilang". Teori ini dipanjangkan oleh Kingsborough yang membuat kegiatan arkeologi di Mexico pada tahun 1831.¹⁸ Caleb Alwater seorang ahli purbawan yang menjalankan kajian di Ohio membuat kesimpulan bahawa tinggalan busut dan tembokan tanah disana adalah tinggalan orang *Hindustan* dan bukan tinggalan orang-orang *Red Indians*.¹⁹

Sejak dari tahun 1797 di Eropah dan tahun 1850an di Amerika, ahli-ahli arkeologi amat berhati-hati dalam penyelidikan mereka. Interpretasi yang berbentuk spekulatif dan romantik dielakkan. Kajian mereka itu adalah lebih objektif lagi. Laporan daripada penyelidikan arkeologi di Amerika dari zaman itu adalah dalam bentuk diskriptip. Catatan-catitan dalam laporan itu adalah lebih teliti dan lengkap sekali. Ciri-ciri itu dapat dilihat dalam beberapa buah hasil karya ahli arkeologi Amerika seperti Samuel F. Haven²⁰ yang menulis buku, "Archaeology of the United States" dalam tahun 1856 dan John Lloyd Stephens dan F. Cotherwood yang menulis tentang arkeologi di kawasan Amerika Tengah.²¹

Hal ini ada hubungannya dengan apa yang berkembang di Eropah pada masa yang lebih awal. Pada tahun 1797 John Frere yang membuat penyelidikan arkeologi di Suffolk, England²² telah menjumpai alat-alat batu dilapisan geologi yang tidak terganggu bersama-sama dengan fosil binatang yang telah lenyap dari muka bumi dizaman itu. Alat-alat itu yang kita kenali sebagai kapak jenis Acheulian dihantar ke Society of Antiquaries di London. Ini menimbulkan reaksi yang penting dikalangan ahli geologi dan arkeologi. Ini adalah kerana sehingga tarikh itu masyarakat telah menerima kronologi sejarah manusia yang ujud dalam penulisan ahli sejarah sejak zaman Eusebius, Jerome dan Julius Africanus. Kronologi sejarah manusia yang tradisional itu bersealiran dengan pendapat ahli ugama Kristian. Mengikut pendapat Archbishop Ussher dan Bishop Lightfoot di abad ketujuh belas,²³ sejarah dunia dan manusia bermula daripada tarikh 4004 S.M. Pendapat itu di sokong oleh golongan ahli geologi yang dipengaruhi oleh Buckland. Mereka itu berpegang kepada teori kemalapetakaan. Tetapi penemuan John Frere itu membuktikan bahawa sejarah dunia adalah lebih tua daripada yang dipercayai itu. Walaupun pada peringkat awalnya, kerana tidak ada bukti yang lain, ada yang cuba mengeneipkan penemuan John Frere itu tetapi dengan adanya keterangan-keterangan yang baharu yang dijumpai oleh Boucher de Perthes²⁴ dan William Penggelley²⁵ maka ahli arkeologi dan geologi menyedari tentang kepurbakalaan manusia dan dunianya. Di zaman ini juga muncul golongan geologi seperti Charles Lyell telah mengemukakan teori geologi baharu yang

¹⁷Gordon R. Willey, *op. cit.* h. 31.

¹⁸*Ibid.* h. 31.

¹⁹*Ibid.* h. 32.

²⁰Samuel F. Haven, *Archaeology of the United States*, 1856.

²¹Gordon R. Willey, *op. cit.* h. 32.

²²Glyn Daniel, *Origins and Growth of Archaeology*, h. 57-9.

²³*Ibid.* h. 110.

²⁴*Ibid.* h. 59-68.

²⁵*Ibid.* h. 59.

digelar teori Uniformitarian (keseksamaan) dalam geologi pada tahun 1830.²⁶ Teori ini diterima sampai ke hari ini. Perkembangan dalam kegiatan arkeologi dan teori geologi baharu, dan pembentukan satu sistem pentarikan relatif, Sistem Tiga Zaman yang diperkenalkan oleh C.L. Thomson²⁷ dan J.A. Worsae²⁸ serta penulisan Charles Darwin,²⁹ *The Origin of Species*, membuka satu lembaran baharu dalam perkembangan arkeologi. Teori yang berunsur spekulatif dan romantik itu diganti dengan teori yang boleh dipertanggungjawabkan. Bidang pra-sejarah menjadi satu bidang yang utama dalam arkeologi dengan munculnya karya Lubbock, yang berjudol *Prehistoric Times* pada tahun 1868. Peristiwa-peristiwa itu menjadi asas kepada perkembangan arkeologi sebagai satu disiplin. Di Amerika, arus perkembangan di Eropah itu dirasai juga.

Pada tahun 1850an dan seterusnya ahli-ahli arkeologi di Amerika telah berusaha membentuk kaedah kajilidikan arkeologi yang lebih saintifik bagi menyelesaikan masalah asal usul manusia di sana. Kaedah baharu seperti ethnologi dan *ethnohistory* digunakan disamping kaedah arkeologi. Penyelidikan arkeologi berkembang dengan lebih pesat di Amerika terutama sekali dikawasan Peru dan Bolivia yang kaya dengan monumen dan *ikonografi*. Berdasarkan kepada kaedah taipologi tembikar daripada kubur purba, Max Uhle³⁰ telah mengemukakan tarikh relatif bagi perkembangan tamadun di Peru iaitu mengikut empat peringkat: i) Zaman pra-Inca ii) Inca iii) Pra-Tihuanaco iv) Tihuanaco.

Di Amerika tidak seperti di Eropah dalam usaha untuk mendapat kronologi, penekanannya tidak kepada kaedah stratigrafi sehingga pada dekad pertama abad keduapuluh. Sebab yang utamanya ialah kaedah *Stratigrafi* di Eropah diperkenalkan oleh ahli geologi. Kaedah ini dapat diguna dengan meluasnya kerana terdapat tapak-tapak arkeologi zaman Paliolitik. Hal seumpama itu tidak terdapat di Amerika pada masa itu.

Kegiatan arkeologi yang menitikberatkan kepada usaha mendapat kronologi yang boleh diterima umum melalui kaedah stratigrafi di Amerika boleh dirujuk kepada usaha-usaha Gramio dan Boas³¹ pada tahun 1913 dan N.C. Nelson³² pada tahun 1914. Mereka itu menjadi perintis kepada "revolusi stratigrafi" di Amerika. Daripada zaman mereka itulah Arkeologi di Amerika menitikberatkan kepada kronologi selain daripada usaha mendapat diskripsi yang lengkap. Dengan itu kemajuan dalam kronologi itu memberi sumbangan yang besar kepada sejarah iaitu dalam aspek masa. Dengan penemuan alat-alat zaman batu di lapisan Plestosen di Folsom di Mexico pada tahun 1927,³³ bidang pra-sejarah menjadi satu bidang yang penting dalam penyelidikan arkeologi di Amerika. Disamping itu ahli-ahli arkeologi di Amerika juga cuba mengkaji tentang asal usul tamaddun di Amerika. Spinden,³⁴ pernah mengemukakan satu hipotesis iaitu tamaddun yang maju di Peru dan Mexico dan kawasan sekitarnya adalah lahir daripada masyarakat yang mula-mula mengamalkan cara hidup masyarakat zaman Niolitik. Hipotesis itu cuba menerangkan bagaimana tamaddun berkembang dan dengan itu cuba melihat perkembangan itu dari aspek kronologi dan proses kebudayaan. Kaedah yang digunakan untuk mendapat kronologi itu adalah

²⁶ *Ibid.* h. 57.

²⁷ *Ibid.* h. 92-6.

²⁸ *Ibid.* h. 96-108.

²⁹ *Ibid.* h. 18.

³⁰ Gordon R. Willey, *op. cit.* h. 37.

³¹ *Ibid.* h. 40-42.

³² *Ibid.* h. 40.

³³ J.D. Figgins, "The Antiquity of Man in America," *Natural History*, Vol. 27 no. 3 (1927) h. 229-239.

³⁴ Gordon R. Willey, *op. cit.*, h. 39. 49.

dengan cara kaedah taipologi tembikar yang membentuk konsep "tradisi tembikar" bagi satu-satu zaman di satu-satu kawasan. Untuk melihat perkembangan ini dalam konteks kawasan yang lebih luas maka dilihat siberan tiap-tiap tradisi yang membentuk apa yang yang digelar "horizon styles". Kaedah ini menjadi asas kepada kaedah tarikh banding yang boleh menunjukkan persambungan dalam kebudayaan atau dengan lain perkataan, proses kebudayaan.

Tetapi kemajuan yang dicapai setakat tahun 1950 di Eropah dan di Amerika adalah setakat merangka perkembangan kebudayaan mengikut susunan masa-kawasan (spatial-temporal ordering). Ini menimbulkan rasa tidak puas hati dikalangan setengah ahli arkeologi kerana objektif arkeologi yang terhad itu. Dengan lahirnya kaedah-kaedah baharu dalam pentarikanhan iaitu kaedah geokronologi, maka tarikh yang lebih mutlak dapat dicapai dalam membentuk kronologi perkembangan kebudayaan. Data-data daripada zaman pra-sejarah dapat dikaji dengan lebih bermakna lagi. Arkeologi aliran proses kebudayaan dan ekologi kebudayaan serta juga kegiatan menilai senibina dan kawasan kediaman manusia sebagai fungsi sosial dan kebudayaan memang bermula sebelum tahun 1950. Tetapi perkembangan aliran-aliran itu secara tidak sedar di pengaruhi oleh tulisan Gordon Childe³⁴ dan Grahame Clark.³⁵ Dengan itu pendekatan dalam aliran-aliran itu hanya diberitumpuan yang besar selepas tahun 1950an. Ahli-ahli arkeologi cuba menganalisisakan dengan lebih kritikal dan sistematik perubahan dalam proses kebudayaan melalui pemerhatian keatas data-data yang dipungut dan dibandingkan proses-proses itu. Di Amerika pendekatan itu dipengaruhi oleh perkembangan dalam teori antropologi kebudayaan dan sosial. Ini adalah kerana arkeologi di Amerika menjadi cabang kepada antropologi. Tulisan Walter Taylor,³⁶ "A Study of Archaeology" pada tahun 1948 mengkritik keadaan arkeologi di Amerika yang terlalu terlibat dengan kronologi. Tujuan seumpama itu mengorbankan inti sejarah dan pra-sejarah yang sebenar. Kita tidak dapat menafikan perlunya rangka kawasan-masa dalam penyelidikan arkeologi tetapi dengan berasaskan kepada "pendekatan conjunctive" mengubah penekanan daripada perkembangan satu-satu tradisi dan siberannya dalam kawasan kepada kajian mikro keatas tiap-tiap tapak arkeologi. Pendekatan *conjunctive* ini memerlukan pemerhatian keatas perkembangan teknologi, style, sosial dan ekologi.

Disamping itu, berkembang juga satu aliran baharu dalam arkeologi Amerika iaitu aliran yang mengguna pendekatan kawasan kediaman. Pendekatan ini juga menerima dorongan daripada kritik Walter Taylor. Ia membuka jalan kepada kajian yang lebih mendalam, dalam aspek atau sekitar-kebudayaan dan kesimpulan terhadap struktur sosial. Kajian-kajian arkeologi dalam tahun 1960an menumpukan perhatian kepada mikro aspek dalam satu-satu kawasan kediaman seperti cara bangunan disusun dan juga bentuk-bentuk tembikar dan rekod arkeologi yang lain yang boleh memberi maklumat tentang aspek-aspek kinship dan organisasi sosial. Oleh kerana data yang terlibat adalah besar maka penganalisan mestilah dibantu oleh komputer.

Penyokong utama aliran itu ialah L.R. Binford³⁷ Beliau mencadangkan pendekatan yang sistematik dan *anekavariate*, dalam arkeologi. Pendekatan ini hampir sama dengan pendekatan 'conjunctive' Walter Taylor, dimana sesuatu budaya itu dihidup kembali melalui kajian keatas hubungan rekod arkeologi. Binford menekankan kepada kajian yang lebih kecil iaitu melihat perbezaan-perbezaan dalam bahagian-bahagian kecil dalam satu-

³⁵ Gordon Child, *The Prehistory of European Civilisation*, London, 1925.

³⁶ W. Taylor, *A Study of Archaeology*, (American Anthropological Association Memoir No. 69), American Anthropological Association, 1948.

³⁷ S.R. and L.R. Binford, "Archaeology as anthropology" *American Antiquity*, Vol. 28/2, 1962. h. 217-225.

satu subsistem dalam satu budaya. Ianya menekankan kepada kajian perubahan evolusi yang berhubungan yang timbul dalam aspek teknologi, sosial dan idea dalam satu-satu budaya. Perubahan dalam satu budaya dapat ditentukan dengan membanding sistem-sistem dalam tiap-tiap budaya.

Dalam penyelidikan arkeologi, tiga pendekatan utama digunakan.³⁸ Pendekatan yang pertama dikenali sebagai "arkeologi evolusi". Penekanannya adalah kepada teori yang mempercayai bahawa kebudayaan itu berkembang melalui proses evolusi mengikut satu garisan dan sejagat. Teori ini diperlihatkan dengan mengguna artefak dan menganalisa peringkat-peringkat perkembangannya. Pada hari ini, "arkeologi evolusi" sebagai satu teori tidak dititikberatkan lagi. Pendekatan yang kedua ialah "arkeologi budaya". Ianya mengganti konsep peringkat yang ujud pada awal abad kedua puluh. Tumpuannya adalah kepada idea budaya dalam arkeologi. "Arkeologi budaya" menekankan kepada kajian keatas himpunan artefak, sibarannya dalam konteks masa-kawasan iaitu dengan menyusun galurkan hubungan sejarah diantara kebudayaan, dan tidak mencuba melihat organisasi tiap-tiap kebudayaan dengan terperinci. Akibat daripada penulisan Walter Taylor pada tahun 1948 maka lahirlah pendekatan yang ketiga sebagai teori arkeologi. Pendekatan itu ialah yang berbentuk "arkeologi struktur". Arkeologi struktur ini juga termasuklah pendekatan kawasan kediaman. Ketiga-tiga pendekatan sebagai teori arkeologi saling berkait dengan tujuan arkeologi iaitu mengkaji sejarah kebudayaan, sejarah cara hidup dan proses budaya.

³⁸ Untuk melihat sejarah konsep-konsep dalam arkeologi, sila lihat B.G. Trigger, "Major Concepts of archaeology in historical perspective." *MAN*, 3, 1968 p. 527-41.