

UNDANG-UNDANG TENTANG KEBEBASAN BERSUARA DAN MENCETAK DI MALAYSIA

*Aishah Hj. Bidin**

Undang-undang mengiktiraf kebebasan bersuara dan percetakan. Walau bagaimanapun undang-undang menyediakan beberapa peraturan dan peraturan yang perlu dipatuhi. Di samping kebebasan yang diberikan, undang-undang juga melindungi kehormatan diri dan hak persendirian. Salah satu cabang undang-undang sivil yang amat menekankan pemeliharaan hak perseorangan ialah undang-undang torts. Winfield & Jelowitz (1979, hal. 3) mendefinisikan undang-undang torts ini sebagai 'suatu tanggungan yang timbul dari pemecahan tugas yang ditetapkan oleh undang-undang. Tugas ini secara amnya adalah terhadap orang ramai dan jika berlaku pemecahan tugas tersebut, seseorang itu boleh menuntut pampasan dan ganti rugi.

Undang-undang ini juga bertujuan untuk mencegah seseorang dari mencederakan seseorang lain, sama ada dalam perkara-perkara yang berhubung dengan harta benda, keselamatan fizikal, kehormatan diri dan apa sahaja yang melibatkan diri perseorangan (Winfield & Jelowitz, 1979, hal. 1-2). Kesalahan torts juga merupakan kesalahan sivil. Suatu kesalahan sivil akan mewujudkan prosiding sivil iaitu bertujuan bagi menguatkuasakan hak-hak tertentu yang dituntut oleh plaintif terhadap defenden (Salmond & Heuston, 1987, hal. 9).

Undang-undang ini bertujuan untuk menyalurkan dan menseimbangkan antara dua hak yang sama penting. Iaitu memelihara kehormatan diri dan tuntutan kebebasan bersuara serta percetakan. Kedua-duanya mempunyai nilai dan kepentingan yang tersendiri, terutamanya untuk mengekalkan maruah di mata masyarakat dan penerusan kepada sistem demokrasi di sesebuah negara. Salah satu aspek dari undang-undang torts ialah fitnah. Di bawah undang-undang fitnah sesuatu kenyataan sama ada dari segi pertuturan (slander) atau dicetak (libel) adalah merupakan perbuatan yang tidak dilarang melainkan ianya adalah palsu dan boleh menyebabkan seseorang itu dipandang rendah oleh masyarakat.

* Aishah Haji Bidin adalah seorang pensyarah di Fakulti Undang-Undang, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.

dinamakan atau disebut dalam kenyataan tersebut tetapi dalam bentuk karikatur atau gambar sindiran juga sudah mencukupi (Datuk Syed Kecik bin Syed Mohamad V Datuk Pae Tzu & Ors, 1977).

Nyataan semata-mata tanpa disebarkan kepada pihak ketiga adalah tidak menjadi fitnah kerana apa yang penting adalah pandangan orang ramai terhadapnya telah terjejas (Clerk & Lindsell, 1982, hal. 899-900).

Selain daripada itu jika kepentingan seseorang itu sama ada dari segi 'goodwill' atau reputasi ekonomi terjejas akibat dari kenyataan tersebut maka pihak plaintif mempunyai remedi dalam tort 'injurious falsehood'. Pada amnya torts *injurious falsehood* ini mempunyai persamaan dengan fitnah tetapi di dalam fitnah rujukan adalah kepada diri plaintif tidak kepada barangan yang dikeluarkannya oleh plaintif seperti dalam *injurious falsehood* (Brazier, 1988, hal. 126-131). Perbezaan ini ditunjukkan didalam kes *South Hetton Coal Co. Ltd lwn. North Eastern News Association Ltd* (1984).

Perkara yang perlu dibuktikan adalah sama seperti di dalam fitnah tetapi aspek niat jahat (malice) dan kerugian adalah satu kemestian dan ini berbeza dengan fitnah. Konsep di dalam *injurious falsehood* ini biasanya digunakan apabila kerugian yang ditanggung itu adalah dari sudut ekonomi, contohnya perniagaan yang terjejas dan bukannya reputasi diri.

Prinsip perlindungan atas hak persendirian dalam undang-undang tort adalah satu perkara yang baru. Kecenderungan mahkamah menjaga hak ini timbul dengan berlakunya perkembangan dalam sains dan teknologi serta penciptaan peralatan perhubungan dan penyiaran moden. Selain dari itu kecenderungan untuk mendedahkan soal-soal peribadi serta penyiaran tentang cerita-cerita palsu dan saingan di dalam bidang perniagaan dan hak ciptaan seperti dalam tanda perniagaan; hak cipta, rekabentuk dan lain-lain yang berhubung dengan hak persendirian juga menimbulkan inisiatif mahkamah untuk memelihara hak ini. Asas kepada undang-undang baru ini di ambil dari kes *Tolly lwn. Fry* (1931) iaitu suatu kes tentang penggunaan gambar/nama seseorang yang terkenal sebagai bahan pengiklanan. Plaintif berjaya dalam tuntutan kerana mahkamah menekankan status 'amatur'nya yang telah terjejas kerana dia telah dikatakan menggunakan status tersebut bagi mendapatkan kepentingan kewangan. Diputuskan bahawa ini adalah pencerobohan ke atas hak personalitinya.

Perkembangan ini dirasakan perlu kerana undang-undang fitnah di rasakan bukanlah merupakan satu-satunya undang-undang terbaik di dalam memelihara hak bersuara seseorang dan hak percetakan. Selain daripada itu perkembangan dalam undang-undang torts juga telah mengiktiraf beberapa cabang undang-undang yang lain bagi memelihara kebebasan bersuara dan mencetak. Di antaranya ialah pelanggaran hak individu (invasion of privacy). Kes yang utama di Amerika tentang tajuk ini ialah *Melvin lwn. Reid* (1931). Defenden telah menerbitkan sebuah filem pembunuhan tentang plaintif. Pada masa dahulu, plaintif dalam kes ini adalah seorang pelacur. Beliau telah merubah keadaan hidupnya dan menjadi seorang yang dihormati. Akibat dari filem tersebut plaintif telah merasa keadaan hidup terjejas dari filem itu dan beliau membuat tuntutan. Tuntutannya telah dibenarkan berasaskan kepada pelanggaran hak individunya. Dalam konteks ini jika dilihat dari sudut undang-undang fitnah yang dilaksanakan di England, jika niat jahat tidak dapat dibuktikan ianya bukanlah merupakan fitnah kerana perkara tersebut adalah benar. Ini menjadikan ketidakadilan kepada pihak yang cuba mengubah kelakuan masa lampau, kerana dalihan 'justification' di bawah fitnah boleh digunakan, sedangkan reputasinya telah terjejas.

dinamakan atau disebut dalam kenyataan tersebut tetapi dalam bentuk karikatur atau gambar sindiran juga sudah mencukupi (Datuk Syed Kecik bin Syed Mohamad V Datuk Pa. Tzu & Ors, 1977).

Nyataan semata-mata tanpa disebarkan kepada pihak ketiga adalah tidak menjadi fitnah kerana apa yang penting adalah pandangan orang ramai terhadapnya telah terjejas (Clerk & Lindsell, 1982, hal. 899-900).

Selain daripada itu jika kepentingan seseorang itu sama ada dari segi 'goodwill' atau reputasi ekonomi terjejas akibat dari kenyataan tersebut maka pihak plaintif mempunyai remedi dalam tort 'injurious falsehood'. Pada amnya torts *injurious falsehood* ini mempunyai persamaan dengan fitnah tetapi di dalam fitnah rujukan adalah kepada diri plaintif tidak kepada barangan yang dikeluarkannya oleh plaintif seperti dalam *injurious falsehood* (Brazier, 1988, hal. 126-131). Perbezaan ini ditunjukkan didalam kes *South Hetton Coal Co. Ltd lwn. North Eastern News Association Ltd* (1984).

Perkara yang perlu dibuktikan adalah sama seperti di dalam fitnah tetapi aspek niat jahat (*malice*) dan kerugian adalah satu kemestian dan ini berbeza dengan fitnah. Konsep di dalam *injurious falsehood* ini biasanya digunakan apabila kerugian yang ditanggung itu adalah dari sudut ekonomi, contohnya perniagaan yang terjejas dan bukannya reputasi diri.

Prinsip perlindungan atas hak persendirian dalam undang-undang tort adalah satu perkara yang baru. Kecenderungan mahkamah menjaga hak ini timbul dengan berlakunya perkembangan dalam sains dan teknologi serta penciptaan peralatan perhubungan dan penyiaran moden. Selain dari itu kecenderungan untuk mendedahkan soal-soal peribadi serta penyiaran tentang cerita-cerita palsu dan saingan di dalam bidang perniagaan dan hak ciptaan seperti dalam tanda perniagaan; hak cipta, rekabentuk dan lain-lain yang berhubung dengan hak persendirian juga menimbulkan inisiatif mahkamah untuk memelihara hak ini. Asas kepada undang-undang baru ini di ambil dari kes *Tolly lwn. Fry* (1931) iaitu suatu kes tentang penggunaan gambar/nama seseorang yang terkenal sebagai bahan pengiklanan. Plaintif berjaya dalam tuntutan kerana mahkamah menekankan status 'amatur'nya yang telah terjejas kerana dia telah dikatakan menggunakan status tersebut bagi mendapatkan kepentingan kewangan. Diputuskan bahawa ini adalah pencerobohan ke atas hak personalitinya.

Perkembangan ini dirasakan perlu kerana undang-undang fitnah di rasakan bukanlah merupakan satu-satunya undang-undang terbaik di dalam memelihara hak bersuara seseorang dan hak percetakan. Selain daripada itu perkembangan dalam undang-undang torts juga telah mengiktiraf beberapa cabang undang-undang yang lain bagi memelihara kebebasan bersuara dan mencetak. Di antaranya ialah pelanggaran hak individu (*invasion of privacy*). Kes yang utama di Amerika tentang tajuk ini ialah *Melvin lwn. Reid* (1931). Defenden telah menerbitkan sebuah filem pembunuhan tentang plaintif. Pada masa dahulu, plaintif dalam kes ini adalah seorang pelacur. Beliau telah merubah keadaan hidupnya dan menjadi seorang yang dihormati. Akibat dari filem tersebut plaintif telah merasa keadaan hidup terjejas dari filem itu dan beliau membuat tuntutan. Tuntutannya telah dibenarkan berasaskan kepada pelanggaran hak individunya. Dalam konteks ini jika dilihat dari sudut undang-undang fitnah yang dilaksanakan di England, jika niat jahat tidak dapat dibuktikan ianya bukanlah merupakan fitnah kerana perkara tersebut adalah benar. Ini menjadikan ketidakadilan kepada pihak yang cuba mengubah kelakuan masa lampainya, kerana dalihan 'justification' di bawah fitnah boleh digunakan, sedangkan reputasinya telah terjejas.

Begitu juga di dalam kegiatan perdagangan, walaupun undang-undang tidak mengiktiraf monopoli dalam hak perniagaan, tetapi ia melarang dari usaha untuk menjejaskan perniagaan tersebut melainkan 'unfair competition' - ini termasuklah dalam menggunakan nama atau cap dagangan orang lain.

Oleh kerana undang-undang torts masih tidak dapat menyelesaikan masalah ini maka badan perundangan telah campurtangan dan beberapa akta telah digubal untuk tujuan memelihara kepentingan persendiriaan ini dari digunakan sama ada untuk diperkatakan atau diperbincangkan dan dijadikan bahan penerbitan atau digunakan jika telah didaftarkan sebagai milik seseorang. Antara undang-undang tersebut ialah:

Perlembagaan Malaysia
Akta Fitnah 1957
Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984
Akta Hakcipta 1987

Di bawah akta-akta ini beberapa perubahan telah dilaksanakan terhadap konsep undang-undang torts itu sendiri. Di antara perubahan-perubahan tersebut ialah pertama, perubahan dari segi prinsip kesalahan tersebut. Ini bermakna konsep asal kebebasan bersuara dan percetakan telah diperluaskan lagi dengan menitikberatkan kepentingan individu dalam masyarakat. Dengan penggubalan akta-akta tersebut, undang-undang juga telah meluas skop bentuk kesalahan itu sendiri iaitu bukan sahaja tertumpu kepada kesalahan utama bagi fitnah seperti libel dan slander tetapi juga kesalahan baru yang lain seperti kesalahan terhadap penerbit serta para pencetak. Dalam erti kata lain sesiapa saja yang diberikan hak kebebasan bersuara dan percetakan akan dikenakan juga tanggungan terhadap hak tersebut. Akhir sekali remidi yang diberikan kepada pihak tercedera juga telah berubah dengan penggubalan undang-undang baru. Pada asalnya pemulihan dalam kebebasan bersuara dan mencetak lebih mirip kepada remidi dalam undang-undang torts iaitu lebih menitik beratkan pampasan dan *relief* kepada pihak yang tercedera. Ini bersesuaian dengan tujuan konsep undang-undang torts itu sendiri iaitu untuk memelihara *status quo* bagi individu dalam masyarakat. Tetapi dengan adanya undang-undang baru ini pemeliharaan yang diberikan telah berubah iaitu sekarang pemulihan lebih berbentuk menghukum seseorang seperti hukuman dalam undang-undang jenayah. Dengan itu hukumannya telah berubah iaitu dari berbentuk pampasan ke hukuman penjara bagi tempoh masa tertentu serta pembayaran denda sejumlah wang yang difikirkan munasabah.

Asas Kebebasan Bersuara/Percetakan - Perkara 10 Perlembagaan Persekutuan

Hak individu yang dikenali sebagai kebebasan asasi dijamin oleh perlembagaan dalam bahagian II. Setengah-setengah kebebasan adalah mutlak, manakala kebebasan yang lain adalah bersyarat atau tertakluk kepada peruntukan-peruntukan bahagian II. Di antara hak individu yang diperuntukan di dalam perlembagaan persekutuan ialah kebebasan bersuara dan mengeluarkan fikiran (Perkara 10 (1) (a)).

Walau bagaimanapun kebebasan bersuara ini bukanlah suatu hak yang mutlak. Ia terbatas kepada warganegara sahaja. Dengan lain perkataan, setiap warganegara mempunyai hak untuk bebas bercakap dan mengeluarkan fikiran tetapi menurut Perkara 2 (a) Parlimen boleh dengan undang-undang mengenakan sekatan yang dikirakan perlu demi menjaga kepentingan keselamatan Persekutuan atau mana-mana bahagiannya, atau demi

kepentingan ketenteraman awam/akhlak. Parlimen juga boleh, menerusi undang-undang, mengenakan sekatan yang dimaksudkan bagi melindungi keistimewaan Parlimen atau mana-mana Dewan Negeri atau pun untuk mengelakkan perhinaan terhadap mahkamah mengelakkan fitnah perbuatan mengapi-api supaya dilakukan sesuatu kesalahan.

Selain dari itu perlembagaan juga memperuntukkan demi kepentingan keselamatan Persekutuan atau mana-mana bahagiannya atau bagi kepentingan ketenteraman awam, Parlimen boleh dengan undang-undang melarang sesiapa pun dari mempersoalkan, apa-apa perkara yang berkaitan dengan hak dan keistimewaan dan sebagainya yang telah ditetapkan atau diperlindungi (Klaus 4 Perkara 10). Contohnya peruntukan tentang hak ketenteraman ialah berkaitan dengan kewarganegaraan, bahasa kebangsaan, penggunaan bahasa-bahasa lain bagi maksud-maksud yang tidak rasmi, berkenaan dengan kuota bagi orang Melayu dan penduduk bumiputra di Sabah dan Sarawak serta perlindungan kepentingan yang sah bagi komuniti-komuniti lain, juga berkenaan kedaulatan Raja-raja.

Akta Fitnah 1957

Secara keseluruhannya, Akta Fitnah 1957 adalah merupakan pengkodifikasian serta pembaharuan prinsip Common Law; khasnya mengenai libel, slander dan 'malicious falsehood'.

Akta ini telah membuat peruntukkan tentang kata-kata atau ucapan atau apa sahaja kaedah atau makna termasuklah gambar, gambar visual, slaid, gerakgeri dan seterusnya. Dalam hal ini seseorang boleh bercakap atau mencetak apa sahaja dengan secara mana sekalipun asalkan tidak menjejaskan reputasi, berniat buruk, dan membawa kesan kepada penyingkiran (Seksyen 2). Sehubungan dengan itu kata-kata yang berunsur maki hamun tidaklah dianggap sebagai fitnah.

Seksyen 7 Akta Fitnah 1957 juga menghadkan kebebasan seseorang mengeluarkan tohmah dan pihak defenden bolehlah mengambil langkah-langkah untuk meminta maaf secara publik atau terbuka.

Langkah-langkah tersebut mestilah dilakukan dengan disertakan satu affidavit yang menentukan atau mengkhususkan fakta-fakta bahawasanya kata-kata yang menjadi pertikaian tersebut telah disiarkan secara baik (innocently) olehnya (Seksyen 7).

Mengikut seksyen 7(5) kata-kata tertentu dianggap sebagai disiarkan dengan baik jika syarat-syarat tersebut dipenuhi:

- i. penyebar tidak berniat menyebut tentang plaintif dan tidak mengetahui tentang keadaan sekeliling yang merujuk kepada plaintif. Selain dari itu langkah meminta maaf boleh diterima atau ditolak. Statut mengemukakan dua alternatif iaitu:
 - i. Jika langkah ini diterima oleh yang difitnah, defenden tidaklah boleh dituntut di bawah libel atau slander (mengikut seksyen 7A).
 - ii. Jika permintaan maaf tidak diterima, defenden boleh menggunakan alasan yang kuat menyatakan bahawasanya dia telah cuba untuk mengimbangkan keadaan tetapi hanya pihak lagi satu yang tidak mahu menerima seksyen 7B.

Ini bermakna seksyen 7 tidaklah boleh diguna kepada seseorang yang bukan merupakan pengarang kata-kata tersebut kecuali dia membuktikan kata-kata tersebut disiarkan tanpa niat jahat.

Slander di dalam Akta lebih merupakan kata-kata yang dikeluarkan melalui mulut (contohnya bersuara). Walaupun seseorang bebas bersuara, seksyen 4,5 dan 6 memberikan

had terhadap hak kebebasan bersuara seseorang.

Di bawah Seksyen 4, Akta memelihara reputasi wanita dan kebebasan individu untuk bersuara. Ini merupakan satu pengecualian yang menyatakan bahawa kerosakan tidak perlu dibuktikan apabila kata-kata yang diucapkan merupakan pertuduhan terhadap seseorang wanita atau gadis sebagai tidak bermoral, berzina atau tidak mempunyai kehormatan. Penggunaannya ialah apabila tindakan dikemukakan oleh wanita berkenaan. Sehubungan dengan hal ini lagi, bahasa loghat (slang expression) adalah sudah mencukupi untuk diklasifikasikan sebagai satu tohmah.

Seseorang boleh mengeluarkan pendapat tetapi dia akan disaman sekiranya apa yang disuarakannya disengajakan untuk memberi kesan kerosakan terhadap kedudukan seseorang didalam profesyennya atau perniagaan atau pekerjaan dan sebagainya (Seksyen 5). Oleh yang demikian kesan dari penyuaran tersebut akan dijadikan satu dalihan untuk tuntutan slander.

Tuntutan libel dinyatakan di Seksyen 3,11 dan 12. Tuntutan ini adalah berbentuk gambaran fitnah iaitu secara tulisan (cetakan) yang berbentuk tetap. Selain dari itu juga, libel juga dalam bentuk filem, gambar atau lukisan.

Hak mengeluarkan pendapat melalui radio dan media komunikasi masih lagi dipelihara selagi tidak berunsurkan fitnah atau memberi kesan yang tidak diingini (Seksyen 3). Penyebaran melalui udara adalah dianggap satu penyebaran berbentuk tetap kerana ianya direkodkan.

Akta Fitnah 1957 juga menyekat hak kebebasan bercetak dengan mengenakan larangan di sisi undang-undang mengenai penyebaran bahan-bahan bercetak bercorak blasphemous (menghasut ugama) hasutan atau tidak senonoh (Seksyen 11). Akta ini juga membenarkan laporan-laporan aturcara penghakiman (judicial proceeding) disebarkan dengan syarat laporan itu mestilah berpatutan, tetap dan berbentuk hal semasa serta diberi keutamaan mutlak (Seksyen 11(1)).

Hak bercetak untuk akhbar adalah dibenarkan selagi ia bersyarat contohnya tidak dibuat dengan *malice* (niat buruk) (Seksyen 8(2) Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984).

Selain dari itu Akta Fitnah juga mengemukakan dalihan-dalihan. Diantaranya ialah kerelaan, kebenaran/ Kebenaran kata-kata (dibawah seksyen 8, komen berpatutan (seksyen 9), keutamaan dan fitnah tidak bersurat (seksyen 7).

Kebebasan seseorang masih wujud tetapi mestilah ada justifikasi dengan apa yang disuarakannya atau dicetakan. Hak yang diberikan kepada seseorang jika dipersalahkan perlulah ditarik balik. Tetapi selagi ia menggunakan haknya selari dengan undang-undang, maka, haknya akan tetap dan terus terpelihara. Dengan lain perkataan, undang-undang tort dan akta, menjamin dan memelihara kebebasan seseorang selagi kebebasan tersebut sejajar dengan dalihan yang diiktirafkan.

Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984

Akta ini memberi beberapa tafsiran penting berkaitan dengan percetakan dan penerbitan. Di antaranya ialah tafsiran akhbar yang bermaksud apa-apa hasil penerbitan yang mengandungi berita, penerangan laporan kejadian, pendapat, pemerhatian, ulasan berkaitan dengan apa-apa berita, penerangan atau kejadian serta apa-apa perkara yang boleh menarik minat orang ramai. Ini juga termasuk majalah, komik atau apa-apa bentuk majalah berkala yang dicetak dalam apa-apa bahasa untuk dijual atau diedarkan dengan percuma pada satu-satu tempoh. Tetapi tidak termasuk apa-apa hasil penerbitan yang diterbitkan untuk

kerajaan Persekutuan atau mana-mana kerajaan negeri atau kerajaan Singapura.

Konsep penerbitan pula telah diubahsuaikan iaitu termasuk semua yang bertulis atau bercetak serta apa juga cara yang boleh membayangkan kata-kata atau idea-idea dan rakaman suara. Selain dari itu hasil penerbitan larangan telah ditafsirkan di bawah sub-Seksyen (1) Seksyen 7 sebagai termasuk apa-apa penghasilan semula atau apa-apa terjemahan ringkas karangan.

Terdapat beberapa kesalahan yang diperuntukan di bawah akta mesin cetak dan penerbitan ini. Sekiranya peruntukan tersebut dilanggar, seseorang itu akan dikenakan denda atau penalti-penalti yang tertentu.

Pertama, akta ini memperuntukkan tentang kesalahan mencetak dan menghasilkan semula, serta kesalahan-kesalahan yang boleh memudaratkan kepentingan awam dan kepentingan negara seperti yang termaktub dibawah Seksyen 8(2) akta tersebut. Kesalahan ini jika disabitkan boleh dikenakan penjara selama tempoh tidak melebihi tiga tahun atau denda tidak melebihi \$29,000 atau kedua-duanya (Seksyen 8(2)).

Seterusnya akta juga memperuntukkan tentang kesalahan menerbitkan bahan-bahan lucu serta yang bertentangan dengan kesopanan awam dan menimbulkan ketidakhormatan dalam masyarakat (Seksyen 4(1)). Bagi sesiapa yang menggunakan mesin cetak tanpa lesen akan dikenakan penalti seperti yang dinyatakan di bawah Seksyen 10 (Seksyen 3 (4)).

Seterusnya kesalahan-kesalahan berkenaan dengan penerbitan dan percetakan telah dinyatakan di bawah Seksyen 5(2), Seksyen 11(2) serta Seksyen 3(8) dari akta tersebut.

Akhir sekali, pihak menteri juga diberi kuasa melalui perintah yang disiarkan dalam warta untuk mengecualikan mana-mana orang, mesin cetak atau hasil penerbitan dari pemakaian semula atau mana-mana peruntukan Akta ini.

Hak-hak Penerbit Di bawah Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984

Terdapat beberapa hak penerbit yang diperuntukan di bawah Akta Mesin cetak dan Penerbitan ini. Diantaranya ialah Seksyen 19 (1) yang memperuntukan apa-apa penerbitan yang ditahan dan disita. Seksyen 17 dan seksyen 18 pula menyatakan tentang kuasa menggelidahkan melalui waran yang diberi oleh seseorang majistret kepada pegawai kanan berkuasa tertakluk seperti diarahkan oleh mahkamah.

Seksyen 19 (2) adalah berkenaan dengan tuntutan yang boleh dibuat oleh sidituduh sebelum tamatnya tempoh 1 bulan kalendar dari tarikh penyampaian satu notis mengenai penyitaan yang dikenakan terhadap mesin cetak, hasil penerbitan atau lain-lain makalah yang disita di bawah akta ini.

Seksyen 19(3) pula menetapkan tempoh masa notis jika tuntutan ingin dikemukakan. Apabila notis itu diterima oleh pegawai kanan berkuasa maka beliau hendaklah merujuk perkara itu kepada Menteri yang boleh mengarahkan supaya mesin cetak, hasil penerbitan atau lain-lain makalah itu dilepaskan kepada pihak menuntut atau selainnya dilupuskan atau boleh mengarahkan pegawai kanan berkuasa supaya merujuk perkara itu kepada mahkamah untuk keputusannya. Ini dinyatakan oleh Seksyen 19(4). Kesalahan yang dilakukan oleh sesuatu pertubuhan telah ditetapkan di bawah Seksyen 22(4) iaitu mana-mana pengarah, pengurus, setiausaha atau pegawai-pegawai lain pertubuhan itu disifatkan melakukan kesalahan itu melainkan jika dia dapat membuktikan bahawa kesalahan itu telah dilakukan tanpa pengetahuan atau keizininannya dan tidak dikaitkan dengan apa-apa kecualian di pihaknya.

Kesalahan terhadap rakan kongsi ditetapkan di bawah Seksyen 22(3) dan dalihan yang

boleh dikemukakannya ialah jika ia dapat memuaskan mahkamah bahawa kesalahan itu telah dilakukan tanpa pengetahuan atau keizinannya serta dia telah mengambil langkah dan alasan yang munasabah untuk mencegah berlakunya perkara itu.

Tanggung jawab Penerbit Di Bawah Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984

Di samping beberapa hak yang diberi kepada penerbit di bawah Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984 terdapat juga beberapa tanggungjawab yang dikenakan terhadap penerbit di bawah akta ini.

Antara lain ialah seseorang itu dilarang untuk mengimport, menerbit, menjual, atau mengedar atau menawar untuk menerbitkan, menjual atau mengedar apa-apa akhbar yang dicetak di Malaysia atau Singapura melainkan jika satu permit telah dikeluarkan melalui bidangkuasa yang diberi kepada Menteri. Ini ditetapkan oleh Seksyen 5(1).

Pihak menteri juga diberi kuasa di bawah Seksyen 3 untuk melarang penyimpanan dan penggunaan mesin cetak. Seseorang penerbit tempatan atau asing adalah juga bertanggungjawab dan bertanggung atas apa-apa tindakan berkenaan dengan apa-apa bahan yang disiarkan dalam hasil penerbitannya. Syarat berkenaan dengan hasil penerbitan yang dicetak atau diterbitkan di Malaysia dinyatakan dalam Seksyen 11(1). Selain dari itu syarat serta tempoh masa lesen atau permit yang dikeluarkan di bawah akta ini dinyatakan dalam Seksyen 12(1).

Perlindungan Hak Cipta

Hakcipta ke atas sebarang penciptaan terutamanya penulisan dan bahan yang termasuk dalam jumlah perkara yang boleh dihakcipta telah diberi perlindungan sejak abad ke 18 lagi. Hak dan kebebasan sebenar ke atas sesuatu penciptaan itu adalah terletak kepada penulis atau penciptanya dan orang-orang yang dibenarkan untuk mencetak atau mengeluarkan bahan itu semula di dalam apa bentuk sekalipun (Harris, 1985, hal. 41-44).

Di dalam kes *Miller dan Taylor*, (1767) Lord Mansfield telah mengiktiraf bahawa 'hakcipta' ialah mengadakan satu hak kepada harta yang sempurna. Undang-undang mengenai hakcipta diwujudkan untuk melindungi "Intellectual Property" seseorang atau apabila suatu harta digunakan oleh pihak lain tanpa kebenaran tuan punya harta tersebut.

Usaha untuk memelihara 'hakcipta' bukan saja dijalankan di peringkat negara malah di peringkat antarabangsa. Pihak UNESCO telah memperkenalkan 'Universal Copyright Convention 1952 (UCC)' yang bertujuan semata-mata untuk memelihara hakcipta dari digunakan tanpa kebenaran. Tidak ada negara yang berasa senang dengan penggunaan "Intellectual Property" dengan sewenang-wenangnya kerana ia bukan sahaja sesuatu benda yang berharga tetapi dapat mempengaruhi perkembangan ekonomi negara.

Akta Hak Cipta 1987

Akta ini bertujuan untuk menjamin hakcipta individu dan badan-badan tertentu. Di dalam akta ini dinyatakan karya-karya yang boleh mendapat hakcipta. Selain daripada itu akta juga telah memperuntukkan mengenai kuasa dan jangkamasa ke atas hakcipta sesuatu karya.

I. Skop Karya Yang Dilindungi

Di dalam Akta Hakcipta 1987, terdapat pelbagai jenis karya yang dilindungi. Karya-karya itu ialah karya sastera, karya muzik, karya seni, karya filem, rakaman bunyi dan siaran

(Seksyen 7).

Karya sastera adalah antara lain seperti novel, cerita, buku, risalah, senario filem, skrip siaran syarahan, ucapan, program komputer atau penyusunan program komputer. Begitu juga dengan karya-karya lain, ianya telah didefinisikan dengan jelas di dalam akta (Seksyen 3).

Karya-karya terbitan juga adalah dilindungi sepertimana karya asal. Apa yang dimaksudkan dengan karya terbitan itu ialah terjemahan, penyesuaian, susunan dan perubahan lain karya-karya sastera, muzik atau seni, dan karya-karya sastera, muzik atau seni yang menjadikan satu ciptaan intelek oleh sebab pemilihan dan susunan kandungannya (Seksyen 8).

Kuasa dan Jangkamasa Hak Cipta

Hakcipta adalah satu hak yang eksklusif ke atas penciptaan "Intellectual Property". Kuasa hak cipta sepertimana yang tersebut di dalam akta meliputi ke atas kawalan terhadap pengeluaran semula apa-apa bentuk bahan, penyampaian kepada awam, siaran, kabel dan pengedaran kepada awam sama ada keseluruhan atau sebahagian ataupun samaa da di dalam bentuk asal atau bentuk terbitan (Seksyen 13). Walau bagaimanapun terdapat pengecualian terhadap kawalan ini iaitu dibenarkan bagi maksud penyelidikan dan bukan mencari keuntungan, pengajian sendirian, serta pengeluaran semula karya-karya yang dilindungi di bawah akta ini.

Dari segi jangkamasa pula, hakcipta sesuatu karya sastera, muzik atau seni selain dari fotograf dikatakan wujud semasa hayat penciptanya dan lima puluh tahun selepas kematiannya. Jika karya tersebut tidak pernah diterbitkan sebelum kematian penciptanya, hakcipta akan wujud sehingga lima puluh tahun dari permulaan tahun kalendar berikutan dengan karya itu diterbitkan. Begitu juga keadaannya jika ia diterbitkan tanpa nama atau dengan nama samaran. Jika identiti pencipta, diketahui maka hak penciptaan adalah wujud semasa pencipta itu sehinggalah lima puluh tahun selepas kematiannya (Seksyen 17).

Sesuatu hakcipta itu dianggap telah dilanggar atau digunakan dengan salah apabila seseorang itu telah mengeluarkan bahan ciptaan di dalam apa-apa bentuk pengubahsuaian dari yang asal dengan tujuan mendapatkan keuntungan tanpa kebenaran tuan punya hakcipta yang sah di sisi undang-undang.

Didalam kes *Hardial Singh Selehon Iwn MDC Sdn. Bhd. & Anor.*, (1986) . Hakim Dr. Zakaria Yatim berkata bagi membuat tuntutan pelanggaran dalam hakcipta, plaintif mesti membuktikan bahawa defenden tidak mendapat keizinan dari plaintif untuk melakukan sesuatu perbuatan yang dikawal oleh akta Hakcipta. Plaintif mesti menunjukkan bahawa kerja-kerja yang dilakukan termasuk dalam golongan sama ada kerja literasi atau kerja artistik. Plaintif juga mesti menunjukkan bahawa dia telah mencurahkan tenaga yang secukupnya untuk menjadikan karya itu karya asal. Beliau juga mesti membuktikan bahawa beliau adalah penulis atau pengarang buku tersebut. Contohnya dalam Akta hakcipta ada dinyatakan bahawa program komputer juga merupakan suatu bahan yang boleh dimasukkan di dalam hakcipta. Pada mulanya telah diujjahkan bahawa program komputer tidak boleh dimasukkan ke dalam hakcipta kerana ia merupakan "Mechanical embodiment of a writing rather than a copy". Di dalam kes *Data Cash Systems, Inc V Jsa Group Inc.* , (1979). Mahkamah telah menyatakan bahawa kod tidak boleh menjadi benda yang tertakluk kepada hakcipta; program komputer adalah 'mechanical tool' atau 'machine part' yang terlibat di dalam proses mekanikal dan bukannya salinan atau ciptaan terhadap objek yang

diprogramkan.

Walaubagaimanapun pandangan ini telah ditolak kemudiannya. Di dalam kes *Apple Computer Inc. Franklin Computer Corp.* (1983). Mahkamah di peringkat rayuan telah memutuskan bahawa program komputer ROM adalah termasuk di dalam hakcipta.

Di bawah Akta Hakcipta telah disebutkan dengan nyata bahawa program komputer, versi karya itu, kod atau tanda-tanda adalah dilindungi. Beban pembuktian di dalam pelanggaran mana-mana karya adalah terletak ke atas plaintif.

Seksyen 36 Akta Hakcipta memperuntukkan bahawa pelanggaran terhadap hakcipta berlaku apabila seseorang, tanpa lesen, tuan punya hakcipta melakukan atau menyebabkan orang lain melakukan perbuatan yang dikawal di bawah akta.

Subseksyen (22) menyatakan bahawa kemasukan artikel ke Malaysia tanpa (lesen) kebenaran daripada tuan punya hak cipta bagi maksud pameran atau lain-lain maksud yang memudaratkan tuannya hakcipta itu adalah merupakan suatu kesalahan.

Seksyen 41 Akta yang sama memperuntukkan 7 perbuatan yang melanggar akta. Antaranya membuat salinan untuk jualan/sewa, mengedar, mempamerkan salinan dan memiliki alat untuk tujuan membuat salinan.

Terdapat 2 jenis hak yang berbeza di dalam akta di mana di bawah seksyen 37 diperuntukkan bahawa tuan punya hakcipta boleh mengambil tindakan memohon *relief* dalam bentuk gantirugi, tegahan dan akuan. Di bawah subseksyen (22) Seksyen yang sama boleh memberikan gantirugi tambahan jika mahkamah berpuashati tiada *relief* yang berkesan boleh diadakan bagi tuannya hakcipta tersebut. Ini secara langsung merupakan peruntukan yang memberikan *relief* ke atas kerugian (*loss*) yang dialami oleh tuan punya hakcipta itu.

Di bawah Seksyen 41 terdapat penalti khas yang diperuntukkan terhadap orang yang melakukan pelanggaran akta dalam bentuk-bentuk tertentu. Contohnya mengedar salinan dan membuat salinan untuk jualan boleh dikenakan denda tidak melebihi 10 ribu ringgit bagi setiap salinan atau penjara tidak lebih 5 tahun.

Seksyen 43 juga merupakan seksyen yang menggunakan penalti ke atas orang yang melakukan kesalahan di bawah akta ini dan jika disabitkan boleh dikenakan denda tidak melebihi 25 ribu ringgit atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau kedua-duanya.

Merujuk kepada Akta Hakcipta 1956 di England, terdapat remedi yang boleh diberikan oleh mahkamah jika tuntutan 'conversion' dibuat. Hakcipta merupakan satu-satunya bidang "Intellectual property" yang mana 'conversion' boleh dituntut. Di bawah akta hakcipta 1956 di England ianya di peruntukkan secara nyata di bawah Seksyen 18(1) tetapi di dalam akta hakcipta 1987 peruntukan conversion dinyatakan dalam seksyen 14, contohnya dalam ordinan yang memperuntukkan pengeluaran semula harga akhbar, penyiaran atau penyampaian. Dalam memberikan remedi, beberapa perkara diambil kira oleh mahkamah:

- i. 'Balance of convenience' /imbangan kemudahan sekiranya mahkamah ragu-ragu kepada sama ada remedi dalam gantirugi adalah memadai dengan konsep imimbangan kemudahan yang akan timbul. Dalam mentafsir di manakah ujudnya imimbangan kemudahan perkara-perkara penting untuk diambil kira setakat ini ialah kesukaran yang dialami oleh setiap pihak iaitu tidak boleh dipampas dalam bentuk gantirugi.
- ii. Status quo. Dalam mengekalkan status quo, tegahan akan diutamakan dalam kes-kes di mahkamah apabila defenden ditahan bagi kali pertama untuk 'conduct of es-

established enterprise' maka tegahan akan memberikan kesan yang lebih besar. Adalah lebih mudah untuk mentaksir kerugian yang diambil oleh defenden akibat tegahan daripada mentaksir kerugian yang akan berlaku kepada urusanniaga dan 'goodwill' plaintif jika defenden tidak ditahan.

- iii. keupayaan membayar. Keupayaan membayar diambil kira oleh mahkamah untuk menentukan samada defenden yang tidak berupaya untuk memenuhi tuntutan oleh plaintif dan bahawa ketidakupayaan ini akan juga membawa kerugian kepada pihak plaintif.

Prospek Hak Cipta pada masa akan datang

Pada ketika ini hakcipta menghadapi berbagai masalah serta persaingan dengan teknologi media massa moden. Di antaranya yang ketara ialah teknologi maklumat. Mengikut Professor James Lahore (1984, hal. 1-34) persaingan hebat yang utama terhadap hakcipta ialah konsep baru dengan apa yang dikenali sebagai 'Reprographic reproduction'. Ini terdiri dari berbagai bentuk 'photocopying' atau 'xerographic', 'facsimile transmission system' dan sistem 'holographic reproduction'. Selain daripada itu perkembangan terbaharu dari "computer software" dan 'computer program' juga tidak dapat menghadkan karya asal. Di Australia misalnya mahkamah Persekutuan telah membenarkan rayuan dalam kes *Apple Computer Inc Iwn Computer Edge Ply Ltd* (1983) dan memutuskan program komputer merupakan suatu 'literary work' dan termaksud dalam tafsiran Akta Hakcipta dan dengan itu mendapat perlindungan di bawah Akta tersebut.

Penggunaan 'photo copying' misalnya walaupun melanggar hakcipta karya asal tetapi konsep ini mempunyai beberapa pengecualiannya (Lahore, 1984, hal. 5-7). Di antaranya ialah penggunaan mesin photocopy di institusi pendidikan bagi penggunaan penyebaran atau kajian secara persendirian, bagi kritikan atau semakan serta bagi lapuran berita. Bentuk lain termasuk juga audio dan rakaman video serta penyiaran kabel dan transmisi menerusi satelit (Lahore, 1984, hal. 41-70).

Dalihan-dalihan Dibawah Undang-undang Berkaitan

Walaupun hak perlindungan diberi kepada individu bagi bersuara dan mencetak, undang-undang di Malaysia juga mengemukakan beberapa dalihan. Dalihan-dalihan ini menunjukkan had-had kawalan terhadap kebebasan bersuara dan mencetak yang diperuntukkan oleh undang-undang berkenaan. Dalihan-dalihan yang akan dibincangkan ialah dalihan di bawah Akta Fitnah 1957 dan Akta Hakcipta.

Di bawah Akta Fitnah, Dalihan-dalihannya boleh dibahagikan kepada empat iaitu kebenaran, komen yang berpatutan, keutamaan dan langkah minta maaf di bawah fitnah tidak berniat (unintentional defamation)

Seksyen 8 memperuntukkan dalihan kebenaran, iaitu dalam mana-mana tuduhan libel/slander, dalihan kebenaran tidak akan gagal semata-mata kerana disebabkan setiap tuduhan tidak dapat dibuktikan. Tetapi jika yang tidak dapat dibuktikan itu tidak secara material merosakkan kedudukan plaintif ia akan merujuk kepada keburukkan tuduhan yang lain.

Dengan lain perkataan untuk berjaya dalam dalihan ini adalah perlu bagi defenden untuk membuktikan bahawa tuduhan yang telah mendatangkan kerosakan material kepada plaintif adalah benar. Jika dikaji konsep ini, wujud suatu perubahan daripada undang-undang asal Common Law yang asal yang memerlukan setiap tuduhan tersebut dibuktikan

kebenarannya. Seksyen 8 ini mempunyai kelemahan kerana untuk menyebabkan defendan gagal dengan dalihannya, plaintif mungkin boleh memilih tuduhan yang dia sememangnya tahu tidak benar dan mendakwa ia telah mendatangkan kerosakan material kepadanya dan meninggalkan tuduhan yang sememangnya benar. Dalam hal ini defenden akan mempunyai masalah untuk membuktikan kebenaran tuduhan yang sememangnya tidak benar.

Adalah juga menjadi dalihan kepada tuduhan fitnah untuk menunjukkan bahawa kata-kata defenden adalah satu komen yang berpatutan berkenaan dengan hal-hal kepentingan awam. Tidak perlu untuk membuktikan bahawa komen itu sesuatu yang benar, apa yang perlu ialah pembuatnya telah memberi komen tersebut dengan suci hati serta percaya akan kebenarannya. Ini diperuntukkan oleh Seksyen 9 Akta Fitnah.

Secara ringkasnya, untuk menggunakan dalihan ini unsur-unsur yang perlu diambil kira ialah:

- (i) komen tersebut mesti berkenaan kepentingan awam.
- (ii) komen tersebut mestilah berdasarkan fakta yang benar. Perlu bagi pembuat komen untuk memberi pendapat yang jujur dan dengan itu ia mesti berdasarkan fakta yang benar. Juga perlu bagi kata-kata tersebut perlulah bersifat pendapat/ komen semata-mata dan bukannya fakta.
- (iii) Komen mestilah berpatutan. Komen dikatakan tidak berpatutan jika tidak ada seseorang yang jujur yang mungkin menulisnya atau jika dapat dibuktikan bahawa defenden percaya tentang kebenaran pendapatnya.
- (iv) Komen tersebut tidak boleh berbentuk 'malicious' (niat jahat).

Secara keseluruhannya dalihan ini berjaya jika komen defenden membayangkan ketidakjujuran atau jika komen tersebut dipengaruhi oleh 'malice'. Komen akan dianggap tidak berpatutan walaupun dia benar-benar percaya akan kebenarannya. Dengan itu adalah suatu beban bagi defendan untuk memenuhi elemen-elemen tersebut dan plaintif dapat menyangkal tuduhan ini dengan membuktikan 'malice' pada defenden.

Seksyen 11 dan 12 Akta Fitnah memperuntukkan satu lagi jenis dalihan, iaitu dalihan keutamaan. Adalah menjadi satu dalihan untuk menunjukkan bahawa sesuatu kenyataan itu dalam satu 'privilege occasion'/keadaan keutamaan. Ia terbahagi kepada dua; iaitu keutamaan mutlak dan bersyarat.

Seksyen 11 memperuntukkan keutamaan mutlak yang merangkumi apa-apa keputusan, tindakan atau 'finding' oleh mahkamah yang menggunakan bidangkuasa kehakiman yang sah, dan mana-mana komen adil dan suci hati akan dilindungi. Namun demikian seksyen ini tidak membenarkan penerbitan mana-mana bahan yang mencerca, menghasut/sumbang/ mana-mana bahan yang diharamkan penerbitannya di bawah undang-undang. Dalihan di bawah seksyen ini jika dapat dibuktikan, akan memberikan pelepasan penuh dari segi undang-undang.

Seksyen 12 pula memperuntukkan keutamaan bersyarat, yang meliputi jadual 1 dan 2 Akta yang sama. Seksyen 12 (2) memperuntukkan dalihan keadaan terhadap defenden yang sememangnya merupakan satu dalihan dari segi Common Law, walau bagaimanapun tidak diperuntukkan dengan terang oleh akta. Dalihan di bawah keutamaan bersyarat ini jika dapat dibuktikan, akan memberikan pelepasan jika ia diucapkan berdasarkan:

- i. kebenaran kata-kata tersebut dan,
- ii. dengan niat suci hati (bona fide) dan tanpa niat buruk.

Namun demikian seperti dalihan komen berpatutan, jika plaintif dapat membuktikan 'malice' ini akan memusnahkan keutamaan tersebut.

Seksyen 7 pula memperuntukkan bahawa 'publisher' boleh membuat tawaran untuk 'amend' kepada pihak yang kerugian. Ini bermakna tawaran:

- i. untuk menerbit/bersama-sama menerbit sesuatu pembentukan yang sesuai dan satu 'apology' /minta maaf dan,
- ii mengambil apa-apa langkah yang menasabah untuk memberi tahu orang-orang yang mendapat salinan bahawa pendekatan dikatakan fitnah.

Jika tawaran ini diterima oleh pihak yang rugi dan seterusnya dilaksanakan, tiada tindakan untuk libel/slander boleh diambil terhadap pihak yang membuat tawaran. Jika tawaran tidak diterima, ia adalah dalihan terhadap tindakan libel/slander untuk membuktikan bahawa perkataan diterbitkan secara jujur berkaitan dengan plaintif. Penerbitan yang jujur didefinisikan sebagai merangkumi beberapa jenis perhubungan yang tidak sengaja terhadap plaintif dalam kes-kes yang dipertimbangkan di atas. Walaubagaimanapun defenden juga perlu untuk melakukan semua langkah-langkah yang munasabah berkaitan dengan penerbitan tersebut dan dalam kes di atas keraguan mungkin timbul iaitu sama ada defenden boleh membuktikan hal ini atau tidak. Defenden juga mesti membuktikan bahawa jika dia tidak menulis kata-kata itu, maka kata-kata itu ditulis oleh penulis yang berkenaan tanpa 'malice'.

Di bawah Akta Hakcipta, tiada peruntukan untuk dalihan secara langsung yang boleh didapati. Secara ringkas, dalihan di bawah akta itu adalah untuk membuktikan niat suci hati semasa perbuatan itu dibuat, dan bahawa dia tidak mengetahui/tidak mempunyai alasan yang menasabah untuk mengetahui bahawa dia telah melanggar undang-undang tersebut. Ini diperuntukkan dalam seksyen 36 dan 41 Akta Hakcipta.

Akhir sekali seksyen memperuntukkan dalihan bagi kesalahan yang dilakukan melalui penyiaran iklan, iaitu dengan membuktikan tiada niat salah dalam penyiaran tersebut.

Secara keseluruhannya, jenis pemulihan yang boleh didapati ialah dalam bentuk gantirugi dan tegahan. Dalam kes libel ia adalah 'actionable per se' dan dengan itu tidak ada bukti kerosakan yang diperlukan. Namun demikian, bukti kerosakan mungkin akan dapat menolong mendapatkan gantirugi yang lebih. Mahkamah agak keberatan untuk memberikan tegahan dalam kes-kes fitnah khasnya, dan tidak akan berbuat demikian apabila defenden mengemukakan dalihan kebenaran dan komen yang berpatutan.

Kesimpulan

Sememangnya undang-undang telah mengiktiraf hak kebebasan seseorang untuk bersuara dan hak percetakan. Jika dilihat dari pembentangan kertas ini, adalah terang dan jelas berdasarkan kepada peruntukkan perkara 10, Perlembagaan Malaysia.

Tetapi persoalan yang harus dikaji di sebalik pengiktirafan undang-undang itu ialah setakat mana atau sejauhmana seseorang itu dibenarkan berbuat demikian. Dalam hal ini ianya adalah sama seperti kata-kata yang dikeluarkan oleh Rousseau iaitu 'Man is born free but everywhere he is in chains'. Ini dilihat dalam bentuk analogi dari sudut kebebasan yang ada.

Dalam satu hal, sekiranya kebebasan itu bercanggah atau bertentangan dengan kepentingan negara ianya akan menjadi satu kesalahan jenayah. Manakala dalam hal lain

pula iaitu dalam perkara yang telah mencabuli hak atau kepentingan perseorangan atau peribadi, maka ia akan menjadi satu kesalahan torts.

Pada asasnya sifat-sifat undang-undang tort adalah berkecenderungan untuk menjaga dua asas kepentingan individu.

- i. kepentingan keselamatan diri - seperti serangan atau hentaman, dan
- ii. kepentingan kebebasan dalam bertindak dalam melakukan sesuatu aktiviti seperti bersuara dan hak percetakan dan sebagainya.

Had dan halangan kepada kebebasan tersebut dapat dilihat dalam prinsip Common Law yang telah dibicarakan awal tadi seperti 'slander' dan 'libel'. Juga secara nyata telah diperuntukkan dalam Akta Fitnah dan akta-akta yang lain yang telah dibincangkan bersama.

Dari sudut yang lain pula, seseorang itu masih boleh melindungi dirinya terhadap tuduhan kesalahan tort yang dilakukannya. Dalam bertikata lain ia masih lagi boleh menggunakan haknya untuk bersuara dan mencetak.

Berkenaan dengan pembelaan ini, jika dilihat kepada peruntukan Akta Fitnah kita, iaitu Seksyen 8 dan Seksyen 9 kebenaran dan komen yang berpatutan, peruntukan itu tidaklah luas skopnya kerana ianya tidak menerangkan apakah yang dimaksudkan dengan komen yang berpatutan dan cara untuk menggunakan seksyen tersebut. Maka dengan itu kita terpaksa merujuk kepada kes-kes Common Law. Akhir sekali walaupun undang-undang cuba mengawal kebebasan bersuara dan mencetak tetapi perkembangan dalam teknologi moden telah mewujudkan masalah baru yang sukar untuk dikawal. Prospek pada masa hadapan bagi media elektronik dan percetakan memerlukan penggubalan undang-undang yang baru dan mesti diselaraskan dengan perkembangan pesat dalam teknologi media massa supaya ia dapat mewujudkan suatu keseimbangan atau 'check and balance' di antara keduanya.

Rujukan

- Abdul Rahman Talib V Seenivasagam and Anor (1965) 1 MLJ 142.
Akta Fitnah 1957
Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984.
Akta Hakcipta 1987.
Apple Computer Inc. V Franklin Computer Corp. 714 F. 2d 1240 (3rd Cir. 1983).
Apple Computer Inc. V Computer Edge Ply Ltd., Federal Court Of Australia December 1983.
Brazier, (1988) 'Street on Torts (8th editon) Butterworth .
Clerk & Lindasell, (1982) 'Torts' m.s. 901, (15th edition) Sweet and Maxwell.
Datuk Syed Kekik bin Syed Mohamed lvn. Datuk Yeh Pao Tzu & Ors (1977) 1 MLJ 56.
Data Cash Systems Inc. V Jsa Comp Inc. 480 F Supp. 1063 (W.D. Ill. 1979).
Evans, (1988) 'The Law of Defamation in Singapore and Malaysia', Malaysian Law Journal (1st edition).
E. Hulton and Co. lvn. Jones (1910) A.C 20.
Hardial Singh Selehon V MDC Sdn. Bhd. & Anor (1986) 2 CCJ 244.
Harris III (1985), The Legal Guide to Computer.
J.B. Jeyaretnam lvn. Lee Kuan Yew (1979) 2 MLJ 282 (D.A).
Lohore, Dworkin & Smyth (1984) 'Information Technology: The Challenge To Copyright', Sweet and Maxwell (Editon).

Meeran Lebbaik Maullim and Anor lvn. J. Mohammed Ismail Marican and the Straits printing works (1926), 2 MC 85.
Melvin V Reid (1983) 112 Cal. App. 285, 297 Pac 91.
Miller V. Taylor (1767) 4 Burr. 2303.
Perlembagaan Persekutuan Malaysia.
Salmond & Heuston, (1987) 'Law of Torts' (19th Edition), Sweet and Maxwell.
Syed Hussin Ali V Syarikat Percetakan Utusan Melayu Bhd. and Anor. (1973) 22 MLJ.
South Hetton Coal Co. Ltd. V North Eastern News Association Ltd. (1984) QB 1333, CA.
Tolly V. Fry (1931) AC 333.
Winfield, Jelowitz, (1979) "Torts" (1979) (11th Edition) Sweet & Maxwell.
Youssouppoff V Metro-Goldwyn Mayer Pictures, Ltd (1934), 50 T.L.R. 581 (C.A).