

## **PENDAPAT UMUM DALAM PEMBENTUKAN DASAR DAN PERKEMBANGAN POLITIK DI MALAYSIA: SATU RENUNGAN**

*oleh Hairany Naffis*

### **Premis Untuk Pendapat Umum Di Malaysia**

Dalam mengkaji unsur-unsur pengaruh terhadap perkembangan politik vis-a-vis dasar-dasar di Malaysia, kita tidak dapat mengelak dari menyentuh soal perkauman. Ini kerana kebanyakan dasar-dasar negara, terutamanya dasar dalam negeri, sering memperlihatkan kesan unsur perkauman ini sama ada dalam pembentukan mahupun perlaksanaannya (Crouch et. al, 1980; Scott, 1968; Ratnam, 1969; Milne, 1988; Mauzy, 1983). Berlakunya hal yang sedemikian adalah kerana wujudnya kecenderungan pengelompokan dalam masyarakat yang sememangnya terbahagi dalam banyak segi itu. Penduduk Malaysia yang berbilang bangsa membawa bersama-sama mereka adat resam, bahasa, agama dan cara hidup yang berlainan malah mungkin bertentangan antara satu dengan yang lain.

Oleh kerana binaan yang majmuk dan kompleks inilah membuatkan penelitian terhadap sesuatu dasar yang hendak dilaksanakan oleh kerajaan menjadi satu perkara yang agak penting. Pada teorinya, ini adalah supaya segala dasar yang dibentuk agar menampakkan keselarian dengan keinginan dan pendapat umum, walaupun pada praktiknya fenomena ini masih diragui berlaku. Begitupun, perkara ini adalah penting untuk diambilkira kerana sebarang penolakan terhadap pendapat umum yang disuarakan oleh rakyat boleh membahayakan proses integrasi nasional yang sedang cuba dilaksanakan oleh kerajaan.

Secara lebih ringkas dapat dikatakan bahawa binaan politik Malaysia adalah berbau perkauman. Justeru ini menyebabkan banyak dasar-dasar yang dibentuk oleh kerajaan adalah juga terpengaruh dengan binaan politik yang dibentuk oleh pendapat umum yang berbau perkauman itu. Malah sejak era awal penubuhan Malaysia, fenomena perkauman ini sering menjadi penentu dalam tindak-tanduk kerajaan. Satu contoh dari hal ini ialah penyingkiran Singapura dari Persekutuan Malaysia (Leifer, 1977: 27).

Tahun-tahun 1970an, mula memperlihatkan satu pergerakan yang lebih sistematik dan lebih serius untuk menyuarakan pendapat umum. Hal ini lebih jelas kelihatan di kalangan kumpulan-kumpulan Islam untuk mempengaruhi rakyat bagi memperjuangkan dan memperkembangkan Islam. Di puncak gerakan itu ialah kegiatan untuk mempengaruhi kerajaan yang memerintah. Terdapat dua faktor utama yang saling berkaitan yang telah menggiatkan gerakan kumpulan ini. Pertama, mereka merasakan bahawa kerajaan tidak serius untuk merealisasikan Islam dalam setiap dasar-dasarnya, walaupun Islam telah dicatitkan sebagai agama negara seperti dalam perkara 3, 11, 12, 42 dan 76 dalam Perlembagaan Persekutuan. Islam menurut mereka telah tidak dijadikan landasan serta garis panduan untuk bertindak. Mereka merasakan bahawa kerajaan atau pemerintah terlalu mengengahkanusaha untuk menegakkan ideologi nasionalisme (Das, 1983: 14). Oleh itu tekanan kepada pemerintah dirasakan perlu diwujudkan supaya dalam usaha pemupukkan nasionalisme sebagai ideologi negara, nilai-nilai Islam tidak diketepikan terus. Mereka mahu agar Islam dijadikan teras ideologi negara.

Keduanya, sebagai sebuah negara bermasyarakat yang berbilang kaum, kelihatan terdapatnya kecenderungan untuk pergelompokkan. Oleh itu suasana politik dalam negeri telah banyak diwarnai oleh dasar-dasar yang berbau perkauman. Justeru pemimpin pendapat umum Islam merasakan bahawa tekanan berterusan adalah perlu bagi menjamin faktor Islam terus diambilkira dalam pembentukan dan perjalanan dasar oleh pemerintah. Tanpa tekanan berterusan ini mereka percaya bahawa pemerintah akan hanya mempertimbangkan faktor-faktor lain yang mungkin bertentangan

dengan Islam dalam penggabulan dasar-dasar kerajaan.

Akibatnya, telah timbul satu trend lagi dalam suasana politik negara iaitu pergeseran intra-kaum yakni di dalam bangsa Melayu itu sendiri, di antara golongan yang agak serius cuba menegakkan Islam dengan kumpulan yang agak bersedia untuk menerima pengaruh budaya-budaya lain.

Oleh yang demikian, adalah dirumuskan bahawa di pentas politik Malaysia terdapat dua elemen utama yang sering membentuk pendapat umum, iaitu isu perkauman dan isu Islam sebagai 'deen'. Sungguhpun begitu, wujud juga gerakan-gerakan neutralis atau rasionalis sebagaimana yang dimanifestasikan oleh pendapat-pendapat umum yang berdasarkan aliran kemanusiaan sejagat. Namun gerakan-gerakan ini yang kebanyakannya dipelopori dan digerakkan oleh kumpulan-kumpulan intelek seperti Aliran, Insan dan sebagainya, masih belum memperoleh tempat yang dominan di arena politik Malaysia. Mereka sering ditenggelami oleh kedua-dua aliran utama tersebut.

### **Sistem Pemerintahan di Malaysia: Ruang untuk Pendapat Umum**

Malaysia adalah antara sebilangan negara-negara baru muncul yang telah memilih model demokrasi berparlimen dan cara pemerintahan ini masih dikekalkan di masa kini. Sungguhpun sistem ini berasaskan sistem yang wujud di England, namun ia berbeza dengan keadaan di negara tersebut. Sistem demokrasi di Malaysia mempunyai sekatan-sekatan yang kadangkala bertentangan dengan asas sistem itu sendiri (Saravanamuttu, 1983: 49).

Ini adalah kerana, hakikat sistem politik di Malaysia yang tidak mengamalkan ciri-ciri sebenar politik demokrasi berparlimen seperti yang terdapat pada model barat itu, misalnya mengenai soal kebebasan dalam erikata yang sebenar. Tidak dinafikan bahawa penjajahan British telah banyak meninggalkan kesan kepada norma-norma demokrasi dan infrastruktur pentadbiran politik di Malaysia. Namun, dalam soal sejauhmana suara rakyat dalam bentuk individu, perkumpulan (kumpulan pendesak atau parti) diambil perhatian masih menjadi tanda tanya. Namun pada hakikatnya suara mereka masih penting kerana jatuh bangunnya sesebuah parti yang memerintah adalah di tangan rakyat. Ini bermakna bahawa aspek-aspek asas dalam mempengaruhi tindakan kerajaan itu sedikit sebanyak wujud dalam sistem politik di Malaysia. Dalam pertikaian antara parti pemerintah iaitu UMNO dan PAS misalnya, UMNO terpaksa mempertimbangkan desakan-desakan pihak PAS kerana ia akan mempengaruhi undi orang-orang Melayu-Islam dalam pilihanraya. Lebih tepat lagi, ia memperlihatkan yang mana di antara dua parti politik tersebut berjuang lebih untuk Melayu atau Islam (Kamarudin, 1979: 214).

Cabaran PAS terhadap dominasi UMNO sebagai wakil Melayu, membuatkan UMNO yang menerajui kerajaan terpaksa berhati-hati dalam melaksanakan sesuatu dasar. Misalnya, pengumuman untuk menerapkan nilai Islam ke dalam pentadbiran negara memperlihatkan suatu cubaan untuk mematahkan serangan PAS yang menuntut agar agama Islam mendasari pembentukan dan perjalanan segala dasar negara. Oleh itu, demi mengekalkan kedudukan dan 'status-kuonya' dalam pentadbiran negara, UMNO telah cenderung mengambilkira desakan PAS dan golongan-golongan pendesak Islam yang lain dalam tindakan dan pelaksanaan dasar-dasarnya. Hal ini menjadi lebih jelas apabila Datuk Seri Dr. Mahathir Mohammed menjadi Perdana Menteri. Antara contoh-contoh jelas mengenai penekanan kerajaan Datuk Seri Dr. Mahathir yang memperlihatkan kesan pendapat umum Islam ialah perubahan penekanan dalam aliran dasar kerajaan kepada Islam serta penubuhan institusi-institusi seperti Bank Islam, Universiti Islam Antarabangsa, insurans Islam atau takafful, rancangan-rancangan televisyen dan radio dan scumpamanya. Ini memperlihatkan bahawa asas-asas serta ruang untuk mempengaruhi tindakan kerajaan itu memangnya sedia wujud.

Di pihak kerajaan pula, pembentukan serta struktur Barisan Nasional itu sendiri dikatakan membuktikan kesediaan parti yang dominan dalam pemerintahan iaitu UMNO, untuk bertolak ansur dan mendengar pendapat umum dari berbagai kumpulan (parti) dalam melaksanakan pemerintahan. Satu hakikat yang sering diperkatakan mengenai formula pergabungan ini seperti juga dalam Perikatan

dahulu, ialah dominasi UMNO dalam membentuk sebarang dasar (Mauzy, 1983: 23). Tetapi menurut Mauzy, "Sungguhpun terdapat kekuasaan UMNO, tawar-menawar sebenarnya memang wujud dan penyelesaian secara tolak ansur selalu terhasil" (1983: 23).

Apa yang jelas kepada penulis mengenai hal ini ialah, demi untuk kepentingan mengekalkan kedudukan dan 'status-quo' orang Melayu dalam pentadbiran negara, maka UMNO terpaksa juga mendapatkan sokongan dari kumpulan-kumpulan lain sebelum melaksanakan dasar-dasarnya. Sungguhpun ia merupakan parti yang dominan, namun tanpa sokongan dari kumpulan-kumpulan lain, kemungkinan besar ia tidak akan dapat kekal memerintah. Justeru, ia terpaksa memberi ruang kepada kumpulan-kumpulan lain untuk sama-sama mempengaruhi serta melaksanakan polisi-polisinya. Lantas ini memperlihatkan sekali lagi kewujudan ruang mempengaruhi tindakan kerajaan, walaupun dalam keadaan yang masih kurang jelas. Oleh itu, bahagian yang berikutan ini akan melihat pula sejauhmana pendapat umum dalam negeri melalui parti-parti politik dan kumpulan-kumpulan pendesak, bersedia untuk bertindak mempengaruhi pembentukan serta perjalanan polisi kerajaan.

### **Pendapat Umum di Malaysia**

Lazimnya, dalam sistem demokrasi pendapat umum berperanan penting dalam menentukan arah serta haluan dasar-dasar kerajaan. Begitupun, hakikat praktiknya (terutama di negara-negara yang masih belum kukuh asas demokrasinya) memperlihatkan peranan kerajaan yang lebih besar dan penting dalam menentukan arah dasar-dasar yang dibentuknya. Hal ini berlaku kerana terdapat banyak masalah dalam mengukur sejauhmana kuatnya pendapat umum itu. Malaysia, misalnya masih mengalami masalah untuk mendapatkan pendapat umum kerana tidak ramai rakyat yang mahu terlibat dalam usaha mempengaruhi dasar-dasar kerajaan. Keadaan ini diburukkan lagi dengan kekurangan, malah mungkin tidak terdapatnya kesesuaian di antara masyarakat yang terbahagi itu dan ditambah pula dengan keadaan kemunduran, ketidaksepakatan dan kebebasan yang tidak sepenuhnya. Maka kurang sekali rakyat yang terlibat dengan usaha-usaha mempengaruhi dasar-dasar yang dibentuk oleh kerajaan. Salah satu sebab yang sering dikemukakan tentang hal ini serta kekurangan kebebasan ialah ia diakibatkan oleh keadaan politik yang belum matang. Tetapi persoalannya ialah bagaimana hendak mengukur kematangan satu-satu sistem politik itu? Adakah ini cuma satu alasan kerajaan untuk bertindak tanpa memberi pertimbangan terlebih dahulu ke atas pendapat umum? Sungguhpun begitu, kelihatan wujud juga sikap untuk mendengar pendapat umum ini di kalangan pembuat dasar di Malaysia. Misalnya penggunaan dasar luar untuk memenuhi keperluan dalam negeri dan usaha untuk mengekalkan kedudukan dominan orang Melayu (UMNO) dalam pemerintahan adalah agak jelas. Jika kita teliti langkah kerajaan Malaysia memulakan hubungan diplomatik dengan Republik Rakyat Cina pada tahun 1974, salah satu faktor pendorong yang penting ialah wujudnya kegiatan berpolitik yang semakin hebat di kalangan kaum Cina di Malaysia. Ini terbukti dari peristiwa 13 Mei 1969. Sebagai suatu cara memujuk kaum Cina menjelang pilihanraya 1974, Tun Abdul Razak telah mengunjungi Republik Rakyat Cina serta memulakan hubungan diplomatik secara resmi (Morrison dan Suhrke, 1978 : 142 - 144).

Bagi Malaysia yang majoriti penduduknya beragama Islam, sebarang tindakan yang melibatkan isu-isu Islam dalam pembentukan dan perjalanan dasar-dasarnya sering mempunyai kesan terhadap perasaan umum yakni rakyat yang beragama Islam. Oleh itu, kerajaan terpaksa berhati-hati dalam tindakannya mengenai isu-isu seperti isu Palestine, kerjasama ekonomi Islam, 'Islamic Charter' dan sebagainya supaya tidak menerima kutukan dari rakyat yang beragama Islam (Widdowson, 1976). Inilah juga antara sebab-sebab mengapa Malaysia masih berpendirian anti-Israel dan tidak mengadakan hubungan diplomatik dengannya sehingga ke hari ini. Dua contoh di atas, dapat digunakan bagi membuktikan bahawa kerajaan dalam membentuk dan melaksanakan dasar-dasar luarnya adalah dipengaruhi oleh kehendak rakyat.

Pandangan-pandangan mengenai sesuatu dasar sering dibuat oleh parti-parti pembangkang dan kumpulan-kumpulan pendesak. Pendapat umum pula sering disuarakan melalui media massa seperti

suratkhabar, radio dan televisyen. Walaupun mungkin wujud sikap 'bias' ataupun 'government-centric' di dalamnya kerana kebanyakan institusi media massa adalah dikuasai oleh kerajaan atau parti-parti yang memerintah, namun hakikat kepentingannya sebagai sumber pemberi dan penerima maklumat dari rakyat adalah terpelihara. Media-massa seharusnya berupaya mendidik masyarakat supaya berfikir dan bersikap lebih kritis dalam memberi maklumbalas kepada kerajaan. Tetapi, hakikat media-massa di Malaysia ialah sifatnya yang lebih merupakan ekstensi dari Radio Televisyen Malaysia (RTM) yakni tugasnya sekadar menyedia dan menyampaikan laporan, berita dan memberi jawapan. Sepatutnya, media-massa harus berupaya mengajar dan menyoal batas-batas serta tindakan kuasa kerajaan dalam menerajui politik negara.

Dalam konteks ini, dakwaan terhadap media-massa berkemungkinan menyampaikan berita yang mengelirukan adalah tidak dapat dielakkan. Tambahan pula, asas-asas demokrasi masih belum utuh dan berkembang seperti di barat. Satu hakikat juga ialah seringkali berlaku kenyataan-kenyataan yang diputarbelitkan oleh parti-parti dan kumpulan-kumpulan yang berkepentingan atas tujuan untuk mendapatkan pengaruh dari orang ramai. Ini ditambah pula dengan kurangnya masyarakat di Malaysia yang mengikuti berita-berita terutama dalam suratkhbar sebagai salah satu dari wadah penting untuk memberi dan menerima maklumat. Mengikut satu kenyataan Jabatan Perangkaan, purata jualan suratkhbar berjumlah 3,138,630 naskah sehari berbanding dengan jumlah penduduk Malaysia yang lebih dari 14 juta orang. Jumlah ini adalah terlalu kecil berbanding dengan jumlah penduduk yang semakin besar dan membayangkan bahawa masih kurang rakyat yang sedar tentang perkembangan di sekelilingnya. Ini boleh meningkatkan tendensi untuk memanipulasikan satu-satu isu oleh sesuatu golongan yang berkepentingan. Mungkin inilah yang menyebabkan kerajaan perlu berhati-hati menapis berita tentang dasar-dasar kerajaan termasuklah dasar luar negara. Walaupun demikian, pihak kerajaan perlu mengambilkira kehendak serta aliran pemikiran rakyat. Menurut Means,

"Walaupun suratkhbar tempatan agak berhati-hati dalam penyiaran berita, ia masih berupaya untuk mempengaruhi kerajaan agar bersikap responsif terhadap pendapat umum dalam kebanyakan isu" (1976: 447 - 448)

Oleh sebab pilihanraya umum yang diadakan lima tahun sekali dan dianggap bebas dan digunakan sebagai pengukur sokongan dari rakyat, maka kerajaan terpaksa berhati-hati menapis berita itu agar berita itu lebih cenderung untuk menyebelahnya atau dapat membentuk aliran pemikiran rakyatnya. Ini memperlihatkan bahawa pendapat umum memang mempunyai pengaruh dalam membentuk dasar-dasar awam.

#### **Parti-Parti Politik dan Pendapat Umum**

Kewujudan parti-parti seperti UMNO, MCA, MIC, PAS serta parti-parti yang mewakili suku-suku kaum di Sabah dan Sarawak jelas membayangkan hakikat sifat perkaumannya, dan inilah antara faktor-faktor yang sering meninggalkan pengaruh kepada pembentukan segala polisi di Malaysia. Pergeseran antara parti-parti ataupun di antara bahagian-bahagian dalam parti-parti itu terutama dalam parti pemerintah, banyak sekali mempengaruhi dasar-dasar kerajaan.

Sistem parti politik di Malaysia memperlihatkan kewujudan satu parti sebagai yang lebih dominan dari parti-parti yang lain. Bezanya cuma kerana ia merupakan parti yang bercorak perikatan antara parti-parti yang mewakili kaum atau kepentingan-kepentingan tertentu. Fenomena yang sering diperkatakan mengenai parti bercorak perikatan ini ialah mengenai cara tolak ansur dan tawar-menawar yang hanya berlaku di kalangan elit atasan tiap-tiap parti. Dalam kata

lain, berlaku '*accommodation*' antara pemimpin-pemimpin kaum itu. Mungkin ini berdasarkan tidak wujudnya keseragaman yang jelas di kalangan masyarakat Malaysia. Jadi, golongan elit sesuatu kaum atau kumpulan akan cuba mewujudkan satu suasana harmoni melalui '*accommodation*' atau '*quid pro-quo*' itu.

Sehingga tahun 1969, kerajaan Malaysia bergerak atas andaian bahawa '*trade-offs*' di antara kaum Melayu dan bukan Melayu di sektor-sektor ekonomi dan politik, telah diterima oleh rakyat. Tetapi, dengan berlakunya rusuhan kaum pada tahun itu, kerajaan menyedari bahawa persefahaman tidak wujud secara sebenar-benarnya terutama di kalangan rakyat jelata. Menurut Karl Von Vorys (1972) ketiadaan asas permuafakatan politik jelas telah membahayakan negara Malaysia dan kegiatan berpolitik yang melampau telah mencetuskan peristiwa 13 Mei. Oleh itu persaingan politik terpaksa dihadkan. Dalam usaha untuk mewujudkan suasana politik yang lebih tenang, Tun Abdul Razak telah mengusahakan penubuhan Barisan Nasional (BN). Pada umumnya dasar-dasar kerajaan dibentuk berdasarkan perbincangan antara parti-parti yang mendirikan BN itu dan juga antara bahagian-bahagian dalam sesuatu parti yang berkenaan.

Appleton berpendapat bahawa peranan parti-parti pembangkang amat besar dalam menggerakkan pendapat umum dalam dan luar negeri. Keadaan ini mungkin benar di negara-negara yang mengamalkan sistem demokrasi secara sebenarnya. Tetapi hakikatnya bagi parti-parti pembangkang di Malaysia adalah agak meragukan. Setelah berlakunya peristiwa 13 Mei, kebebasan parti-parti untuk mengeluarkan pendapat mula dihadkan. Pada bulan September 1970, apabila Tun Abdul Razak menggantikan Tengku Abdul Rahman sebagai Perdana Menteri, pengharaman terhadap parti-parti politik telah dimansuhkan tetapi tidak sebelum beberapa pindaan dibuat ke atas Undang-Undang Hasutan, yang menjadikan salah bagi seseorang atau sesuatu parti untuk mengkritik peruntukan-peruntukan Perlembagaan yang berkaitan dengan bahasa kebangsaan, hak istimewa orang-orang Melayu, status Sultan dan hak kewarganegaraan masyarakat pendatang.

Untuk itu, Fasal 10 dalam Perlembagaan mengenai kebebasan bercakap telah dipinda untuk memberi kuasa kepada Parlimen meluluskan undang-undang bagi menyekat penyediaan apa-apa perkara, hak, status, keistimewaan dan kedaulatan yang diwujudkan dan dilindungi oleh peruntukan dalam bahagian III Perlembagaan, Perkara 152 (Bahasa), Perkara 153 (Hak Istimewa) dan artikel 181.

Pindaan-pindaan ini telah menyekat parti-parti pembangkang daripada menyoal dan membangkitkan isu-isu dengan bebas, justeru menggerakkan pendapat umum terhadap perkara-perkara yang berkaitan dengan Islam dan hak istimewa orang Melayu. Dengan itu, pindaan ini telah memperkuat kedudukan parti yang memerintah serta dominasi UMNO dalam pembentukan segala polisi di Malaysia. Menurut ketua pembangkang di Parlimen Encik Lim Kit Siang, "kerajaan bersikap tidak bertolak ansur terhadap kritikan. Untuk memastikan demokrasi wujud mesti memerlukan ruang bagi berbagai-bagai pendapat dan mesti dibenarkan ianya dibicarakan, didengar dan semestinya pula boleh dibangkang. Jika tidak, kita pasti akan menghala ke arah pemerintahan satu parti dan ini adalah tidak baik bagi negara". Walaupun pendapat ini mungkin keterlaluan, ia memperlihatkan bagaimana peranan parti pembangkang terutamanya, kurang berkesan kerana ruang gerak yang dihadkan. Namun begitu, ini tidaklah bermakna suara mereka diketepikan langsung oleh kerajaan.

Harus kita perhatikan juga, bahawa sememangnya parti-parti pembangkang itu sendiri kurang sekali cuba mempengaruhi pembentukan dan perjalanan dasar luar Malaysia kecuali dalam kes-kes di mana ia mempunyai kepentingan. Maksudnya, segala tindakan parti dalam mempengaruhi dasar kerajaan adalah berdasarkan matlamat, minat serta kepentingan ideologinya. Jika matlamatnya ialah untuk mewujudkan nilai-nilai hidup Islam dan hukum-hukum yang menuju keredhaan Allah seperti yang dianuti oleh PAS misalnya, maka ia akan bertindak cuba mempengaruhi dasar kerajaan supaya ianya selaras dengan matlamat itu. Jika tidak jarang sekali mereka akan mengeluarkan pendapat mereka. Meskipun begitu, kewujudan parti-parti pembangkang yang berupaya menggerakkan pendapat umum menyebabkan kerajaan lebih berhati-hati dalam melaksanakan segala dasar-dasarnya.

### **Kumpulan-Kumpulan Pendesak dan Pendapat Umum**

Dalam sebuah sistem demokrasi, selain dari parti-parti pembangkang, wujud juga kumpulan-kumpulan pendesak yang tidak bercorak parti politik tetapi berusaha mempengaruhi tindakan



kerajaan. Kumpulan pendesak ini dianggap memainkan peranan yang juga penting dan berfaedah dalam menentukan terbentuknya dan terlaksananya dasar-dasar kerajaan mengikut kehendak pendapat umum. Kewujudan kumpulan pendesak dalam negara yang mengamalkan sistem demokrasi seperti di Malaysia, memungkinkan rakyat turut serta mempengaruhi keputusan-keputusan yang berkaitan dengan kepentingan negara semasa jangkamasa antara pilihanraya. Dalam negara demokrasi, selalunya sejumlah rakyat tidak menjadi ahli-ahli politik. Dalam hal ini, bagi mempengaruhi keputusan kerajaan, mereka menyertai kumpulan-kumpulan pendesak yang berbagai-bagai corak itu. Kumpulan pendesak ini tidak hanya mempengaruhi kerajaan, Parlimen atau masyarakat untuk memperjuangkan kepentingannya, bahkan memainkan peranan sebagai penasihat, pendokong dan kemungkinan juga menyokong kerajaan dan masyarakat. Oleh itulah, kita lihat bahawa kumpulan pendesak ini sering memberi maklumat, membangkitkan pendapat umum mengenai keadaan atau isu-isu yang selama ini mungkin tidak disedari oleh kerajaan atau masyarakat itu sendiri.

Kumpulan pendesak ini juga, dapat kita lihat sebagai satu saluran di mana rakyat dapat mengambil bahagian dalam proses pemerintahan serta mengurangkan kekuasaan mutlak parti-parti politik terutama parti yang memerintah. Kumpulan-kumpulan ini mungkin bergerak berasaskan matlamat-matlamat yang di luar minat dan kegiatan parti-parti politik. Misalnya kepentingan menjaga binatang-binatang liar yang hampir pupus, kepentingan golongan minoriti yang ditindas oleh sebuah negara luar, kepentingan untuk mempertahankan hak asasi manusia dan sebagainya. Contoh-contoh kumpulan ini ialah ABIM (Angkatan Belia Islam Malaysia), PUM (Persatuan Ulama Malaysia), PERKIM (Pertubuhan Kebajikan Islam Malaysia), yang bergiat dan melindungi kepentingan dakwah Islamiah; Persatuan Sahabat Alam Sekitar, Persatuan Perubatan Malaysia (MMA), Persatuan Kebangsaan Pelajar-Pelajar Islam Malaysia (PKPIM), Persatuan-persatuan Pelajar dan lain-lain seumpamanya. Di samping itu juga wujud kesatuan-kesatuan sekerja yang sering bertindak mempengaruhi dasar di bidang pekerjaan, dasar terhadap pekerja-pekerja dan kepentingan mereka.

Kumpulan-kumpulan ini baik yang bersifat sementara atau tidak, berjuang untuk mencapai cita-cita mereka dengan mempengaruhi pendapat umum, mempengaruhi wakil-wakil rakyat yang mempunyai suara di Parlimen dan yang terpentingnya untuk mempengaruhi keputusan tentang sesuatu dasar yang bertentangan dengan kepentingan mereka. Ini dilakukan dengan melancarkan kempen melalui media-massa, mengadakan sidang akhbar, mengeluarkan siaran berita, pemasangan poster-poster, menyebarkan risalah-risalah dan lain-lain.

Tetapi, sering juga berlaku di mana tujuan perjuangan sesuatu kumpulan pendesak itu begitu besar berbanding dengan kemampuannya yang agak terhad. Misalnya kempen yang dibuat untuk mengutuk Soviet Rusia telah tidak membawa apa-apa kesan yang besar kerana sasaran yang dihadapi itu terlalu kuat sedangkan kemampuan kumpulan itu begitu kecil sekali. Soviet masih terus membantu sekutunya di Kabul untuk menindas pejuang mujahideen di Afghanistan, Israel masih terus berkuasa dan membunuh ramai rakyat Palestine, Amerika masih terus membantu perjuangan Israel dan lain-lain. Contoh-contoh ini menunjukkan seolah-olah perjuangan mereka (kumpulan pendesak) lebih merupakan suatu yang tidak berkesan. Oleh itu, kumpulan pendesak lebih berminat untuk mempengaruhi dasar kerajaan yang berkait dengan kepentingan yang boleh dicapai di dalam negeri.

### **Rumusan**

Dalam keadaan asas-asas politik demokrasi yang masih belum matang seperti yang sering didakwa berlaku di Malaysia, sedikit sebanyak telah menjejaskan prestasi kumpulan-kumpulan dan parti-parti untuk bergerak bagi menjadi perantara dalam menyampaikan pendapat umum kepada kerajaan. Ini juga mengakibatkan suatu kelemahan kepada perjalanan politik bercorak demokrasi dan kelemahan perjalanan sesuatu dasar itu sendiri. Pendapat umum harus merupakan manifestasi kepada keadaan politik yang bebas di mana pendapat dan suara ramai adalah diterima. Hal ini penting diambil perhatian kerana dengan suara ramai jugalah sesebuah kerajaan itu dibentuk. Apatah lagi meman-

dianggap kumpulan pendesak dan parti-parti politik yang dianggap elit pendapat adalah merupakan sebagai teras atau tulang belakang rakyat yang memberikan semacam satu struktur untuk mendasari perbincangan polisi dan menyediakan cara penilaian yang efektif untuk golongan yang bertanggungjawab.

Walaupun begitu, segala-galanya amatlah bergantung kepada sejauhmana bebasnya sistem politik satu-satu negara itu. Lebih bebas sesuatu sistem itu, maka pergerakan kuasa pembuat polisi adalah lebih terhad berbanding dengan sistem otoritarian. Wendzel mengatakan:

“Dalam sistem politik otoritarian seperti di Soviet Union dan Republik Rakyat China, pendapat umum tidak memainkan apa-apa peranan dalam pembentukan sebarang dasar kerajaan. Sebaliknya orang awam cuma dijadikan alat oleh pembentuk-pembentuk dasar”(1977: 243)

Sebaliknya, bagi sesebuah negara bersistem demokrasi bebas, hal ini tidak sepatutnya wujud. Kerajaan British umpamanya amat mementingkan pendapat umum ini dalam membentuk sesuatu polisinya. Hal ini adalah jelas kerana rakyat di negara seperti itu mempunyai asas-asas demokrasi moden yang lebih kukuh berbanding dengan negara-negara baru muncul. Hingga kini, pandangan umum masih bersifat 'stereotype' mengenai sikap kerajaan itu sendiri. Kesedaran politik rakyat di negara-negara baru masih rendah dan tidak memungkinkan mereka melibatkan diri dalam mempengaruhi pembentukan dasar.

Meskipun begitu, ini tidaklah boleh dijadikan alasan untuk mengabaikan keperluan untuk mendengar pandangan rakyat terlebih dahulu sebelum mengabsahkan sesuatu dasar. Malahan sudah semestinya pembuat polisi memerlukan satu bentuk sokongan dalam hal itu.

Satu cara yang baik dan berkesan untuk mendapatkan maklumbalas yang berguna mengenai sesuatu dasar yang ingin dilaksanakan oleh kerajaan ialah dengan memberi pelajaran yang sesuai kepada rakyat. Pendidikan adalah perkara asas bagi penanaman sifat-sifat yang membolehkan rakyat menilai sesuatu yang dibuat oleh pihak pemerintah. Mereka mesti diberitahu tentang segala tindak-tanduk kerajaan, segala perkembangan serta perubahan dalam dasar-dasar negara. Suratkhbar serta agensi media-massa yang lain boleh digunakan untuk memainkan peranannya menyalurkan berita-berita mengenai perkembangan dalam hal-ehwal negara. Masalah yang mungkin dihadapi ialah wujudnya tendensi bagi media massa itu untuk menyampaikan berita yang mengelirukan mengenai satu-satu isu itu ataupun menyampaikan berita yang condong kepada menyokong satu-satu pihak sama ada kerajaan atau pembangkang. Mungkin juga tidak semua rakyat yang berminat untuk mendengar atau membaca mengenai sesuatu isu atau mungkin juga mereka membuat tanggapan yang salah. Namun fungsi media-massa adalah penting dan orang awam berhak untuk dimaklumkan, tanpa mengira minat mereka itu. Segala berita hendaklah disampaikan secara positif, terperinci dan objektif. Di negara-negara maju, proses ini berjalan terus selain dari mengadakan 'public opinion polls', temuselidik dan menghantar surat-surat kepada orang ramai.

Sungguhpun terdapat banyak masalah untuk menyampaikan dan menerima semula maklumbalas dari orang ramai, namun peri pentingnya pendapat umum ini tidaklah boleh dinafikan sebagai suatu yang sepatutnya mempengaruhi pembentukan segala dasar kerajaan demokratik. Walaupun terdapat kesukaran untuk mengadakan *public opinion polls* di Malaysia, tetapi jika ia dipergiatkan nescaya akan memberi faedah yang besar. Sebenarnya sering kedapatan trend-trend umum pandangan rakyat mengenai sesuatu perkara itu. Trend-trend umum itu boleh dijadikan garis panduan untuk membentuk sesuatu dasar. Ini boleh menstabilkan kedudukan satu-satu kerajaan dan akan membuat rakyat merasakan mereka dikehendaki oleh negara. Sudah tentulah ini akan melahirkan kesepaduan dalam menentang sesuatu isu yang mungkin berbangkit kemudiannya mengenai dasar-dasar yang telah dibentuk itu. Jelasnya, walaupun pembentukan dasar-dasar adalah di dalam bidang kuasa kerajaan dan birokrat, namun pendapat umum masih perlu diambilkira demi survival kerajaan dan kukuhannya negara itu sendiri.

## Rujukan

- Charles E. Morrison & Astri Suhrke. *Strategies of Survival: The Foreign Policy of Smaller Asian State*. Queensland: University of Queensland, 1978.
- Crouch, Lee & Ong (eds). *Malaysian Politics and the 1978 Elections*. Kuala Lumpur: Oxford University Press, 1980.
- Goh Cheing Teik. *The May Thirteenth Incident And Democracy in Malaysia*. Kuala Lumpur: Oxford University Press, 1971.
- James Scott. *Political Ideology In Malaysia: Reality and the Beliefs of An Elite*. Kuala Lumpur: University of Malaya Press, 1968.
- Johan Saravanamuttu. *The Dilemma of Independence: Two Decades of Malaysia's Foreign Policy (1957-1977)*. Pulau Pinang: Penerbit Universiti Sains Malaysia, 1983.
- Kamarudin Jaffar. "Malay Political Parties: An Interpretative Essay" dalam *Southeast Asian Affairs, Institute of Southeast Asian Studies*. Kuala Lumpur: Heinemann Educational Books, 1979.
- Karl Von Vorys. *Democracy Without Consensus*. New Jersey: Princeton University Press, 1972.
- K.J. Ratnam. *Paham Perkauman dan Proses Politik di Malaya*. Kuala Lumpur: University of Malaya Press, 1969.
- Mauzy D.K. *Barisan Nasional: Coalition Government In Malaysia* Kuala Lumpur: Marican & Sons (Malaysia) Sdn. Bhd, 1983.
- Means G.P. *Malaysian Politics*. London: Hodder & Stoughton, 1976.
- Michael Leifer. "South-East Asia" dalam Christopher Clapman (ed), *Foreign Policy Making in Developing States*. New York: Praeger Publishers, 1977.
- Milne R.S. & Mauzy D.K. *Politics and Government in Malaysia*. Singapore: Federal Publications, 1988.
- Robert L. Wendzel. *International Relations: A Policy Makers Focus*. New York: John Wiley & Sons Ind., 1977.
- Widdowson H.J. "The Influence of Islam on the formation of the Foreign Policy of Pakistan, Malaysia and Indonesia," Hong Kong: University of Hong Kong (Unpublished Ph.D dissertation) , 1976.
- Utusan Malaysia*, 15 September 1983.
- Dewan Masyarakat*, Ogos 1974.
- Far Eastern Economic Review*, Feb. 3. 1983.