

PERKEMBANGAN NASIONALISMA

oleh

James P. Ongkili
Jabatan Sejarah
Universiti Malaya

Nasionalisma telah menarik perhatian yang luas sebagai satu lapangan pengajian sejarah dan politik. Sebenarnya, sarjana2 telah meninjau subjek ini bukan saja dari pandangan sejarah umum akan tetapi juga dari sudut2 beberapa disiplin yang lain.¹ Elie Kedourie membinchangkan asas2 falsafah dan metafisis nasionalisma sebagaimana yang telah dibentangkan oleh pemikir2 Eropah dan daripada ini beliau menitikberatkan soal penentuan nasib sendiri bagi individu dan juga negara.² Ernest Gellner menegaskan kechenderungan peranan2 struktur dalam masharakat2 primitif itu menjadi tipis dan kurang penting dalam masharakat2 moden sementara keperibadian budaya atau kebangsaan menjadi penting.³ Daniel Lerner melihat sistim2 budaya silam di Timur Tengah dan menguji kesan pemodenan keatas negeri2 dirantau itu.⁴ Fred R. von der Mehden menganalurkan peranan ugama dalam perkembangan nasionalisma di Asia Tenggara.⁵ Karl Deutsch mempersoalkan betapa pentingnya perhubungan sosial dan pertumbuhan ekonomi yang waras bagi negara2 sekarang demi kemajuan dan menchapai matlamat2 negara.⁶ Senarai sarjana2 yang telah menunjukkan pertalian soal2 nasionalisma dengan faktor2 dari berbagai disiplin lain ini mudah dipanjangkan; akan tetapi yang tadi itu memadai bagi mengingatkan begitu kekal dan luasnya minat terhadap pengajian nasionalisma. Bersama2 dengan pensejarah2, penulis2 lain ini telah memberi sumbangan dalam mendapatkan takrif nasionalisma yang tegas dan saksama.

¹ Penyokong2 dan keritik2 nasionalisma sejak abad ke-19 ada disimpulkan dalam Louis L. Snyder, *The Dynamics of Nationalism*, D. Van Nostrand, Inc., New York, 1964.

² Elie Kedourie, *Nationalism*, Hutchinson University Library, ed. ketiga, London, 1966, bab 2-5.

³ Ernest Gellner, *Thought and Change*, Weidenfeld and Nicolson, London, 1964, bab 7.

⁴ Daniel Lerner, *The Passing of Traditional Society*, The Free Press, New York, 1958.

⁵ Fred R. von der Mehden, *Religion and Nationalism in Southeast Asia*, University of Wisconsin Press, Medison, 1963.

⁶ Karl W. Deutsch, *Nationalism and Social Communication*, M.I.T. Press, ed. kedua, Cambridge, Mass., 1966.

Makna Nasionalisma

Makna nasionalisma telah dikemukakan oleh sarjana² khususnya menurut latarbelakang dan pengalaman mereka masing². Walau bagaimanapun, nasionalisma adalah suatu hasrat, suatu sentimen, yang muncul dan berkembang melalui perasaan dan kesan hidup suatu masyarakat. Inilah yang Hans Kohn, seorang pakar nasionalisma yang terkemuka, maanakan apabila beliau mengatakan bahawa "Nasionalisma adalah pertama dan pada unggulnya suatu keadaan akal, suatu gerak kesedaran." Kohn, yang meninjau perkembangan nasionalisma dari zaman klasik hingga zaman moden, mementingkan penilaian kerohanian daripada unsur² jasmani dalam masyarakat. Dalam karyanya yang sudah lama menjadi bimbingan pengkaji² nasionalisma, beliau menghuraikan:

Nasionalisma adalah suatu idea, suatu 'idea-force', yang meliputi otak dan hati manusia dengan fikiran² dan sentimen² baru, dan mendorong dia menterjemahkan kesedarannya kedalam jasa² perbuatan yang teratur. Maka kebangsaan itu bukanlah hanya satu kumpulan yang terikat bersama dan dijiwakan oleh kesedaran bersama: akan tetapi ianya adalah suatu kumpulan yang berazam melambangkan dalilnya dalam apa yang dianggapnya sebagai bentuk tertinggi aktibiti yang teratur, iaitu suatu negara yang berdaulat. Asalkan suatu kebangsaan itu tidak berjaya mencapai matlamat ini, ia bershukur dengan sesuatu bentuk autonomi atau pertubuhan prakenegerian, yang, namun demikian, selalu tertarik disuatu ketika, ketika 'pembebasan', kearah perkembangan menjadi satu negara berdaulat. Nasionalisma berkehendakkan negarabangsa; pembenaan negerabangsa itu memperkukuhkan nasionalisma.⁷

Kohn telah memberikan intisari nasionalisma sebagaimana hasrat kebangsaan ini telah menjadi gigih dalam zaman moden.⁸ Dimana Kohn mengutamakan soal sentimen, penulis² lain menumpukan perhatian kepada aspek² nasionalisma yang lain. Carlton, J.H. Hayes membinchangkan idea seorang patric Jerman, Johann Gottfried Herder (1744-1803), yang menjelaskan bahawa suatu negara itu mesti mempunyai keperibadian kebangsaan yang ujud daripada kekeluargaan tulin dan kemesraan yang tiada dijangkit oleh pengaruh² asing dan imperialisma.. Dalam analogi Herder sendiri, "Sebagai-

⁷ Hans Kohn, *The Idea of Nationalism*, Collier Books, New York, 1967, ms. 19. Semua terjemahan dari Inggeris ke Bahasa Malaysia adalah oleh penulis renchana ini.

⁸ Lihat Crane Erinton, *The Shaping of the Modern Mind*, New American Library, New York, 1953, ms. 19-21, untuk definisi istilah "moden". Istilah itu dianggap disini sebagai bermula dalam abad ke-17 dan kekal hingga sekarang, sungguhpun Brinton mengawaskan: "Klasik bukan berhenti, dan moden bermula, pada sesuatu detik dalam masa-tempat. Yang moden itu bukanlah suatu matahari hidup yang menamatkan malam klasik. Yang moden bukanlah anak pupu yang klasik, sedangkan bukan klasik membesar hingga dewasa."

mana ayer tanah itu mengeluarkan unsur2nya, mutunya dan rasanya daripada tanah tempat ia mengalir, maka watak tertua masharakat2 itu timbul daripada puncha2 kekeluargaan: iklim, chara hidup dan pendidikan, gerakan2 awal dan kerja2 yang eristimewa kepada mereka. Peradaban datok nenek itu berurat akar dan menjadi teladan sejati bagi bangsa.”⁹ Menentang sangat imperialisma, Herder membidas sebagai perbuatan jenayah sesuatu perchubaaan oleh sebarang negara menakluk atau champur tangan dalam pembangunan sesuatu negara lain maupun di Eropah atau Asia. Herder memerhati dengan kesal tabiat manusia yang gemar dan meniru perkara2 asing, dan beliau seolah2 dengan hikmat bersabda bahawa didalam tiap2 negara sepatutnya ada “satu ternakan dan satu pembela.” Sebagai misalan, Herder mengingatkan bagaimana masharakat Jerman dewasa itu sangat2 terpengaruh oleh benda2 Peranchis dan beliau berkeloh-kesah, “O keperibadian2 kebangsaan, apakah yang telah terjadi kepada kamu?”¹⁰

Kedourie berpanjang kalam tentang seorang lagi ahli fikir Jerman, Johann Gottlieb Fichte (1762–1814), terutama berkenaan dengan keperchayaan Fichte bahawa bahasa kebangsaan adalah satu kriteriun penting nasionalisma. Kesatuan rakyat melalui bahasa dipandang sangat mustahak sehinggalah negara itu digambarkan sebagai suatu massa perbahasaan yang homogen dan menjadi besi berani kepada kelompok2 yang menggunakan bahasa yang sama bukan sahaja didalam akan tetapi juga diluar sempadan negara itu. Fichte merumuskan, “Mereka yang berchakap bahasa yang sama adalah dipergandingkan dengan beberapa alat pertalian rohani oleh ibunda alam sendiri, berkurun-kurun sebelum kesenian munchul; mereka faham betul akan satu sama lain dan berkebolehan mengertikan diri mereka semakin lama semakin tegas; mereka adalah serumpunbangsa dan oleh ibunda alam dipersatukan dengan kekal abadi.”¹¹ Kedourie sendiri menchapai kesimpulan atas doktrin kebangsaan itu saperti berikut:

Apa yang tidak shak lagi ialah bahawa doktrin itu membahagi umat mansuia kepada negara2 yang berasingan dan ketara, menuntut bahawa negara2 tersebut adalah negarabangsa2, dan menegaskan bahawa anggota2 tiap2 negara itu menchapai kebebasan dan kesejahteraan dengan memupuk keperibadian sejati negara mereka sendiri dan merendahkan diri mereka demi kepentingan negara itu keseluruhannya.¹²

⁹ Carlton J.H. Hayes, *The Historical Evolution of Modern Nationalism* Macmillan Company, New York, 1913, ms. 27–33.

¹⁰ Kendourie, *Nationalism*, ms. 16.

¹¹ Kendourie, *Nationalism*, ms. 69.

¹² Kendourie, *Nationalism*, ms. 73.

Seorang lagi penuntut nasionalisma, Kenneth Minogue, menyentuh kepada lambang2 kebangsaan seperti bendera, lagu kebangsaan, ibu kota, perlembagaan dan kewarganegaraan sebagai kelengkapan suatu negara yang sewajarnya. Minogue menyebutkan bagaimana dahulu kala ugama dianggap sebagai suatu segi keperluan bagi sebarang negarabangsa, dan sedangkan sekarang terdapat beberapa negeri “yang amat taat setia kepada satu ugama sehingga faktor ini boleh dianggap sebagai sebahagian inti pati bentuk negara itu.”¹³

Pada hakikatnya, maana nasionalisma itu jauh betul daripada keadaan yang statik. Nasionalisma bermula sebagai hasrat dan menyempurnakan unsur2nya seperti keperibadian, penentangan pencherobohan dari pihak luar atau imperialsima, bahasa kebangsaan, sempadan, lambang2 seperti bendera, lagu kebangsaan, ibu kota, perlembagaan, kewarganegaraan dan kesenian hanya dalam masa perkembangan sistim negarabangsa dari abad ke-18 hingga abad ke-20.¹⁴ Perihal hidup manusia dalam dua abad yang akhir2 ini telah menentukan idea dan konsep nasionalisma sebagaimana yang telah kita tanggapi sekarang. Tidak payah disangkal bahawa maana nasionalisma yang ada pada kita sekarang itu akan mengalami beberapa tambahan — bahkan perubahan juga mungkin berlaku — dimasa depan. Ini benar terutama sekali disebabkan perihal hidup manusia itu jarang2 betul tergenang, kechuali pembantutan seperti itu adalah akibat penekanan seorang atau suatu pihak yang reaksioner. Hambatan semacham ini pula lazim menjemput tindakbalas yang selalu memperlihatkan unsur2 nasionalisma, terutama sekali dalam garis politiknya. Baru2 ini Louis Snyder telah meninjau pendapat2 tentang nasionalisma dan memberi definisi sechara merumus:

Nasionalisma adalah keadaan akal, perasaan, atau sentimen suatu kumpulan manusia yang hidup disuatu kawasan yang tertentu, menggunakan suatu bahasa umum, mempunyai suatu kesusasteraan

¹³ Kenneth R. Minogue, *Nationalism*, B.T. Batsford Ltd., London, 1967, ms 116. Kohn mengemukakan pendapat yang sesuai mengenai peranan ugama dalam perkembangan nasionalisma. Beliau menambah: “dan apabila kaum2 yang bergolak adalah daripada ugama2 berlainan, ugama lazim memainkan peranan yang luas dalam alat pertahanan kaum yang lebih lemah itu, seperti Katolikisma di Ireland dan Poland Prussia.” Kohn, *Nationalism*, ms. 14–15.

¹⁴ Kemunchulan negarabangsa (nation-state) boleh digalur daripada tamatnya sistim Gereja yang meluas dalam Zaman Tengah dan munchulnya negeri2 bersendirian seperti England, Peranchis, Sepanyol dan Austria dalam permulaan abad ke-16. Walau bagaimana pun, hanya dalam penggal kedua abad ke-18 baharulah kerajaan2 tanpa syarat ini dimansuhkan atau dipengaruhi oleh konsep2 liberal dan saksama nasionalisma. Lihat J.R. Strayer dan D.C. Munro, *The Middle Ages*, Appleton-Century-Crofts, Inc., ed. keempat, New York, 1959, bab 13 dan 14; E.P. Gheyney, *The Dawn of a New Era*, New York, 1936; dan C.J.H. Hayes, *Modern Europe to 1870*, Macmillan Company, New York, 1953, bab 1.

yang berjaya membimbing aspirasi2 negara, bangsa terhadap tradisi2 bersama, dan dalam beberapa misalan, ada ugama bersama. Ada tentulah, pengechualian2 daripada tiap2 bahagian definisi ini.¹⁵

Snyder berwaswas dipenghujung takrifnya itu disebabkan oleh kesedaran yang sama, yaani, nasionalisma itu adalah chara hidup manusia yang kian berkembang. Disebabkan perihal hidup manusia itu bersulamkan anasir2 persaingan politik, terutama sekali sejak mulanya zaman moden, maka nyatalah tidak ada maana nasionalisma yang muktamad. Namun demikian, asalkan manusia chenderong berusaha dalam kumpulan untuk menchapai matlamat2 politik, beberapa aspek nasionalisma akan sentiasa terdapat dalam usaha2 mereka itu sungguh pun aspek2 itu tidak semestinya semua ada dalam tiap2 misalan.

Asal Usul Nasionalisma

Sebagaimana dengan maananya, asal usul nasionalisma telah ditilik oleh pengkaji2 menurut latarbelakang mereka sendiri. Kohn menumpukan tenaganya menggalurkan puncha2 nasionalisma seawal2 zaman purba Yahudi dan Greek: "Nasionalisma moden, dengan negarabangsa sebagai sandarannya, tidak diketahui oleh mereka, akan tetapi idea nasionalisma, kandungan ideologinya, ada akarnya pada dua masharakat Zaman Lama itu, dan pada kesedaran hajat budaya mereka."¹⁶ Hayes mendakwa yang kalau kita sifatkan puak primitif sebagai **negara**, sesuai dengan yang dibuat oleh penulis2 zaman lama, kita akan sedar bahawa nasionalisma "adalah suatu penjuru masharakat primitif. Menjadi jelas pada kita yang dunia pra-sejarah itu diduduki oleh para nasionalis dan penduduk2 asal yang di cheritakan oleh Homer atau oleh penulis2 Kitab Wasiat Lama atau oleh Tacitus atau oleh penemu2 Amerika atau pelopor2 Afrika itu adalah ber-setumpu pada nasionalisma."¹⁷ Tetapi Hayes chepat menambahkan, pergerakan puak primitif ini hanyalah nasionalisma yang kecil dan sangat terhad. Apatah lagi, nasionalisma serupa demikian tiada dipersoalkan dari segi teori.

Pengajian doktrin kebangsaan dari segi teori sebenarnya bermula hanya dengan tibanya Zaman Kewarasan dan Zaman Pengetahuan di abad ke-17 dan ke-18. Dewasa itulah idea2 tentang undang2 semulajadi, kebebasan dan persamaan dikemukakan dan dibinjang lanjut oleh pe-

¹⁵ Snyder, *Dynamics*, ms. 2.

¹⁶ Kohn, *Nationalism*, 28-29.

¹⁷ Hayes, *The Historical Evolution of Modern Nationalism* m.s. 1

mikir² seperti Rene Descartes, John Locke, Charles Montesquieu dan Jean Jacques Rousseau.¹⁸ Mereka, antara lain, mendebatkan dan menyemaikan latarbelakang keintelektualan nasionalisma. Descartes (1596–1650) dalam *Discourse on Method* mengemukakan suatu falsafah bahawa segala² mesti diuji dengan akal manusia: “Saya sepatutnya menolak sebagai sangat² palsu semua pendapat berkenaan yang mana saya merasai walau bagaimana kechil pun keraguan, . . . *I think, hence I am.*¹⁹ Usaha memertahankan hak bebas individu dalam alam pemikiran ini berupa suatu penafian tradisi skolastik yang telah berkurun-kurun mengekang kemunculan falsafah² baru dengan alasan bahawa apa yang kelihatan dan ada disisi manusia adalah pemberian Yang Mahakuasa dan oleh itu tidak bisa dipersoalkan atau dikecham oleh makhluk, sungguhpun pilihan, seperti manusia.

Locke (1632–1704) menyanjungi falsafah Descartes dan membawanya satu langkah kehadapan dengan dua *Treatises on Government*. Locke mengutuk hak ketuhanan raja sebagai khianat, dan mengemukakan bahawa pemerintahan itu sepatutnya berasaskan pada undang² tabi’i yang terkanun dalam suatu *kontrek*. Kontrek semulajadi ini adalah diantara pemerintah dan yang diperintah, antara raja dan rakyat. Makna dan kesan besar kontrek ini kepada masharakat ialah: pemerintah² yang mengkhianat boleh disingkir dengan adilnya oleh sebab mereka itu telah menyeleweng dan memechahkan kontrek tersebut. Dalam *Treatise* beliau yang kedua, Locke menegaskan dengan pertanyaan retorik:

Matlamat pemerintahan ialah kesejahteraan umat manusia; dan manakah yang terbaik bagi umat manusia, supaya rakyat selalu terdedah kepada akhlak buas kezaliman, atau supaya pemerintah² itu kadang² ditentang apabila mereka menjadi ganas dalam penggunaan kuasa mereka, dan menggunakan ini untuk perombakan dan bukan pemeliharaan, pesaka rakyat mereka?²⁰

¹⁸ Untuk perbincangan² lanjut tentang idea² dan fikiran² dewasa Zaman Kewarasan dan Zaman Pengetahuan, lihat George E. Sabine, *A History of Political Theory*, George G. Harrap & Co., Ltd., ed. baru, London, 1951. bab XXVI – XXIX; Crane Brinton, *Ideas and Men*, Prentice-Hall, Inc., ed. kedua, New Jersey, 1963, bab 9 dan 10; Carl L. Becker, *The Heavenly City of the Eighteenth-Century Philosophers*, Yale University Press, New Haven, 1932.

William Ebenstein, *Great Political Thinkers*, Holt, Rinehart and Winston, ed. ketiga, New York, 1960; Stuart Hampshire. *The Age of Reason*, New American Library, New York 1956; dan Isaish Berlin, *The Age of Enlightenment*, New American Library New York, 1959.

¹⁹ Brinton, *The Shaping of the Modern Mind*, dipetik pada ms 96.

²⁰ John Locke, “An Essay Concerning the True Original, Extent and End of Civil Government,” Ernest Barker (penyunting), *Social Contract*, Oxford University Press New York 1962, ms. 133.

Seterusnya idea kebebasan individu dan kebangsaan itu dipanjang lanjutkan oleh Montesquieu (1689–1755) apabila beliau memperlihatkan bahawa selang beberapa lamanya bentuk2 pemerintahan menjadi usang. Dalam *The Spirit of the Laws*, Montesquieu menegaskan bahawa apa yang baik untuk satu negeri tidak semestinya demikian bagi yang lain, dan kekekalan suatu institusi berabad-abad lamanya tidak semestinya membuktikan keperluannya; oleh sebab keperluan sesuatu institusi itu berdasarkan pada kebolehan berubah menurut keadaan dan kehendak masa dan masyarakat. Montesquieu mengusulkan sistim pembahagian kuasa2 pemerintahan kepada tiga cabang – perlembagaan, pentadbiran dan keadilan – demi mengelakkan pertumbuhan kuasa mutlak dalam negeri.²¹

Idea2 kebebasan yang dikemukakan oleh pujangga2 zaman Penge-tahuan ini diberi sinaran lebih terang oleh falsafah Rousseau (1712–1778). Dalam karya beliau yang terkenal, *The Social Contract*, Rousseau menga-mukakan suatu prinsip yang ada warisan dengan pendapat Locke dan sete-rusnya menjadi dalil popular nasionalisma. Rousseau membentangkan, “Manusia dilahirkan bebas; dan dimana2 kini ia tertambat dengan rantai. Seseorang memikirkan ialah tuan kepada yang lain, dan sebenarnya ia kekal berkedudukan hamba lebih daripada mereka.”²² Manusia bermula dengan keadaan bebas, akan tetapi manakala ia bergabung dalam ke-masyarakatan kebebasannya telah menjadi tipis kerana keadaan dan ke-hendak2 hidup bersama. Makin kelihatan bahawa sebarang bentuk peme-rintahan mesti diadakan demi menjamin perjalanan masyarakat yang sem-purna. Bagi Rousseau, suatu negara boleh bertugas lebih saksama lagi apabila kedaulatan raja yang selalu tersimpang dan menchaiukan kebajikan rakyat jelata itu terhapus dan diganti oleh apa yang beliau nyatakan sebagai “kedaulatan ikhtiar umum.”²³ Dengan ini Rousseau menegaskan, sebenar-nya, bahawa kedaulatan dalam suatu negarabangsa itu sepatutnya terletak bukan pada tuan atau raja akan tetapi dengan suara masyarakat umumnya. Rousseau berkehendakkan suatu republik dalam mana tiap2 individu ber-hak mengundi, oleh sebab “ikhtiar tunggal itu chenderong, kerana tokohnya, kepada pilih kasih manakala ikhtiar umum itu chenderong kepada persamaan.”²⁴

21 Sabine, *A History of Political Theory* ms. 465–473; Ebenstein, *Thinkers*, bab 16.

22 Jean Jacques Rousseau, *The Social Contract*, terjemahan dari Peranchis oleh G.D. H. Cole, J.M. Dent & Sons Ltd., London, 1961, ms. 3.

23 Brinton, *Ideas and Men*, ms. 307 – 310.

24 Rousseau, *Social Contract*, ms. 20.

Perkembangan Nasionalisma

Ahli2 fikir abad ke-17 dan ke-18 itu sebenarnya menyemaikan bibit2 bentuk politik yang seterusnya menjadi amalan tokoh2 negeri yang bergiat memperkembangkan nasionalisma. Kalau kita perhatikan, hasrat dan unsur2 nasionalisma sebagaimana yang sudah dibinchantkan awal tadi memang ada terbenam dalam falsafah2 Zaman Kewarasan dan Zaman Pengetahuan itu. Tetapi pengaruh unsur2 tersebut melibatkan bukan sahaja negeri2 Eropah. Thomas Jefferson (1743–1826), yang sebahagian besarnya bertanggung jawab atas penderafan Pengishti-haran Kemerdekaan Amerika Sharikat dalam 1776, menyatakan dalam dokumen bersejarah itu:

Kita mempertahankan kebenaran2 ini sebagai jelas sendiri, bahawa semua manusia dijadikan sama, bahawa mereka dikurniakan oleh Pembuat mereka dengan beberapa hak asasi, bahawa antara ini ialah nyawa, kebebasan dan pencharian kebahagiaan. — Bahawa untuk menchapai hak2 ini, Pemerintahan dibentuk dikalangan manusia, dengan menerima kuasa2nya yang adil daripada persetujuan yang diperintah. — Bahawa bilamana saja sesuatu bentuk memerintahan menjadi zalim terhadap matlamat2 ini, adalah hak rakyat mengubah atau menyingkirkannya, dan membentuk pemerintahan baru, menyusun asasnya dengan prinsip2, dan mengelola kuasa2nya dalam bentuk, yang kepada mereka kelihatan sangat berkemungkinan memakbulkan keselamatan dan kebahagiaan mereka.²⁵

Dalam renchana yang terkenal ini, Jefferson menyimpulkan idea2 undang2 tabi'i kontrek sosial, dan pemerintahan yang liberal dan berperwakilan; idea2 yang telah menjadi kesibukan pemikir2 dalam jenerasi sebelum beliau sendiri. Lebih daripada ini, Jefferson sedang mempraktikkan apa yang hanya berupa teori2 dalam tangan pendahulu2nya. Dalam mengishti-harkan kemerdekaan mereka, penduduk2 tiga belas koloni di Amerika Utara itu sedang membena suatu negara yang justru mengamalkan unsur2 nasionalisma yang sudah dibinchantkan awal tadi.²⁶ Boleh dikatakan

²⁶ Selalu diperkatakan bahawa penghuni2 meninggalkan Dunia Lama (Eropah) dengan harapan dan keberanian perintis2 yang berazam hidup semula dan dengan itu mengasaskan suatu ketamaddunan baru di Amerika. Suatu keadaan pranegarabangsa berlaku dalam masa yang mana orang2 bumiputera India (Red Indians) di-Amerika itu tertindas dan tiga belas koloni permastautin2 Eropah mengishti-harkan kemerdekaan mereka daripada Britain dalam 1776. Kedaulatan rakyat, bukan Raja British, yang disanjung oleh rakyat baru di Amerika itu dalam Pengishti-haran Kemerdekaan mereka. "Bahawa Koloni2 Bersatu ini adalah, dan daripada kebenaran sewajarnya Bebas dan Merdeka." Lihat Henry Steele Commager dan Allan Nevins, *The Heritage of America*, Little, Brown and Company, Boston 1949; Clinton Rossiter, *Seedtime of the Republic*, Harcourt, Brace and Company, New York 1953; dan Richard Hofstadter, *The American Political Tradition*, Alfred A. Knopf, New York 1948 bagi permulaan politik dan perkembangan Amerika Sharikat.

yang pembentukan Amerika Serikat, pelaksanaan Perlembagaannya dalam 1789, menandakan perkembangan penuh nasionalisma moden yang dikesahkan oleh Kohn dan Hayes.

Sebenarnya, terlalu berat pandangan telah diberikan pada Rousseau dan "kebebasan, persamaan dan persaudaraan" yang beliau meluapkan itu bagi benua Eropah, sehingga selalu tersilap bahawa konsep yang sama sedang dipraktikkan di Amerika Utara sebagai "nyawa, kebebasan dan pencharian kebahagiaan" lebih sepuluh tahun sebelum meletus Revolusi Peranchis 1789 itu.²⁷ Jika kita terima kata2 sarjana bahawa kedaulatan negeri sebagaimana dijiwakan oleh kesedaran bersama adalah intisari doktrin kebangsaan itu, maka adalah di Amerika Serikat dalam 1770an dan 1780an, dan bukan diPeranchis, nasionalisma dalam bentuk moden-nya pertama kali beriya.

Abad ke-19 selalu disebutkan sebagai periode nasionalisma di Eropah, periode revolusi2 1830 dan 1848 apabila pihak2 liberal Peranchis dan Itali bertindak menanamkan chiri2 kenegaraan bagi mengganti sistim sekutu Metternich yang telah mengerumunkan raja2 mutlak Eropah, periode nasionalisma Jerman dibawah Otto Von Bismark, dan periode persaingan dikalangan negara2 yang akhirnya membawa kepada meletusnya Perang Dunia Pertama.²⁸ Abad itu memperlihatkan doktrin kebangsaan itu bukan sebagai pokok perbinchangan bagi pemikir2 sahaja akan tetapi sebagai kanun pemerintahan yang dipraktikkan oleh beberapa negara beredar2.

Ditengah2 abad itu, John Stuart Mill (1806—1873), dengan efektif-nya melambangkan bagaimana popularnya soal kebebasan itu sebagai puncha pergerakan nasionalisma:

²⁷ Petikan yang pertama itu seterusnya menjadi chogan kata Revolusi Peranchis, manakala yang kedua itu adalah rumusan Jefferson tentang konsep2 popular Zaman pengetahuan dan di-gunakan oleh pejuang2 Amerika dalam menchapai kemerdekaan mereka. Untuk karya yang lebih awal mengenai Revolusi Peranchis, Lihat Lord Acton, *Lectures on the French Revolution*, Noonday Press, New York 1959; dan Hilaire Belloc, *The Last Days of the French Monarchy*, Chapman & Hall Ltd, London 1916. Kajian mengenai Revolusi bersejarah itu pada akhir2 ini chenderong mengkiaskan peristiwa itu sebagai puncha nasionalisma di Eropah dan dibahagian2 lain dunia. Lihat Georges Lefebvre, *The French Revolution*, Routledge & Kegan Paul, London 1962 dan 1964, 2 jilid; dan George F. Rude, *The Crowd in the French Revolution* Oxford University Press, London 1961.

²⁸ Sir Lewis Namier menegaskan: "Bagi pejuang2 1848 prinsip2 dinasti itu melambangkan pemerintahan mutlak dan autokratik, manakala prinsip kedaulatan popular melambangkan hak2 asasi dan penentuan nasib-sendiri." Lihat Sir Lewis Namier, *1848 The Revolution of the Intellectuals*, Oxford University Press, London 1946, ms. 24; dan A.J.P. Taylor, *The Struggle for Mastery in Europe, 1848-1918*, Oxford University Press, London 1954, ms. XXXV.

Dimana sentimen kebangsaan itu wujud dengan bermutu, ada sechara *prima facie* alasan untuk menyatukan semua ahli suatu kebangsaan itu dibawah satu pemerintahan, pemerintahan yang khusus bagi mereka. Ini hanya memperkatakan bahawa soal pemerintahan itu sepatutnya ditentukan oleh yang diperintah. Kita gagal menemui sebarang perbahagian umat manusia yang sepatutnya bebas jikalau bukan juga berkebebasan menentukan yang mana daripada berbagai kumpulan manusia mereka pilih untuk berkechimpong.²⁹

Manakala selesai Perang Dunia Pertama, doktrin kebangsaan itu berlangsung digunakan oleh semua rakyat, yang menang dan yang tertewas dalam pergolakan itu, demi mempertahankan keperibadian dan penentuan nasib-sendiri mereka.³⁰ Perasaan kebangsaan yang telah berleluasa di Eroaph dan Amerika Utara dalam penggal kedua abad ke-19 telah berke-munchak dalam zaman imperialisma Barat yang merchu dengan suatu perang dunia. Akibat ini, nasionalisma kekal akan tetapi pada umumnya hanya seperti api didalam sekam dalam 1920an dan awal 1930an. Sebenarnya, Liga Negara2 yang dibentuk dalam 1920 itu mengkiaskan begitu seriusnya anggapan kebanyakan negeri didunia bahawa nasionalisma itu adalah sentimen yang boleh merintis kemajuan masharakat akan tetapi juga berkemungkinan besar memukau hayat manusia apabila doktrin itu dijunjung tinggi tanpa kesopanan. Negara2 yang mendukung chita2 Liga itu chuba menchapai jaminan supaya anggota2 pertubuhan itu, dan negara2 yang berada diluar daripadanya, tidak mudah melonchatkan hasrat dan senjata yang mungkin akan memarakkan sentimen kebangsaan dalam negeri akan tetapi dalam pada itu juga menolak dunia kearah pergolakan yang kejam dan membinasa. Malangnya Liga itu lemah dan akhirnya gagal menyiram mati api nasionalisma — dalam suasana kembali tegang dan mula huruhara — di-1930an apabila doktrin kebangsaan itu menjadi militan dan agresif dalam tangan manusia seperti Adolf Hitler di Jerman, Benito Mussolini di Itali dan golongan militer di Jepun.³¹ Menjelang Perang Dunia Kedua, nasionalisma telah menjadi bukan sahaja hasrat liberal dan demokratik akan tetapi juga tunjangan bagi sosialisma, fasiswa dan negeri2 totaliter. Walaupun ianya telah lebih berchorak, unsur2 nasionalisma itu sebagaimana yang telah dibinchangkan lebih awal kekal. Kawasan itu dan anggapan kawasan itu sebagai suatu ibu pertiwi

²⁹ John Stuart Mill, *Utilitarianism, Liberty and Representative Government*, J.M. & Sons Ltd, London 1964, ms. 360-361.

³⁰ Gordon Greenwood, *The Modern World*, Angus and Robertson, Sydney, 1964, jil. I, bab 9-11.

³¹ David Thomson membinchangkan ketegangan dunia diantara Perang Dunia Pertama dan Kedua, dan memperlihatkan betapa popularnya nasionalisma dalam 1930an. David Thomson, *Europe Since Napoleon*, Longmans, Green and Co., ed. baru London 1962, ms. 614-615; dan Greenwood, *op: cit.*, bab 17-25.

yang mesti dipertahankan daripada sebarang anchaman, dari luar atau dalam, kekal sebagai unsur2 unggul nasionalisma sehingga zaman angkasan kita sekarang.

Nasionalisma di Asia Tenggara

Memang benar bahawa hanya dalam abad ke-20 barulah nasionalisma menjadi suatu soal serius dan pokok di Asia Tenggara. Namun demikian, elok diingat bahawa patriotisma adalah satu unsur penting nasionalisma; dan patriotisma itu telah wujud dengan kukuh dan rapinya berkurun-kurun di Asia Tenggara. Di-Burma, perasaan cinta terhadap raja dan tanah ayer ini berupa asas politik feodal negeri sejak dinasti Pagan diabad ke-11; tidak lama seterusnya, Negeri Thai memulakan sejarahnya yang bukan saja lengkap dengan balai singgahsana dan chap mohor akan tetapi perasaan kenegaraan dengan dinasti Sukhotai di Abad ke-13; zaman Khmer yang kekal dilambangkan oleh wat2 Angkor dan Thom menchapai kemashuran, terutama sekali dibawah kerajaan baginda Suryavarman II dan Jayavarman VII diabad ke-12, bukan chuma oleh sebab kuasa raja akan tetapi juga disebabkan baginda berjaya menanam perasaan patriotisma dikalangan rakyat jelata dewasa itu; sungguhpun, dan akibat, dijajah oleh China selama lebih seribu tahun, orang Vietnam wujud sebagai satu masharakat yang patriotik dari 939 sehingga hari ini; sesungguhnya Semenanjung Tanah Melayu dituntut milik oleh Burma dan negeri Thai dari masa kemas, tetapi ini tidak menghalangkan penyempurnaan kesultanan Melaka yang meningkat mashor dalam abad ke-15. Sebelum yang akhir ini, Srivijaya dan Majapahit diantara abad ke-7 dan ke-14 bukan kekal beberapa lamanya hanya disebabkan empayer2 berkeindiaan ini berjaya mengendali pertukaran dagangan di Selat Melaka dan laut2 di Alam Melayu.³² Negeri2 lama ini tergelar dalam sejarah adalah juga disebabkan Palembang, Majapahit dan Melaka dipandang tinggi dan dengan semangat patriotik oleh sebahagian besar negeri2 naungan dan uptian empayar2 lama itu. Tidak payah diragu2kan lagi bahawa patriotisma sebagai satu unsur penting nasionalisma sudah wujud berkurun-kurun di Asia Tenggara sebelum ketibaan penjelajah2 dan kuasa2 Barat di rantau itu.

Perang saudara kerana tuntutan wilayah jajahan, ketabalan singgahsana, penggunaan chap mohor, gelaran2 yang berbagai bunyi dan darjat, taat setia rakyat kepada raja yang mencherminkan kedaulatan negeri, dasar terhadap negeri2 lama yang lain dan penggunaan ufti dalam perhubungan

³² Lihat D.G.E. Hall, *Sejarah Asia Tenggara*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur 1917; N. Tarling, *A Concise History of Southeast Asia*, Donald Moore Press Ltd., Singapore; D.J. Steinberg (penyunting), *In Search of Southeast Asia*, Oxford University Press, Kuala Lumpur 1971.

dengan mereka: ini semuanya membuktikan bahawa aspek2 kenegaraan dan kebangsaan telah diamalkan oleh negeri2 lama Asia Tenggara. Tetapi nasionalisma dalam bentuk moden hanya meresap kedalam hasrat masyarakat2 Asia Tenggara diabad ke-2. Imperialisma Barat — Britain di Burma, Tanah Melayu, Singapura, Sarawak, Brunai dan Sabah; Perancis di Indochina;; Sepanyol dan Amerika di Filipina; dan Belanda di Indonesia — telah diiringi oleh penjajahan asing yang akhirnya membangkitkan perasaan kebangsaan di Asia Tenggara. Tetapi kali ini perasaan itu bukan patriotisma sahaja. Pelajar2 Universiti Rangoon dan Thankins di Burma; Pibun Songgaram dan Pridi Banomyong di Negeri Thai; putera2 Norodom Sihanouk, Souvanna Phouma, Souphanawong, dan Bao Dai, Ngo Dinh Diem, VNQDD dan Ho Chi Minh di Indochina; Jose Rizal, Andres Bonifacio, Emilio Aguinaldo, Apolinario Mabini, Manuel Quezon dan Claro M. Recto di Filipina; Sultan Sjahrir, Mohammad Hatta, dan Ahmed Soekarno di Indonesia; dan Dato Onn bin Jaafar, Tengku Abdul Rahman, Lee Kuan Yew dan Tun Abdul Razak di Malaysia semuanya memainkan peranan penting dalam kemunculan dan perkembangan nasionalisma di Asia Tenggara.³³ Kebanyakan pejuang2 dan tokoh2 politik itu membesar dan mendapat didikan yang amat dipengaruhi oleh idea2 Barat yang telah lebih dahulu mendorong Eropah dan Amerika Utara kearah perkembangan nasionalisma sebagai bentuk pemerintahan.

Pengaruh Barat dikalangan pejuang2 Asia Tenggara itu sebenarnya tidak menghairankan. Kerana kejayaan kuasa2 Penjajah itu menakluk rantau itu, kechuali Negeri Thai, maka mudah sangat bagi sipenjajah itu menurunkan peradaban Barat keatas rakyat2 Asia Tenggara yang sudah terkandas. Antara chiri2 peradaban itu yang diminati oleh orang2 tempatan yang bersemangat ialah hak2 asasi manusia, persamaan, kebebasan dan kemerdekaan. Jelas kelihatan bahawa yang melingkongi semua ini adalah sebenarnya sentimen bersemarak nasionalisma yang disemaikan oleh pendidikan Barat (namun tidak begitu tersibar pra-perang Jepun) dinegeri2 Asia Tenggara yang sesungguhnya masih terjebak dalam tangan kuasa2 penjajah. Di Burma, rakyat dengan seberapa daya upaya mempertahankan patriotisma lama mereka dalam perang2 Anglo-Burma 1824, 1852 dan 1885. Kejayaan Britain menakluki Burma hanya membawa kepada kezaman rakyat negeri itu menuntut kembali kedaulatan yang lelap apabila dinasti Konbaung dihapuskan oleh penjarah2 Inggeris dari markas mereka di India. Britain memperkenalkan pendidikan yang menchantumkan idea2 liberal diakhir abad ke-19 dan awal abad ke-20, terutama sekali dengan tertubuhnya Universiti Rangoon yang lantas mengeluarkan jenerasi bersuara dan bersemangat kebangsaan dalam Persatuan Pemuda2 Buddha

³³ *Ibid.*

(YMBA) di 1910an, Majlis Umum Persatuan2 Buddha (GCBA) dalam 1920an dan Dobama Asi-ayone dalam 1930an.³⁴ Memang benar yang gerakan2 ini juga mempersoalkan pengekalan tamaddun Buddha yang kelihatan diancham oleh pengaruh2 Barat di Burma. Akan tetapi tidak dapat dinafikan bahawa pejuang2 Burma seperti Aung San, Ba Maw, U Nu dan Ne Win semuanya berusaha menuntut kembali patriotisma dan kedaulatan negeri mereka yang telah menjadi anak angkat India sehingga 1923 dan menjadi jajahan takluk Britain sehingga perang Jepun. Tetapi dalam usaha menuntut kembali kedaulatan negeri mereka, pejuang2 Burma itu juga menyebarkan semangat nasionalisma yang akhirnya membawa kepada pengishtiharan kemerdekaan Burma dalam 1948.

Patriotisma dan lambang2 kenegaraan lebih2 lagi tersusun rapi dalam masyarakat Thai yang tidak pernah jatuh ketangan kuasa penjajah (kecuali selama lima belas tahun dalam abad ke-16 apabila Raja Bayinnaung dari Burma mengatasi dinasti Ayutia) dizaman moden. Walau bagaimana pun, unsur2 nasionalisma terus berkembang di Negeri Thai. Ini berlaku bukan kerana arus menentang teraju penjajah Barat akan tetapi sebagai kesan penting daripada dasar pemodenan negeri dibawah dinasti Chakri, terutama sekali dalam asohan Raja Mongkut dan pimpinan anak baginda, Raja Chulalongkorn.³⁵ Pentadbiran Negeri Thai telah mengalami perubahan2 yang revolusioner dan membuainya kezaman moden daripada 1892. Dasar kerajaan yang menggalakkan orang2 Thai mengunjungi negeri2 Eropah supaya mendapatkan pengetahuan dan teknik2 Barat yang moden, kezaman kerabat diraja itu sendiri menganuti chiri2 dan mengamalkan unsur2 kesusilaan Barat – ini semuanya menjadi perintis haluan Negeri Thai kealam moden. Sungguhpun negeri itu tekun terhadap banyak aspek tata negara Barat, dan D.G.E. Hall pernah mengatakan, “Siam mesti bertolak-ansur dengan pengaruh2 luar yang menganchamnya, dan mula menyesuaikan kedudukannya dengan dunia baru, dimana zaman tradisional Asia sudah kelihatan usang.”³⁶ pendapat yang mengatakan Negeri Thai bergiat memodenkan masyarakatnya semata2 untuk mengelakkan penjajahan Barat itu miring sedikit. Raja, bangsawan dan rakyat jelata Negeri Thai beroleh kearah moden bukan dengan paksaan atau

³⁴ Maung Maung, *Burma in the Family of Nations*, Djambatan, Amsterdam 1956; dan D. E. Smith, *Religion and Politics and Nation Building in Burma*, Princeton University Press, New Jersey 1965.

³⁵ A.L. Moffatt, *Mongkut, the King of Siam*, Cornell University Press, Ithaca 1957; dan F.W. Riggs, *Thailand; The Modernization of a Bureaucratic Polity*, East-West Center Press, Honolulu 1966.

³⁶ D.G. E. Hall, *A History of Southeast Asia*, Macmillan & Co., Ltd, ed. Kedau, London 1964, ms 631.

anchaman akan tetapi dengan keinginan mereka sendiri menikmati rupa hidup yang baru. Sayogia diingati pula yang pemodenan masharakat Thai itu tidak berlaku serentak dengan perubahan dalam bentuk siasah negeri. Sungguh pun pentadbiran telah membangun menjadi satu birokrasi yang lengkap, dasar mutlak raja kekal. Disamping itu, faham kebangsaan dalam rupa modennya telah mempengaruhi tokoh2 siasah. Apabila Raja Vajiravudh dan, lebih2 lagi, Raja Prajadhipok chuba memperkuat kekang kerajaan mutlak, sikap seperti ini menjadi sasaran klik militer dan klik awam melancharkan satu rampasan kuasa di Bangkok pada 24 Jun 1932. Revolusi tanpa tumpah darah ini memulakan kedudukan Raja sebagai lambang kesejahteraan negara sahaja, mewujudkan kerajaan berperlembagaan, dan mengembarkan patriotisma lama dengan nasionalisma yang telah menjadi persandaran pemerintahan dan siasah Negeri Thai sehingga kini.

Di Kemboja dan Laos, bentuk penghidupan yang tradisional tiada diubah sechara besaran2 oleh dasar protektorat dan pegawai2 Peranchis. Hanya putra2 Phnom Penh dan Luang Prabang diberi layanan istimewa dan menchapai pendidikan tinggi di Saigon, Hanoi dan Peranchis; akan tetapi orang2 bangsawan ini dikongkong dalam pentadbiran kolonial dalam pentadbiran kolonial Peranchis. Pada umumnya Kemboja dan Laos, tanah2 traditional sebagai kawasan2 penampungan yang sentiasa diragut dan pechah-belahkan oleh jiran2 yang lebih kuat seperti Negeri Thai dan Vietnam, kekal feodal sehingga perang Jepun. Nasionalisma hanya munchul dikalangan rakyat kemboja dan Laos apabila selesai Perang Dunia Kedua dan kelihatan Peranchis bergiat hendak kembali menurunkan teraju penjajahan mereka dikawasan2 itu. Disebabkan oleh anchaman2 jiran, Kemboja selepas zaman Angkor dan Laos sebenarnya tiada peluang berdikari lama dan dengan itu menyempurnakan suatu sistim kenegaraan yang bertradisi serta disanjung tinggi oleh rakyat yang patriotik. Dibawah penjajahan Peranchis pula, kedua2 wilayah itu tidak berapa berhasil dan membawa kelumayan bagi golongan swasta dan kerajaan penjajah. Oleh itu Kemboja dan Laos dilengahkan dan menjadi kawasan2 tepi yang tidak berapa dihiraukan. Keadaan negeri genang manakala Peranchis menumpukan tenaga kepada Vietnam yang lebih mengandungi bahan2 mentah yang dikehendaki bagi melaksanakan dasar imperialisma di Indochina.

Dasar Peranchis di Indochina itu membuktikan satu teori Hobson yang menegaskan bagaimana suatu kuasa Barat itu menjadi kuasa imperialis apabila ia champur tangan dalam hal ehwal suatu negeri lain demi melindungi atau meniamin keselamatan anak2 negerinya dinegeri asing

itu.³⁷ Sejak abad ke-17 orang2 Peranchis, terutama sekali paderi2 Katolik, telah mengunjungi dan chuba mengkeristiankan masharakat2 Indochina. Mereka ini ditemani oleh saudagar2 Peranchis yang kebanyakan menchapai kedudukan lumayan di Vietnam diabad ke-19 dan ke-20. Apabila paderi dan saudagar disuruh pergi oleh pemerintahan Nguyen kerana mereka didapati melibat diri dalam gerakan anasir2 anti-kerajaan, warganegara2 Peranchis itu merayu dan mendapat perlindungan daripada kerajaan mereka di Eropah. Dengan perlindungan sechara inilah maka Peranchis, daripada pengambilan Saigon dalam 1862 sehingga kejatuhan Annam dan Tongking dalam 1883 kepadanya, tidak lengah2 lagi menanam teraju penjajahannya di Vietnam. Berkechualian dengan lagak yang menchuaikan Kemboja dan Laos, Peranchis mengishtiharkan dasar asimilasi dan asosiasi lebih2 lagi di Vietnam. Malangnya dasar2 yang dikatakan akan mendampingkan orang Vietnam dengan tamaddun Peranchis dan memberi peluang baik bagi orang Vietnam memasuki pentadbiran2 penjajah dinegeri mereka tidak mendapat sambutan yang luas daripada Cochinchina, Annam dan Tongking. Sabenarnya, masharakat champuran sistim kelasik mandarin dengan ketamaddunan Buddha di Vietnam itu telah berkurun2 menjadi tatasusila orang Vietnam. Kebudayaan champuran itu telah berakar pokok; ianya sudah menjadi panduan akal dan hidup orang Vietnam sejak 939; dan ianya mendorong orang Vietnam mengutuhkan lagi chiri2 persamaan dan perpaduan rakyat di hadapan kuasa asing yang makin lama makin mensifatkan ketiadaan timbang rasa terhadap bangsa dan masa depan mereka. Kebudayaan champuran yang juga darah daging dengan hasrat patriotisma Vietnam sejak 939 itu berchantum dengan satu lagi unsur perkembangan masharakat diabad ke-20. Ini ialah ideoloji moden. Ideoloji moden di Vietnam boleh diumpamakan sekeping duit. Ekor atau kepala tidak payah dipersoalkan; apa yang jelas ialah dimuka satu kelihatan pengaruh persamaan dan liberalisma dari Barat dan dimuka dua terukir pengaruh sosialisma dan kornunis yang juga mula2nya dipopularkan di Barat. Faham hak2 asasi dan persamaan manusia, seperti dihampir2 semua negeri Asia Tenggara, dianuti oleh pejuang2 Vietnam seperti Bao Dai, Ngo Dinh Diem, Pham Quynh dan Bui Quang Chieu disebabkan oleh pendidikan liberal mereka. itu untuk memperlihatkan pada penjajah bahawa tuntutan2 reformasi yang tokoh2 itu pinta dan dikiasikan oleh matlamat2 VNQDD adalah permintaan2 yang moderat. Tetapi Peranchis menjawab dengan kekerasan yang dalam 1930an, selepas pertempuran Yen Bai, menjadi dasar

³⁷ J.A. Hobson, *Imperialism*, George Allen & Unwin, London 1954. Lihat juga V. I. Lenin, *Imperialism, the Highest Stage of Capitalism*, Progress Publishers, Moscow 1966.

represi dan keganasan suatu kuasa penjajah yang kelihatan berkuku besi. Nyata, bahawa satu sebab penting mengapa ideologi sayap kiri mendapat tapak yang luas di Vietnam dalam 1930an ialah oleh sebab pejuang2 moderat itu telah gagal mendapatkan reformasi2 dan kemajuan kearah pemerintahan sendiri daripada Perancis. Apabila tokoh2 sosialisma dan komunis seperti Ho Chi Minh, Tran Van Giau dan Ta Thu Thau tampil ke hadapan dengan dasar tidak mahu bertolak-ansor lagi dengan Perancis, kebanyakan rakyat memandang mereka ini sebagai pembela2 peluang yang akhir untuk meneruskan perjuangan mereka menuntut kembali kedaulatan negeri mereka yang telah ditenggelamkan oleh penjajah sejak 1860an.³⁸ Sekali lagi, negeri yang pernah berdikari seawal2 dalam 939 itu menchantumkan patriotisma lamanya dengan ideologi moden dan dalam pada itu membangunkan semangat nasionalisma yang masih menyala-nyala dinegeri yang sangat malang kerana tidak dilepaskan oleh anasir2 luar.

Filipina memperlihatkan perkembangan nasionalisma yang agak berlainan daripada latarbelakang umum yang sudah dilihat di Tanah Besar Asia Tenggara. Filipina tidak pernah mengamalkan sesuatu sistim dinasti sebagaimana yang telah wujud dengan lengkap dan kemartabatan di Burma, Negeri Thai dan Vietnam. Sejarah Filipina pernah dinyatakan sebagai bermula dengan orang2 bebas yang menetap dikampung2 yang disebut *barangay* sebelum ketibaan Sepanyol dalam abad ke-16 Sepanyol, yang menjajah Filipina sehingga 1898, dituduh menghapus kebebasan tersebut.³⁹ Tetapi disamping itu, memang benar bahawa diakhir2 penjajahan Sepanyol itulah nasionalisma muncul dan berkembang dikalangan orang Filipino. Sekali lagi, idea2 liberal dan hak2 asasi dan persamaan manusia mempengaruhi sanubari pejuang2 Filipino dalam 1870an dan 1880an apabila tanah jajahan Sepanyol itu terbuka kepada perhubungan2 dengan negeri2 lain. Lebih daripada di Tanah Besar Asia Tenggara, unsur nasionalisma Filipina yang melarat kepada hasrat rakyat jelata dibawah penjajahan Amerika Sharikat dari 1898 hingga 1946 tertakluk kepada sistim pendidikan dan amalan siasah Barat, terutama sekali bentuk demokrasi yang ditiru dari Amerika Sharikat.⁴⁰ Walau bagaimana pun, di Fili-

³⁸ V. Thompson, *French Indochina*, George Allen & Unwin, London 1937; D. Lancaster, *The Emancipation of French Indo-China*, Oxford University Press, London 1961; dan D.J. Duncanson, *Government and Revolution in Vietnam*, Oxford University London 1968.

³⁹ T.A. Agoncillo dan M.C. Guerrero, *History of the Filipino People*, R.P. Garcia Publishing Co., Quezon City 1970; Costa, H. de la, *Readings in Philippine History*, Bookmark, Manila 1965; dan G.F. Zaide *Philippine Political and Cultural History*, Philippine Education Co., Manila 1957, 2 jilid.

⁴⁰ J.R. Hayden, *The Philippines: A Study in National Development*, Micmillan & Co., New York 1947.

pina kita paling mudah melihat unsur2 nasionalisma yang telah dibin-
changkan lebih awal lagi. Kalau dikatakan negeri2 Tanah Besar Asia
Tenggara itu telah menggunakan Rousseau dan konsep beliau yang me-
nuntut “kebebasan, persamaan dan persaudaraan” bagi rakyat jelata, di-
Filipinalah falsafah Jefferson yang mementingkan “nyawa, kebebasan dan
pencharian kebahagiaan” itu telah mendapat sambutan yang luas. Tidak
ada patriotisma lama yang timbul semula dizaman moden di Filipina;
nasionalisma yang kita saksi di Republik itu sekarang adalah faham ke-
bangsaan yang diperkenalkan dari Barat dan mudah menjadi sentimen
kebangsaan disitu oleh sebab orang Filipino belum ada bentuk siasah
yang menyatukan mereka setibanya doktrin kenegaraan itu disisi mereka.

Sejarah Indonesia mengandungi tradisi politik yang lebih meng-
kagum daripada *barangay* Filipina. Tentu sekali nama2 Palembang dan
Borobudur itu lebih membayangkan kemartabatan politik bagi kita
daripada *conquistador* dan *fiesta*. Walau bagaimana pun, pusaka kita
daripada Srivijaya dan Majapahit tidak begitu kaya, khususnya disebab-
kan oleh kurangnya pujangga2 dan tokoh2 kebudayaan zaman2 lama
yang telah mewarihkan kita karya2 dan peninggalan2 kemartabatan
politik mereka itu. Mungkin, apabila debat2 yang sedang berjalan kini
sudah berakhir, rekod kita mengenai dua empayar berkeindiaan ini akan
menjadi tegas dan tidak payah diragukan2 lagi.⁴¹ Yang menyedihkan juga
ialah permastautinan VOC dari 1602 hingga 1799 di Indonesia meluaskan
pembasmian warisan2 dari empayar2 lama itu. Penjajahan Belanda yang
lantas mengekori VOC menakluki Indonesia tanpa membimbangkan orang2
Indonesia kearah kesedaran politik. Dasar ekonomi Belanda itu terlalu
kentara untuk dinyatakan disini, dan keburukan akibat monopoli rem-
pah2 di abad ke 17 dan sistim Kultur diabad ke 19 itu sangat umum
kepada penuntut2 Sejarah Indonesia. Yang jelas juga ialah bahawa Belanda
tiada membangunkan sentimen kenegaraan dikalangan masharakat2 Nu-
santara itu. Dasar Etika yang dibentuk menjelang abad ke-20 memang
bertujuan memberi peluang kepada orang2 Indonesia turut sama dalam
bidang pentadbiran, kebajikan, perhubungan, pertanian, kerja raya dan
sebagainya dijalankan seumpama chara Belanda bertaubat dan konon-nya
membayar hutang pusaka dan budi terhadap rakyat Indonesia. Tetapi
sesudah wujud lebih dua-puluh tahun, Dasar Etika itu gagal dalam ke-
banyakan matlamat2nya. Hanya satu hasil sahaja yang menarik per-
hatian. Sistim pendidikan baru itu akhirnya mengeluarkan golongan elit
berpengalaman Barat yang tampil kehadapan dengan sentimen kebangsaan
bagi Indonesia. Persaingan dikalangan golongan2 ulama, priyayi dan elit
berpendidikan Barat mempersoalkan hasrat nasionalisma lebih2 lagi,
membangunkan semangat mendirikan suatu ibu pertiwi Indonesia bagi
rakyat yang berbagai bangsa dan puak, dan mendorong Indonesia menyeng-

kirkan teraju Belanda demi mencapai kemerdekaan. Sesungguhnya pejuang2 seperti Soekarno dan Sjahrir selalu membangkitkan kemashuran empayar2 Srivijaya dan Majapahit dalam arena politik, tetapi patriotisma lama tiada begitu mengambil peranan penting dalam perkembangan nasionalisma di Indonesia; malahan Republik sekarang itu banyak peresuaian dengan bentuk pemerintahan Filipina dalam melambangkan kedaulatan negara itu sebagai kedaulatan dan suara rakyat, yakni mengkiaskan pertalian bentuk nasionalisma Indonesia dan Filipina itu dengan idea2 dan falsafah2 Locke, Montesquieu, Rousseau dan Jefferson.

Sebagai seorang anak Inggeris, Locke tentu sekali menjadi teladan kepada orang dan politik British. Idea2 liberalisma yang tersisip dalam *Treatises* beliau itu dibawa oleh penjelajah2 dan penjajah Inggeris berbuai kerantau2 jauh. Dengan ini, maka tidak hairanlah apabila kita dapati yang dengan tenangnya daripada pengambilan Pulau Pinang dalam 1786 hingga kejatuhan Sarawak dan Sabah masing2nya menjadi suatu Crown Colony dalam 1946, Britain menanamkan pengaruh2nya yang agak 'liberal' disamping menjadi kuasa penjajah di Malaysia. Sementara Sarawak dibawah keluarga Brooke seratus tahun dan Sabah didalam perusahaan Kompeni Berpiagam lebih enam puluh tahun kedua-dua hidup lesu tanpa kesedaran tentang masa depan mereka, idea2 liberal dari Britain itu terchermin dalam usaha Sultan Idris dan lain2 ketua kaum menuntut pengenduran dasar pemerintahan British di Tanah Melayu melalui pertikaian desentralisasi. Andai kata ada gejala2 perkembangan kearah pembentukan satu negara, misalnya aktibiti2 kesatuan2 Melayu di Semenanjung, Singapura dan Sarawak; tetapi pada umumnya faham keaerahan masih kuat dan kesetiaan dewasa itu tertumpu kepada kewarganegaraan kesultanan, rejim Brooke dan Kompeni Berpiagam yang kekal dipermainkan oleh Britain dan matlamat2nya sendiri dirantau itu. Pembangunan nasionalisma di Malaysia juga menemui beberapa bebanan dan batu penghalang akibat pertumbuhan masharakat majemok. Dalam peristiwa ini Britain juga bertanggung jawab, bukan sahaja dalam menarik kaum2 pendatang yang kebanyakan mereka akhirnya menetap di Malaysia, akan tetapi juga dalam memberi keperchayaan kepada pemimpin2 tempatan atas apa yang Britain ingin supaya dibuat tentang masharakat berbilang bangsa itu. Apa yang sebenarnya berlaku tentang pertumbuhan masharakat majemok di Malaysia itu ialah, sementara Britain berjaya memujuk pemimpin2 tempatan bahawa mereka dan negeri mereka itu akan menjadi mangsa rusuhan2 perkauman kalau Britain meninggalkan mereka, kaum2 di Malaysia itu diberi kesempatan yang selanjutnya mengekalkan perasaan perkauman mereka diantara satu sama lain. Dalam suasana penjajahan British seperti ini, justru perasaan patriotisma tunggal tidak wujud dan sentimen kebangsaan sebaik2nya bergelora

tetapi hanya seperti api didalam sekam. Nasib baik idea2 liberal British yang tersemam dalam bentuk pentadbiran dan majlis2 undangan diMalaysia itu berchantum dengan unsur2 budaya lama Melayu yang memang mementingkan taat setia kepada Sultan, raja, penghulu dan pihak berkuasa akan tetapi juga sentiasa berazam mempertahankan kebenaran, keadilan, kebaktian dan kesejahteraan rakyat mahupun pada peringkat individu, kampong atau negeri. Perchantuman ini mula berkesan apabila rakyat melancharkan resistensi terhadap Jepun dan okupasinya yang kejam itu di Sabah, Semenanjung dan Sarawak. Ini mendorong kearah hasrat kebangsaan yang lebih jelas dan dipertunjukkan terhadap British manakala penjajah itu chuba mengendalikan kaedah2nya pra-perang Jepun itu dalam bentuk yang baru tetapi lebih ketat, yakni Malayan Union dalam 1946. Daripada peristiwa ini dan juga penentangan atas penyerahan Sarawak oleh Brooke kepada Britain dalam tahun yang sama, sentimen kebangsaan itu meluap sehingga menchapai kemerdekaan dalam 1957 dan mengishtiharkan Malaysia dalam 1963.

Kesimpulan: Nasionalisma dan Peredaran Zaman

Nasionalisma adalah suatu hasrat, sentimen atau perasaan dikalangan suatu masharakat yang hidup dalam suatu wilayah yang tertentu. Nasionalisma adalah suatu bentuk kesedaran bahawa masharakat dalam suatu wilayah itu ialah suatu rakyat yang mempunyai chiri2 penghidupan yang, sebahagian besarnya, unik bagi mereka. Maka untuk memperlihatkan nasionalisma, rakyat sesuatu wilayah itu menggunakan lambang2 kenegaraan seperti sempadan dan ibu kota yang akan menentukan letak negarabangsa itu, keperibadian kebangsaan yang kebiasaannya terhurai dalam perlembagaan negara itu, kewarganegaraan dan bahasa kebangsaan, perekonomian, kebudayaan dan kesenian, bendera dan lagu kebangsaan, dan kadang2 juga ugama kebangsaan. Sesungguhnya ada akar2 nasionalisma dizaman purba dan kelasik, akan tetapi bentuk kesedaran itu hanya menjadi popular dan disanjung sebagai doktrin kebangsaan dalam zaman moden apabila empayar2 lama terpechah-belah menjadi negarabangsa2 yang berdikari dan berdaulat. Seperti tiap2 peristiwa utama dalam sejarah umat manusia, nasionalisma berkembang menurut peredaran zaman. Idea2 yang berthabit dengan hak2 asasi manusia, persamaan, suara dan kedaulatan rakyat, kebebasan menchari kebahagiaan dan unsur2 lain nasionalisma yang dipersoalkan oleh pemikir2 dan pujangga2 abad ke-17 dan ke-18 menjadi kelengkapan negara2 yang membangun dalam abad ke-19 bukan saja di Eropah akan tetapi juga di Amerika Utara dan Selatan.

Sebagai kuasa2 yang sedang mengalami pemodenan, negara2 Eropah dan Amerika Sharikat yang tiba menjajah dizaman imperialisma itu memperkenalkan chiri2 moden dan unsur2 nasionalisma kepada masha-