

PELAKSANAAN KEMAHIRAN BERFIKIR KREATIF DAN KRITIS DALAM PENGAJARAN DAN PEMBELAJARAN KOMSAS DI SEKOLAH MENENGAH

(Implementation of Critical and Creative Thinking Skills in the Teaching and Learning of Literature Component in Secondary Schools)

CHEW FONG PENG

Universiti Malaya

fpchew@um.edu.my

SHASHIPRIYA NADARAJA

Universiti Malaya

Dihantar pada:

15 Julai 2014

Diterima pada:

30 September 2014

Koresponden:

fpchew@um.edu.my

Abstrak: Kajian ini meninjau pelaksanaan kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif (KBKK) dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS di sekolah menengah daerah Petaling. Responden kajian ini terdiri daripada 40 orang guru dan 120 orang pelajar di tiga buah sekolah iaitu sebuah sekolah lelaki, sekolah perempuan dan sekolah campuran. Borang soal selidik diedarkan kepada responden kajian. Hasil kajian menunjukkan bahawa pengaplikasian kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif dari segi pelaksanaan adalah memuaskan. Namun begitu, responden guru tidak dapat menilai keberkesanan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran (min 34.4, SP 3.34). Dari segi masalah penerapan KBKK, responden guru bersetuju (min 3.95, SP .74) bahawa pelajar mengambil masa yang agak panjang untuk mengaplikasikan kemahiran berfikir dalam proses pembelajaran KOMSAS. Ujian-t menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan antara pelaksanaan KBKK dalam pembelajaran mengikut jantina $t(120)=.91$; $p=.05$ dan aliran $t(120)=3.41$; $p=.03$. Ujian Anova Sehalu yang dijalankan pula menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan $F(3,116)=2.60$; $p=.05$ bagi pelaksanaan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS mengikut kaum. Ini bermakna bahawa aspek jantina, aliran dan kaum mempengaruhi pelaksanaan KBKK dalam pembelajaran KOMSAS. Justeru pihak pelaksana harus mengambil kira ketiga-tiga aspek itu dalam penerapan KBKK semasa pengajaran dan pembelajaran KOMSAS di sekolah untuk mencapai hasil pembelajaran yang optima.

Kata kunci: KBKK, KOMSAS, Bahasa Melayu, sekolah menengah

Abstract: The study aims to observe the implementation of critical and creative thinking skills (CCTS) in the teaching and learning of literature component (literature component) in secondary schools in the Petaling District. The respondents involved in this survey were 40 teachers and 120 students from three secondary schools, one being a girl's school, a boy's school and a co-ed school. The survey forms were distributed to the respondents. The findings of the research revealed that the application of creative and critical thinking skills was implemented satisfactory. Nevertheless, the implementation was also not very successful because the respondent teachers were unable to evaluate the effectiveness of critical and creative thinking in the teaching and learning process (mean 3.44, SD3.34). In terms of the implementation of CCTS, Respondent teachers expressed their agreement (mean 3.95, SD .74) that the students are taking too long time to apply the thinking skills in the learning process of the literature component. The t-test was carried out to identify the relationship between the implementation of critical and creative thinking in the learning of literature component in schools according to gender, stream and interest in the literature component. The result of the analysis indicates that there is a significant differences between the implementation of creative and critical thinking according to gender $t(120)=.91$; $p=.05$ and streams $t(120)=3.41$; $p=.03$. This means, gender and stream influence the implementation of critical and creative thinking in the learning of literature component. The One Way Anova test was carried out and it indicates that there is significant difference $F(3,116)=2.60$; $p=.05$ in the implementation of critical and creative thinking according to ethnic. This indicates that the gender, stream and ethnic factors influence the implementation of critical and creative thinking in the learning of the literature component. Therefore, the executor should consider these three aspects in the implementation of CCTS teaching and learning of literature component to achieve optimal learning outcomes.

Keywords: CCTS, literature component, Malay language, secondary schools

PENGENALAN

Negara kita sekarang berada dalam zaman ledakan teknologi dan maklumat. Dengan erti kata lain, kini merupakan zaman persaingan ekonomi perindustrian yang hebat dan memerlukan persaingan daya fikir yang bersifat kritis, inovatif, imaginatif dan kreatif. *Pelan Induk Pendidikan Malaysia 2006-2010* (Ministry of Education, 2006) menyatakan bahawa salah satu matlamat utama dalam menghasilkan sumber insan kelas pertama di Malaysia adalah untuk melahirkan pelajar dengan kebolehan pemikiran kreatif dan kritis. Seterusnya *Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025* (2013) turut menekankan kepentingan pemikiran kritis dan kreatif bahawa:

“setiap kanak-kanak akan belajar bagaimana untuk terus memperoleh pengetahuan sepanjang hayat mereka (menanamkan cinta untuk siasatan dan pembelajaran sepanjang hayat), dapat menggabung jalin ilmu yang berbeza, dan untuk mewujudkan pengetahuan baharu. Setiap kanak-kanak akan menguasai pelbagai kemahiran kognitif yang penting, termasuk pemikiran kritis, penaakulan, pemikiran kreatif dan inovasi.” (*Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*, 2013, hlm.E9).

Bahagian ini merupakan kelemahan dalam sejarah sistem pendidikan negara bahawa pelajar-pelajar kita kurang mampu menggunakan pengetahuan dan berfikir secara kritikal dalam konteks di luar akademik. Berikutan itu, transformasi pendidikan telah dimulakan dengan terlaksananya Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) pada tahun 2011, dan pengajaran pemikiran kreatif dan kritis dan pembelajaran strategi telah dilaksanakan dan kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT) ditekankan di sekolah-sekolah Malaysia. Oleh itu, ia dijangka bahawa pelajar-pelajar di bawah sistem persekolahan ini akan mempamerkan tahap pemikiran yang lebih tinggi, terutamanya dan gaya pemikiran kritis dan kreatif.

PERNYATAAN MASALAH

Kemahiran berfikir adalah asas bagi mencorakkan pembangunan pendidikan yang kreatif dalam kalangan pelajar. Penekanan terhadap kemahiran

berfikir dalam semua mata pelajaran di sekolah membolehkan percambahan pemikiran berlaku dan pelajar boleh berfikir dan membuat sesuatu keputusan dengan lebih rasional, bertimbang rasa dan objektif (Abdul Rahim, 1999; Maimunah, 2004). Justeru, rasional mengajar kemahiran berfikir khususnya kritis dan kreatif bukan sahaja memenuhi hasrat Falsafah Pendidikan Negara (FPN) dan Tujuan Pendidikan Negara (TPN) untuk melahirkan insan yang seimbang dan harmonis dari segi intelek, rohani, emosi dan jasmani (Pusat Perkembangan Kurikulum, 1999), malah lebih daripada itu, pengajaran KBKK merupakan satu tanggung-jawab kemanusiaan.

Kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif disepadukan di dalam pengajaran bertujuan untuk memberi kemahiran kepada pelajar supaya berfikir secara kritis dan boleh menghasilkan idea-idea baharu. Kemahiran berfikir diterapkan kepada pelajar melalui soalan-soalan aras tinggi, aktiviti-aktiviti yang menggalakkan pemikiran dan penyelesaian masalah serta kaedah-kaedah pengajaran yang boleh mendorong ke arah meningkatkan kemahiran berfikir.

Dalam sesi pembelajaran, guru kerap berhadapan dengan pelajar yang berbeza dari segi kebolehan mereka. Kepakaran guru amat diperlukan dalam menentukan strategi pengajaran dan pembelajaran. Ini bermakna, guru boleh menentukan pendekatan, memilih kaedah dan menetapkan teknik-teknik tertentu yang sesuai dengan perkembangan dan kebolehan pelajar. Strategi dan teknik yang dipilih itu, selain berpotensi merangsang pelajar belajar secara aktif, ia juga harus mampu membantu menganalisis konsep atau idea dan berupaya menarik hati pelajar serta dapat menghasilkan pembelajaran yang bermakna (Pusat Perkembangan Kurikulum, 2012). Perkembangan positif sistem pendidikan negara adalah apabila menjadikan kemahiran berfikir sebagai elemen yang diberi penekanan utama dalam kurikulum sekolah bestari.

Pendidikan Bahasa Melayu sekolah menengah antara lain bertujuan untuk membolehkan pelajar memberikan pendapat dan hujah yang kritis dan analitis dalam pelbagai situasi serta dapat membuat tafsiran, penilaian dan rumusan yang wajar atas pelbagai bahan yang dibaca. Pemikiran kritis, analitis dan kreatif perlu ditanam dan disuburkan dalam kalangan pelajar

secara sedar serta terancang oleh guru-guru Bahasa Melayu.

Semakan terkini Huraian Sukatan Pelajaran Bahasa Melayu yang dilakukan pada tahun 2013 menjelaskan bahawa:

”Kemahiran berfikir hendaklah diserapkan secara terancang dengan kemahiran mendengar dan bertutur, membaca dan menulis. Huraian Sukatan Pelajaran BM ini memberikan penekanan pada Kemahiran Berfikir secara kritis dan kreatif dalam pengajaran dan pembelajaran.” (Huraian Sukatan Pelajaran BM, 2013, hlm. 8)

Begitu juga halnya dengan Komponen Sastera dalam Bahasa Melayu (KOMSAS) sekolah menengah antara lain bertujuan untuk membolehkan pelajar memberikan pendapat dan hujah yang kritis dan analitis dalam pelbagai situasi serta dapat membuat tafsiran, penilaian dan rumusan yang wajar atas pelbagai bahan yang dibaca. Pemikiran kritis, analitis dan kreatif perlu ditanamkan dan disuburkan dalam kalangan pelajar secara sedar serta terancang oleh guru-guru Bahasa Melayu ketika mengajar KOMSAS. Melalui pengajaran KOMSAS kepada para pelajar, guru dapat melahirkan pelajar yang lebih berfikiran kreatif dan kritis kerana unsur yang terdapat dalam bahan sastera tersebut.

Di samping itu, bahan pengajarannya akan dapat memotivasikan para pelajarnya untuk membaca bahan yang lebih baik. Bahan yang dibaca akan menyalurkan pemikiran positif, kreatif dan kritis dalam proses pendidikan seumur hidup. Keadaan ini akan memupuk perkembangan daya cipta atau imaginasi pelajar dalam proses pembelajaran secara berterusan. Apabila pelajar membaca novel, cerpen, drama dan prosa tradisional, mereka akan cuba untuk mencari mesej yang hendak disampaikan oleh penulis. Secara tidak langsung, pelajar dapat berfikir untuk mengenal pasti mesej tersebut.

Berdasarkan Sukatan Pelajaran Bahasa Melayu (2013), kemahiran berfikir diajarkan kepada pelajar melalui soalan dan penyoalan yang memerlukan pemikiran kritis dan kreatif dalam aktiviti mendengar, bertutur, membaca, dan menulis. Kemahiran berfikir sama ada dari segi mengkonsepsikan idea, menyelesaikan masalah, atau membuat keputusan adalah penting dalam

kehidupan harian dan kerjaya pelajar pada masa depan. Sebagai contoh, pemahaman seseorang pelajar terhadap tema utama dalam novel DH Lawrence (katakan ‘*Sons and Lovers*’) sebagai rangka awal untuk memahami tema novel lain (misalnya *Lady Chatterley’s Lover*) bahawa pemahaman akhir pelajar mungkin atau mungkin tidak membantu memahami cerita sebenar (Paul & Elder, 2008).

Perubahan kurikulum Bahasa Melayu adalah usaha wajar untuk memenuhi objektif dan falsafah pengajaran mata pelajaran ini. Perubahan tersebut telah melibatkan perubahan kandungan, pendekatan dan kaedah penyebarannya. Namun begitu, dalam kalangan guru Bahasa Melayu, perubahan ini ditanggapi sebagai perubahan kandungan sahaja, sedangkan aspek pendekatan dan kaedah penyebarannya kurang mendapat perhatian mereka.

Berdasarkan pemerhatian dan laporan status Bahasa Melayu yang dikeluarkan oleh Jemaah Nazir Sekolah, Kementerian Pendidikan Malaysia (Rafiei, 1998), guru-guru Bahasa Melayu belum menerapkan unsur KBKK secara sedar dan terancang dalam proses pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu di bilik darjah. Dalam laporan tersebut dinyatakan bahawa bekas Ketua Pengarah Pendidikan Malaysia, Tan Sri Wan Mohd. Zahid Mohd. Nordin pernah menganjurkan agar pengajaran guru memberi tumpuan yang lebih kepada perkembangan dan pertumbuhan minda supaya dapat melahirkan masyarakat yang bukan sahaja berilmu, tetapi juga mampu berfikir dan memberi sumbangan secara kreatif serta inovatif. Pandangan tersebut didorong oleh rasa tidak puas hati beliau atas fenomena yang berlaku dalam pelaksanaan proses pengajaran dan pembelajaran di bilik darjah termasuk mata pelajaran Bahasa Melayu. Menurut beliau, pengajaran guru sekadar memindahkan maklumat daripada sumber pengajaran kepada pelajar, tanpa memberi tumpuan kepada kemahiran berfikir.

Selain itu, para pelajar didapati lemah berfikir dalam pembelajaran KOMSAS atas faktor luaran dan dalaman menurut Anisah (2009). Dari aspek faktor dalaman, pelajar bersikap pasif dalam pengajaran dan pembelajaran sastera. Mereka tidak menunjukkan minat dalam mempelajari sastera dan tidak suka membaca karya sastera selain pengaruh rakan sebaya.

Dari segi aspek luaran, Chew (2006) telah mengenal pasti beberapa masalah yang dihadapi oleh para guru, iaitu guru kekurangan pengetahuan dalam menyampaikan proses pengajaran dan pembelajaran ilmu sastera kerana bukan pengkhususan dalam bidang itu, justeru guru tidak mahir dengan istilah sastera sehingga mengganggu kelancaran pengajaran dan pembelajaran. Guru serba salah dan bercelaru dalam menyampaikan Komponen Kesusasteraan Melayu dalam mata pelajaran Bahasa Melayu dengan subjek Kesusasteraan Melayu (Elektif).

Selain itu, media pengajaran buku teks sebagai bahan sumber utama dan buku-buku rujukan serta buku kerja dalam kajian berhubung penggunaan soalan berkaitan kosa kata didapati masih tertumpu pada aras rendah dan soalan pada aras tinggi tidak diberi perhatian (Anisah, 2009). Dengan menggunakan buku rujukan berkenaan, para pelajar tidak dapat mengembangkan KBKK mereka.

Begitu juga pencapaian Programme for International Student Assessment (PISA) yang menilai tahap literasi dan kemahiran berfikir secara kritis di kalangan pelajar yang telah dijalankan pada tahun 2010 di seluruh dunia. *Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025* (2013) melaporkan data pada 2010 bahawa prestasi Malaysia jauh ketinggalan di belakang negara-negara lain yang mempunyai tahap yang sama atau lebih rendah daripada peruntukan perbelanjaan pendidikan bagi setiap pelajar seperti Thailand, Chile, dan Armenia. Keadaan ini menunjukkan bahawa sistem pendidikan negara kita kurang memperuntukkan dana terhadap faktor-faktor yang memberi kesan yang tertinggi ke atas pencapaian pelajar, seperti latihan dan peningkatan kemahiran yang berterusan guru-guru.

Permasalahannya ialah sistem persekolahan kurang memberi penekanan terhadap tugas memperkembang daya pemikiran pelajar. Tumpuan lebih kepada penyediaan maklumat dengan tujuan menyediakan pelajar menghadapi peperiksaan dan menghabiskan sukatan. Menurut Philips (1997), terdapat beberapa sebab kemahiran berfikir tidak ditekankan. Pertama, sesetengah guru hanya berpendapat bahawa pelajar terlebih dahulu menguasai semua fakta dan konsep sesuatu mata pelajaran sebelum pelajar boleh digalakkan berfikir. Kedua, penekanan peperiksaan yang mementingkan pengujian kebolehan pelajar

mengingat kembali fakta. Ketiga, pandangan sesetengah guru bahawa pengajaran kemahiran berfikir akan mengambil masa yang banyak dan membebankan guru. Oleh yang demikian, memadai jika pengajaran pemikiran ditumpukan kepada pelajar pintar sahaja. Keempat dan yang paling jelas ialah pengakuan sesetengah guru bahawa mereka sendiri tidak tahu cara meningkatkan daya pemikiran pelajar. Pihak Jemaah Nazir Persekutuan (KPM/JNP, 1993) melaporkan bahawa pengajaran yang membosankan telah mengaburkan pencapaian objektif pembelajaran dan matlamat pendidikan. asrat untuk melahirkan pelajar yang kreatif tidak berjaya.

Begitu juga dengan sikap segelintir pelajar yang hanya belajar untuk mendapatkan keputusan cemerlang (Chew Fong Peng, 2006). Keadaan ini menyebabkan pelajar gagal untuk berfikir dengan kritis dan kreatif. Permasalahan kini timbul kerana sistem persekolahan kurang memberi penekanan terhadap tugas memperkembang daya pemikiran pelajar. Penumpuan lebih kepada penyediaan maklumat dengan tujuan menyediakan pelajar menghadapi peperiksaan dan menghabiskan sukatan (Philips, 1997). Dalam proses pengajaran yang berpusatkan guru, pelajar menjadi pasif atau bersifat sehalu. Situasi pengajaran yang kurang menarik menjadikan pelajar kurang berminat untuk belajar. Kegagalan penerapan KBKK ini akan menyebabkan pelajar menghadapi masalah apabila telah tamat pelajaran dan mencari kerjaya. Pelajar yang tidak dibekalkan dengan ilmu KBKK ini akan menyebabkan pelajar-pelajar sukar untuk mendapat pekerjaan (Poh Swee Hiang, 2001).

Kajian luar negara menunjukkan latar belakang sosial pelajar mempengaruhi KBKK mereka, misalnya Dolores (2002) menggunakan teori kritikal kaum (CRT) dan teori kritikal Latina/Latin (LatCrit) untuk menunjukkan bagaimana epistemologi kritikal ras-gender mengiktiraf pelajar berwarna sebagai pemegang dan pencipta ilmu. Dengan berbuat demikian, beliau membincangkan bagaimana CRT dan LatCrit menyediakan perspektif yang sesuai untuk menyelidiki kualitatif dalam bidang pendidikan. Beliau kemudian membandingkan dan membezakan pengalaman pelajar Chicana/Chicano melalui Eurosentrisme dan perspektif epistemologi kritikal ras-gender dan menunjukkan bahawa setiap perspektif memegang pandangan jauh

berbeza daripada apa yang diambil kira sebagai pengetahuan, khususnya mengenai bahasa, budaya, dan komitmen kepada masyarakat. Melalui CRT dan kanta LatCrit, pelajar berwarna dilihat sebagai pemegang dan pencipta ilmu yang mempunyai potensi untuk mengubah sekolah-sekolah di mana pengalaman semua individu diakui, diajar, dan dihargai.

Justeru, kajian ini amat perlu dilakukan untuk melihat sejauh manakah keberkesanan KBKK dalam proses pengajaran dan pembelajaran KOMSAS bagi mata pelajaran Bahasa Melayu bagi peringkat menengah di sekitar Daerah Petaling. Selain itu, pengkaji juga ingin mengenal pasti adakah terdapat perbezaan antara latar belakang sosial pelajar dengan pelaksanaan KBKK di sekolah menengah.

OBJEKTIF KAJIAN

Objektif kajian ini adalah untuk:

1. Menilai pelaksanaan amalan KBKK dalam pengajaran KOMSAS di sekolah menengah.
2. Mengetahui pasti keberkesanan KBKK dalam pengajaran KOMSAS di sekolah menengah.
3. Mengetahui pasti masalah yang dihadapi oleh guru-guru dan pelajar-pelajar ketika melaksanakan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS di sekolah menengah.
4. Mengetahui pasti adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara latar belakang sosial dengan pelaksanaan KBKK di sekolah menengah.

SOALAN KAJIAN

Soalan kajian adalah seperti berikut:

1. Sejauh manakah pelaksanaan pengaplikasian KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS di sekolah menengah?
2. Adakah pengajaran KBKK berkesan dalam pengajaran KOMSAS di sekolah menengah?
3. Apakah masalah yang dihadapi ketika pelaksanaan amalan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS di sekolah menengah?
4. Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara latar belakang sosial pelajar dengan pelaksanaan KBKK dalam KOMSAS di sekolah menengah?

HIPOTESIS KAJIAN

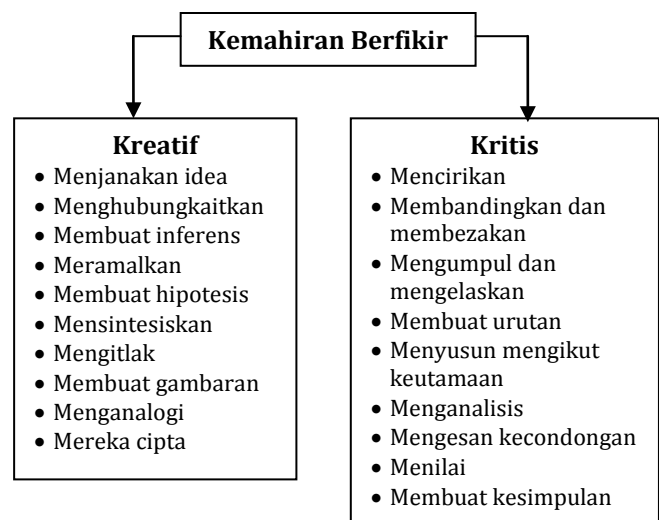
Hipotesis ini adalah untuk menjawab soalan kajian ke-4.

- Ho1: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pelaksanaan KBKK dalam pembelajaran KOMSAS mengikut jantina.
- Ho2: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pelaksanaan KBKK dalam pembelajaran KOMSAS mengikut aliran.
- Ho3: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pelaksanaan KBKK dalam pembelajaran KOMSAS mengikut minat pelajar akan KOMSAS.
- Ho4: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pelaksanaan KBKK dalam pembelajaran KOMSAS mengikut kaum.

METODOLOGI

Reka Bentuk Kajian

Dalam kajian ini, pengkaji menggunakan kerangka teori yang dikemukakan oleh Pusat Perkembangan Kurikulum (2001). Pengkaji mendapati bahawa kerangka teori ini amat sesuai untuk digunakan di sekolah memandangkan kajian akan dijalankan di sekolah. Kerangka teori yang digunakan ini akan melihat sama ada pelaksanaan KBKK di sekolah berjaya atau tidak. Model kemahiran berfikir dapat dilihat dengan jelas dalam Rajah 1.



Rajah 1: Model kemahiran berfikir kritis dan kreatif (Sumber: PPK 2001)

Instrumen Kajian

Kajian ini menggunakan kaedah tinjauan dengan mengedarkan dua set borang soal selidik, iaitu soal selidik guru-guru BM dan soal selidik pelajar-pelajar. Set soal selidik dibahagikan kepada dua bahagian, iaitu: Bahagian A yang mengandungi latar belakang responden; Bahagian B berkenaan pelaksanaan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu yang terdiri daripada tiga bahagian, iaitu bahagian I, bahagian II, dan bahagian III. Bahagian I ialah Pelaksanaan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran BM (guru dan pelajar), Bahagian II ialah keberkesanan penerapan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu daripada pandangan pelajar, Bahagian III berkaitan masalah pelaksanaan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran dari pandangan guru dan pelajar.

Kajian Rintis

Kajian rintis telah dijalankan untuk mengukur kebolehpercayaan item soal selidik bagi guru dan pelajar. Analisis data menunjukkan nilai .92 dan .994 Cronbach Alpha bagi kedua-dua soal selidik berkenaan. Hal ini menunjukkan kedua-dua soal selidik adalah tekal dan boleh dipercayai. Kajian sebenar kemudian ditadbir terhadap responden kajian.

Tatacara Analisis Data

Data yang telah dikumpulkan akan dianalisis menggunakan “*Statistical Package For Social Science 18.0*” (SPSS 18.0). Hasil kajian dibentang dalam bentuk jadual dan statistik inferens. Statistik keperihalan yang digunakan ialah min dan sisihan lazim. Statistik inferensi yang digunakan ialah ujian-t dan Anova sehala.

Sampel Kajian

Sasaran kajian ini meliputi pelajar tingkatan empat dan guru-guru yang mengajar mata pelajaran Bahasa Melayu sahaja di tiga buah sekolah menengah di daerah Petaling, Selangor. Guru-guru dan pelajar yang telah dipilih untuk menjadi sampel kajian dikehendaki menjawab soal selidik yang diberikan. Kajian ini akan dijalankan dengan menggunakan semua populasi guru Bahasa

Melayu di sekolah-sekolah yang dijadikan tempat kajian. Senarai sekolah dan populasi adalah dalam Jadual 1.

Jadual 1: Taburan responden guru mengikut jenis sekolah

Jenis Sekolah	Bilangan Guru BM
Sekolah lelaki A	13
Sekolah perempuan B	15
Sekolah campuran C	12

Para pelajar yang akan dipilih pula adalah dalam kalangan populasi yang berada di kelas pertama bagi ketiga-tiga sekolah di daerah Petaling yang terletak di kawasan bandar. Teknik persampelan yang akan dilakukan ialah secara rawak. Jumlah sampel dianggarkan seramai 120 orang pelajar. Jadual 2 berikut adalah taburan sekolah dan bilangan responden.

Jadual 2: Taburan responden pelajar mengikut jenis sekolah

Jenis Sekolah	Bilangan Pelajar
Sekolah lelaki A	40
Sekolah perempuan B	40
Sekolah campuran C	40

DAPATAN KAJIAN

Taburan Responden Guru

Responden guru perempuan (62.5%) didapati lebih banyak berbanding dengan guru lelaki (37.5%). Keadaan ini adalah fenomena bahawa golongan wanita adalah yang paling ramai dalam profesional perguruan. Dari segi kaum, responden guru Melayu (77%) adalah teramai, manakala yang paling sedikit ialah kaum Cina (2%). Keadaan ini disebabkan bilangan guru yang mengajar mata pelajaran Bahasa Melayu (BM) biasanya terdiri daripada golongan Melayu kerana ia merupakan bahasa ibunda mereka.

Dari segi umur pula, golongan guru yang berumur 30-35 tahun (37.5%) adalah yang paling ramai mengajar BM manakala yang terendah ialah 20-30 tahun (12.5%). Hal ini bermakna lebih banyak guru yang berpengalaman sederhana di sekolah-sekolah kajian. Kelayakan akademik menunjukkan bahawa majoriti guru mempunyai kelayakan sarjana muda (77.5%) dan 9 orang

responden (22.5%) yang mempunyai kelulusan sarjana. Hal ini menggambarkan guru yang mengajar di sekolah menengah rata-rata terdiri daripada guru siswazah.

Kesemua guru yang menjadi responden adalah terlatih sama ada di peringkat diploma pendidikan (15%), KPLI (27.5%) ataupun sarjana muda pendidikan (57.5%). Keadaan ini adalah sejajar dengan usaha kerajaan yang mahukan lebih banyak guru yang mengajar di sekolah adalah berkelulusan ikhtisas. Namun kebanyakan guru tidak pernah mengikuti kursus KOMSAS iaitu sebanyak 72.5%. Hal ini berlaku kerana tidak banyak kursus yang ditawarkan untuk pengajaran KOMSAS, tetapi lebih banyak menekankan pengajaran bahasa.

Jadual 3: Taburan responden guru mengikut latar belakang

Demografi	Deskriptif (N – 40)	Kekerapan	Peratusan
Jantina	Lelaki	15	37.5
	Perempuan	25	62.5
Kaum	Melayu	31	77.0
	Cina	1	2.0
	India	5	13.0
	Lain-lain	3	8.0
	Umur	20-29 tahun	5
Umur	30-35 tahun	15	37.5
	36-40 tahun	4	35.0
	40 tahun ke atas	6	15.0
	Akademik	Sarjana Muda	31
Akademik	Sarjana	9	22.5
	Pengalaman mengajar	Kurang 5 tahun	11
Pengalaman mengajar	6-10 tahun	7	17.5
	11-15 tahun	7	17.5
	16-20 tahun	4	10.0
	21-25 tahun	6	15.0
	26 tahun ke atas	5	12.5
Peringkat mengajar	Menengah atas	16	40.0
	Menengah rendah	24	60.0
Latihan ikhtisas	Diploma Pend.	6	15.0
	KPLI	11	27.5
	Sarjana M. Pend.	23	57.5
Bidang	BM sahaja	19	47.5
	KM sahaja	14	35.0
	BM dan KM	6	15.0
	Bukan BM	1	2.5
Kursus KOMSAS	Pernah	11	27.5
	Tidak pernah	29	72.5
Kursus KBKK	Ya	9	22.5
	Tidak	31	77.5

Kesemua responden guru memahami konsep KBKK disebabkan mereka mendapat pendedahan tentang konsep KBKK. Namun begitu, hanya

22.5% guru sahaja yang pernah mengikuti kursus KBKK. Hal ini disebabkan guru-guru lain tidak dihantar untuk mengikuti kursus berkenaan kerana bilangan yang perlu menghadiri kursus biasanya adalah terhad. Selain itu, peruntukan kewangan yang tidak mencukupi menyebabkan kursus tidak dapat dilaksanakan dengan kerap.

Taburan Responden Pelajar

Jadual 4 menunjukkan taburan responden lelaki dan perempuan adalah seimbang iaitu masing-masing 50%. Dari segi kaum, jumlah responden yang terbanyak ialah Melayu (40%), diikuti dengan Cina (31.7%), India (21.7%) dan kaum-kaum lain (6.7%).

Jadual 4 : Taburan responden pelajar mengikut latar belakang

Demografi	Deskriptif	Kekerapan	Peratusan
Jantina	Lelaki	60	50.0
	Perempuan	60	50.0
Kaum	Melayu	48	40.0
	Cina	38	31.7
	India	26	21.7
	Lain-lain	8	6.7
	Minat BM	Ya	57
Minat BM	Tidak	63	52.5
	Minat KOMSAS	Ya	60
Minat KOMSAS	Tidak	60	50.0
	Maksud KBKK	Ya	87
Maksud KBKK	Tidak	33	27.5
	Aliran	Sastera	60
Aliran	Sains	60	50.0

Sebanyak 47.5% orang responden minat akan mata pelajaran Bahasa Melayu, manakala 52.5% tidak minat akan mata pelajaran tersebut. Segelintir pelajar didapati lebih minat akan mata pelajaran lain. Ada segolongan pelajar pula tidak meminati BM kerana faktor guru itu sendiri. Analisis data juga menunjukkan bahawa bilangan responden yang minat KOMSAS dan tidak minat KOMSAS adalah seimbang iaitu 50%. Ini bermakna bukan semua pelajar yang minat mempelajari KOMSAS. Hal ini kerana aspek yang dimasukkan dalam KOMSAS adalah menarik bagi sesetengah pelajar dan juga sebaliknya bagi pelajar yang tidak berminat.

Seramai 72.5% pelajar memahami maksud KBKK manakala 27.5% tidak memahaminya. Pemilihan sampel juga adalah seimbang mengikut aliran iaitu seramai 60 orang responden dari aliran Sains dan juga 60 orang responden aliran Sastera.

Oleh itu, boleh dirumuskan bahawa responden pelajar adalah seimbang dari segi latar belakang sosial dan memberi gambaran kasar tentang keadaan pembelajaran BM dan KOMSAS di sekolah menengah sekarang.

Pelaksanaan KBKK dalam Pengajaran dan Pembelajaran (PdP) KOMSAS

Tafsiran statistik deskriptif adalah seperti dalam Jadual 5.

Jadual 5. Tafsiran skala min

Min	Tafsiran
1 – 1.4	Tidak setuju
1.5 – 2.4	Setuju
2.5 – 3.4	Kurang setuju
3.6 – 4.4	Setuju
4.5 – 5.0	Sangat tidak setuju

Soalan ke-1: Sejauh manakah pelaksanaan pengaplikasian KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS di sekolah menengah?

Jadual 6 menunjukkan bahawa nilai keseluruhan min berada pada tahap tinggi, iaitu min 3.80 bagi guru dan min 3.35 bagi pelajar. Kebanyakan item adalah dipersetujui oleh responden sama ada guru mahupun pelajar. Bagi item 10, didapati bahawa guru sangat bersetuju (min 4.50, SP .50) bahawa mereka sentiasa menggalakkan pelajar melibatkan diri dalam kelas ketika proses pengajaran dan pembelajaran KOMSAS. Bagi skala setuju pula, terdapat 8 item yang dipilih oleh responden guru dan 9 item oleh pelajar. Item yang dipilih oleh responden guru ialah item 5,6,7,8,9,11,12 dan 13 manakala item yang dipilih oleh pelajar ialah item 2,3,4,5,6,7,10,11 dan 13. Ini bermakna responden guru dan pelajar sependapat dengan 4 item yang sama, iaitu 5,6,7,11.

Bagi responden guru, didapati bahawa tidak pasti (min 3.00, SP 1.08) dengan item meminta pelajar mencirikan beberapa perkara atau konsep. Item ini turut menunjukkan markat min yang hampir sama bagi responden pelajar (min 3.14, SP 1.39). Selain itu, guru-guru juga tidak pasti sama

ada meminta pelajar untuk membanding beza beberapa perkara atau konsep (min 2.67, SP 1.07) sebaliknya responden pelajar menunjukkan skala setuju. Begitu juga dengan item nombor 3 dan 4 di mana guru meminta pelajar memikirkan seberapa banyak penyelesaian terhadap sesuatu persoalan, mencirikan dan mengkategorikan sesuatu mengikut kesesuaian, tetapi responden pelajar bersetuju dengan item nombor 3 (min 4.06, SP .575) dan item nombor 4 (min 3.81, SP .840).

Di sebalik itu, responden pelajar tidak bersetuju dengan item nombor 4 (min 2.36, SP 1.01) bahawa mereka sentiasa diberikan peluang untuk mengeluarkan pendapat/idea semasa PdP dalam bilik darjah, tetapi sebaliknya responden guru setuju (min 4.12, SP .336) dengan item tersebut. Hal ini bermakna terdapat percanggahan pendapat antara guru dengan pelajar. Ini bererti guru memberikan peluang kepada pelajar untuk memberikan pendapat, tetapi pelajar tidak mahu cuba untuk menjawab kerana takut salah. Kemungkinan lain ialah guru menguasai kelas sepenuhnya menyebabkan para pelajar tidak mempunyai peluang untuk memberikan pendapat.

Jadual 6 : Pelaksanaan pengaplikasian KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS

Bil	Item	Guru (N – 40)		Pelajar (N -120)	
		Min	SP	Min	SP
1	Guru meminta pelajar mencirikan beberapa perkara atau konsep.	3.00	1.08	3.14	1.39
2	Guru meminta pelajar untuk membanding beza beberapa perkara atau konsep	2.67	1.07	3.87	.79
3	Guru meminta pelajar memikirkan seberapa banyak penyelesaian terhadap sesuatu persoalan	2.92	1.11	4.06	.57
4	Guru meminta pelajar mencirikan/meng-kategorikan sesuatu mengikut kesesuaian.	2.90	1.08	3.81	.84
5	Guru meminta pelajar menyusun idea mengikut urutan kronologi maklumat dengan berkesan.	4.10	.54	3.87	.79
6	Guru menggalakkan pelajar untuk menganalisis alasan yang diberikan	4.00	.50	3.52	1.01
7	Guru menggalakkan pelajar menggunakan analogi/ perbandingan dalam menerangkan sesuatu perkara atau konsep.	4.30	.47	3.55	.98
8	Guru menggalakkan pelajar untuk menghubungkan	4.22	.42	3.43	1.24

	antara bahagian-bahagian kecil dan keseluruhan petikan.				
9	Guru menggalakkan pelajar untuk membuat inferens yang bersesuaian sebelum membuat ramalan	4.20	.57	3.44	1.09
10	Guru sentiasa menggalakkan pelajar untuk melibatkan diri di dalam kelas	4.50	.50	4.04	.72
11	Guru sentiasa menggalakkan pelajar melibatkan diri dalam PdP yang disertai dengan aktiviti KBKK.	4.10	.87	3.90	.89
12	Guru sentiasa mendorong pelajar untuk bertanya apabila terdapat keraguan.	4.42	.50	4.09	.58
13	Guru sentiasa memberikan peluang kepada pelajar untuk mengeluarkan pendapat/idea semasa PdP di dalam bilik darjah.	4.12	.34	2.36	1.01
Keseluruhan		3.80	.90	3.35	.92

Soalan ke-2: Adakah pengajaran KBKK berkesan dalam proses pembelajaran KOMSAS di sekolah menengah?

Jadual 7 menunjukkan bahawa nilai keseluruhan min berada pada tahap sederhana, iaitu min 3.48 bagi guru, dan min 2.58 bagi pelajar. Kebanyakan responden memilih skala 'setuju' bagi item-item tertentu. Responden guru memilih skala setuju untuk item nombor 3,4,8,9 dan 10. Responden guru (min 4.45, SP.503) dan pelajar (min 3.55, SP .808) bersetuju bahawa kemahiran berfikir membantu pelajar menyelesaikan masalah dengan cepat (item 3). Bagi item nombor 4, responden guru setuju (min 3.50, SP 1.08) bahawa pelajar memahami analogi/ perbandingan yang digunakan oleh guru sewaktu pengajaran dan pembelajaran KOMSAS, sebaliknya responden pelajar tidak pasti (min 2.99, SP 1.26).

Begitu juga item nombor 8, 9 dan 10 di mana responden guru menyatakan persetujuan sedangkan responden pelajar bersikap tidak pasti. Bagi item nombor 8, guru setuju (min 4.05, SP .59) bahawa KOMSAS dapat meningkatkan kemahiran berfikir, tetapi responden pelajar tidak pasti (min 2.95, SP 1.16). Bagi item nombor 9, responden guru setuju (min 4.02, SP .53) bahawa KOMSAS mengasah pemikiran pelajar manakala responden pelajar pula tidak pasti (min 3.28, SP 1.11). Keadaan yang sama juga ditemui bagi item nombor 10 apabila responden guru bersetuju (min 4.15, SP .42) bahawa mereka lebih banyak

memberikan panduan dan bimbingan berbanding jawapan dalam menyelesaikan masalah, tetapi responden pelajar tidak pasti (min 3.06, SP 1.15).

Jadual 7: Keberkesanan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS

Bil	Item	Guru (N - 40)		Pelajar (N -120)	
		Min	SP	Min	SP
1	Pelajar dapat melibatkan diri dalam aktiviti PdP KBKK	3.35	1.18	3.29	1.11
2	Pelajar menumpukan sepenuh perhatian terhadap aktiviti KBKK yang dijalankan oleh guru.	2.95	1.19	3.55	.78
3	Kemahiran berfikir membantu pelajar menyelesaikan masalah dengan cepat	4.45	.50	3.55	.80
4	Pelajar memahami analogi/perbandingan yang digunakan oleh guru sewaktu PdP KOMSAS	3.50	1.08	2.99	1.26
5	Pelajar suka memberikan pendapat sendiri di dalam kelas	2.75	1.37	3.16	1.27
6	Pelajar boleh memberi pendapat secara spontan terhadap terhadap sesuatu isu yang dibincangkan oleh guru.	2.72	1.33	2.95	1.32
7	Pelajar dapat mengaitkan ilmu yang dipelajari dalam KOMSAS dengan kehidupan seharian.	2.82	1.00	2.35	1.08
8	KOMSAS dapat meningkatkan kemahiran berfikir pelajar	4.05	.59	2.95	1.16
9	KOMSAS mengasah pemikiran pelajar.	4.02	.53	3.28	1.11
10		4.15	.42	3.06	1.15
Keseluruhan		3.48	.92	2.58	1.10

Hasil kajian juga menunjukkan bahawa terdapat 5 item yang dipilih oleh responden guru adalah tidak pasti. Bagi item nombor 1, 2 dan 3, kedua-dua responden guru dan pelajar menunjukkan sikap yang sama dengan memilih skala 3. Bagi item nombor 1, guru (min 3.35, SP 3.29) dan pelajar (min 3.29, SP 1.11) tidak pasti sama ada pelajar dapat melibatkan diri dalam aktiviti pdp berbentuk KBKK. Bagi item nombor 5, responden guru (min 2.75, SP 3.16) pelajar (min 3.16, SP 1.27) tidak pasti sama ada pelajar suka memberikan pendapat sendiri dalam kelas.

Terdapat satu item yang tidak dipersetujui (min 2.35, SP 1.08) oleh responden pelajar iaitu item 7 bahawa mereka dapat mengaitkan ilmu yang dipelajari dalam KOMSAS dengan

kehidupan seharian. Responden guru pula menunjukkan respons tidak pasti (min 2.82, SP 1.00).

Soalan ke-3: Apakah masalah yang dihadapi ketika pelaksanaan amalan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS di sekolah?

Jadual 8 menunjukkan bahawa nilai keseluruhan min berada pada tahap tinggi bagi guru, iaitu min 3.63, dan sederhana bagi pelajar pada min 2.96. Analisis data menunjukkan bahawa responden guru telah memilih skala setuju untuk item no 1, 4 dan 7 manakala tidak pasti untuk item nombor 2 dan 3. Bagi responden pelajar pula, hanya 1 item yang dipilih untuk skala setuju iaitu item 8. Bagi item 1 hingga 7, responden pelajar telah memilih skala tidak pasti.

Jadual 8: Masalah pengaplikasian KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS

Bil	Item	Guru (N - 40)		Pelajar (N -120)	
		Min	SP	Min	SP
1	Pelajar mengambil masa yang agak panjang untuk mengaplikasikan kemahiran berfikir dalam proses pembelajaran KOMSAS	3.95	.74	3.20	1.18
2	Peruntukan masa untuk pengajaran KOMSAS tidak memadai	2.92	1.36	3.27	1.08
3	Pelajar tidak menggunakan bahan-bahan bacaan yang dibawa oleh guru.	2.70	1.26	1.74	.73
4	Pelajar tidak dapat berfikir dengan baik walaupun guru sudah menyediakan aktiviti yang menarik.	4.12	.64	2.77	1.31
5	Pelajar tidak berminat dalam PdP KOMSAS berbentuk KBKK.	3.55	1.21	2.78	1.39
6	Pelajar tidak dapat mengikuti aktiviti KBKK.	4.22	.47	3.11	1.27
7	Guru tidak mendapat pendedahan tentang kaedah mengajar KBKK.	3.80	1.08	3.17	1.26
8	Pelajar tidak mahir menjawab soalan KBKK.	3.80	1.08	3.62	1.07
Keseluruhan		3.63	.98	2.96	1.16

Bagi item 1, responden guru setuju (min 3.95, SP .740) bahawa pelajar mengambil masa yang agak panjang untuk mengaplikasikan kemahiran berfikir dalam proses pembelajaran KOMSAS, tetapi responden pelajar tidak pasti (min 3.20, SP

1.18) dengan item ini. Hal yang sama juga ditemui bagi item 4 bahawa responden guru setuju (min 4.12, SP .647) bahawa pelajar tidak dapat berfikir dengan baik walaupun guru sudah menyediakan aktiviti yang menarik, tetapi pelajar tidak pasti (min 2.77, SP 1.31) dengan item tersebut.

Bagi responden pelajar, mereka setuju (min 3.62, SP 1.07) dengan item 8 iaitu tidak mahir menjawab soalan KBKK. Keadaan ini juga disetujui oleh responden guru (min 3.8, SP 1.08) bahawa pelajar tidak dapat mengikuti aktiviti KBKK. Bagi item 6, responden guru bersetuju (min 4.22, SP .479) bahawa pelajar tidak dapat mengikuti aktiviti KBKK, tetapi responden pelajar bersikap tidak pasti (min 3.11, SP 1.27).

Soalan ke-4: Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara latar belakang sosial pelajar dengan pelaksanaan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS di sekolah menengah?

Latar belakang sosial pelajar di sini termasuklah jantina, aliran, minat akan KOMSAS, dan kaum. Untuk menjawab soalan kajian tersebut, empat hipotesis nol dibangunkan.

Hipotesis nol 1: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pelaksanaan KBKK dalam pdp KOMSAS bagi pelajar lelaki dan perempuan.

Jadual 9: Ujian -t bagi pelaksanaan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS di sekolah menengah mengikut jantina

Jantina	Min	SP	t	df	Sig.
Lelaki	3.85	1.00	.91	.18	.05*
Perempuan	4.00	.78			

*p \leq .05

Analisis data menunjukkan bahawa terdapat perbezaan hubungan yang signifikan $t(120)=.91$; $p=.05$ antara jantina dengan pelaksanaan KBKK dalam PdP KOMSAS. Terdapat perbezaan yang signifikan antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan dalam usaha guru menggalakkan pelajar untuk melibatkan diri dalam pengajaran dan pembelajaran yang disertai dengan aktiviti KBKK. Ini dapat dibuktikan apabila pelajar lelaki memperoleh min yang lebih rendah iaitu 3.85 berbanding dengan pelajar perempuan dengan

catatan min 4.00 yang bermaksud pelajar lelaki kurang mengaplikasikan KBKK berbanding pelajar perempuan. Kesimpulannya nilai kebarangkalian yang diperoleh adalah sama dengan nilai alfa yang ditentukan iaitu 0.05p maka hipotesis nol ditolak.

Hipotesis nol 2: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pelaksanaan KBKK dalam PdP KOMSAS Mengikut Aliran

Jadual 10: Ujian –t bagi pelaksanaan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS mengikut aliran

Aliran	Min	SP	t	df	Sig.
Sains	3.83	0.30	-3.41	118	.03*
Sastera	3.02	1.01			

*p≤.05

Jadual 10 menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan $t(120)=-3.41$; $p=.03$ antara aliran dengan pelaksanaan KBKK dalam pembelajaran KOMSAS. Ini bermakna bahawa pelajar aliran sains dan sastera menunjukkan respons yang berbeza semasa guru menerapkan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS di dalam bilik darjah. Ini dapat dibuktikan apabila min bagi kedua-dua aliran ini menunjukkan perbezaan yang ketara iaitu aliran sains dengan min (3.83) dan aliran sastera dengan min (3.02). Pelajar aliran sains didapati lebih banyak menerapkan KBKK berbanding pelajar aliran sastera semasa belajar KOMSAS. Kesimpulannya nilai kebarangkalian yang diperoleh adalah kurang daripada nilai alfa yang ditentukan, maka hipotesis nol ditolak

Hipotesis nol 3: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pelaksanaan KBKK dalam PdP KOMSAS mengikut minat pelajar.

Jadual 11: Ujian –t bagi pelaksanaan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS mengikut minat pelajar dalam KOMSAS

Minat	Min	SP	t	df	Sig.
Ya	47.6	3.33	1.4	118	.26
Tidak	46.6				

*p≤.05

Jadual 11 menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan $t(120)=1.4$; $p=.26$ antara minat akan KOMSAS dengan pelaksanaan KBKK dalam pembelajaran KOMSAS. Ini bermakna bahawa minat pelajar dalam KOMSAS tidak dipengaruhi oleh pelaksanaan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS. Bagi pelajar yang minat akan KOMSAS, min adalah lebih tinggi sedikit sahaja, iaitu 47.6 berbanding dengan pelajar yang tidak minat akan KOMSAS dengan catatan min sebanyak 46.6. Kesimpulannya nilai kebarangkalian yang diperoleh adalah melebihi nilai alfa yang ditentukan, maka hipotesis nol diterima

Hipotesis nol 4: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pelaksanaan KBKK dalam PdP KOMSAS Mengikut Kaum

Jadual 12: Ujian Anova sehalu bagi pelaksanaan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS mengikut kaum

Kaum	Min	SP	Hasil tambah kuasa dua	df	Min	F	Sig.
Melayu	48.2	3.35	Antara kumpulan	35.28	32.4	2.60	.05*
Cina	47.6	3.83					
India	46.3	3.48	Dalam kumpulan	23.86	116	12.4	
Lain-lain	45.8	3.79					

*p≤.05

Jadual 12 menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan $F(3,116)=2.60$; $p=.05$ dalam pelaksanaan KBKK dalam pembelajaran KOMSAS mengikut kaum. Ini dapat dibuktikan apabila min menunjukkan perbezaan yang ketara. Analisis data juga menunjukkan bahawa min yang tertinggi adalah bagi kaum Melayu iaitu 48.2 dengan sisihan piawai 3.35. Min yang terendah adalah bagi kaum-kaum lain iaitu 45.8 dengan sisihan piawai 3.79. Kesimpulannya nilai kebarangkalian yang diperoleh adalah sama dengan nilai alfa yang ditentukan, maka hipotesis nol ditolak.

PERBINCANGAN

Pelaksanaan Amalan KBKK

Kebanyakan responden guru dan pelajar bersetuju dengan pelaksanaan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS. Guru bersetuju (min 4.42) bahawa mereka sentiasa mendorong pelajar untuk bertanya sekiranya terdapat sebarang keraguan. Hal ini amat bertepatan dengan salah satu objektif KBSM yang menjurus kepada perkembangan dan peningkatan intelek serta pemikiran yang rasional, malahan KBSM (1992) menyatakan bahawa perkembangan daya intelek serta pemikiran yang rasional, kritis dan kreatif amat penting dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Apabila guru memberikan peluang kepada para pelajar, secara tidak langsung pelajar dapat berfikir dan memberikan pendapat sendiri.

Tambahan pula, guru yang menggalakkan pelajar untuk membuat inferens yang bersesuaian sebelum membuat ramalan adalah amat membantu kemahiran berfikir (min 4.20, SP .57). Hal ini adalah menepati pendapat Abdul Rahim (1999) yang menyatakan bahawa pelajar-pelajar yang diajar kemahiran berfikir akan berfikir secara kritis dan kreatif dan boleh membuat refleksi.

Pelaksanaan KBKK juga menjadi lebih berkesan apabila responden guru bersetuju (min 4.10, SP.87) bahawa mereka sentiasa menggalakkan pelajar melibatkan diri dalam pengajaran dan pembelajaran yang disertai dengan aktiviti KBKK. Ini selari dengan kajian yang dijalankan oleh Azman (2000) berkaitan dengan gaya pembelajaran asas dan keperluan untuk memasukkan kemahiran berfikir dalam pembelajaran. Menurutnya, minat pelajar terhadap mata pelajaran Pendidikan Islam adalah tinggi dengan menggunakan kaedah KBKK. Ini bermakna bagi kajian ini, responden pelajar menunjukkan minat yang tinggi terhadap aktiviti KBKK yang dijalankan oleh guru di sekolah walaupun tidak menyeluruh.

Keberkesanan Amalan KBKK

Dapatan menunjukkan bahawa guru bersetuju (min 34.4, SP 3.34) dengan keberkesanan KBKK yang dijalankan di sekolah. Dapatan ini berbeza dengan kajian yang dijalankan oleh Balakrishnan (2002) menunjukkan bahawa guru-guru sejarah tingkatan

empat kurang melaksanakan penerapan KBKK sama ada semasa merancang sesuatu pengajaran ataupun tatkala pelaksanaan sesuatu pengajaran. Kajian yang dijalankan tentang KBKK dalam PdP BM sekolah menengah oleh Rajendran Nagappan (2002) juga menunjukkan dapatan yang sama. Guru-guru Bahasa Melayu tidak jelas tentang kaedah menerapkan unsur KBKK dalam proses pengajaran dan pembelajaran.

Bagi pelajar pula, rata-rata mereka tidak pasti (min 3.29, SP 1.11) sama ada melibatkan diri dalam aktiviti PdP KBKK. Keadaan ini berlaku kerana pelajar masih keliru dengan aktiviti yang dijalankan oleh guru dalam kelas. Ini bermakna guru itu sendiri gagal untuk memahami konsep KBKK dan seterusnya menerapkan aktiviti KBKK dan PdP KOMSAS. Keadaan ini digambarkan dalam kurangnya penglibatan guru dalam mengikuti kursus KBKK.

Masalah Penerapan KBKK

Dari segi masalah penerapan KBKK dalam pembelajaran KOMSAS, guru bersetuju (min 3.95, SP .74) bahawa pelajar mengambil masa yang agak panjang untuk mengaplikasikan kemahiran berfikir dalam proses pembelajaran KOMSAS. Keadaan ini berlaku kerana guru tidak menggunakan teknik penyoalan yang betul menyebabkan pelajar tidak dapat berfikir dengan cepat. Hal ini dapat dibuktikan apabila De Bono (1993), Zamri dan Nor Razah (2011) menyatakan bahawa penyoalan yang dirancang dengan baik merupakan teknik yang paling asas digunakan oleh guru untuk merangsang pelajar berfikir. Jadi, pelajar tidak dapat menjawab dalam tempoh masa yang ditetapkan sekiranya teknik penyoalan yang kurang sesuai digunakan.

Responden guru dan pelajar tidak pasti sama ada peruntukan masa untuk pengajaran KOMSAS memadai atau tidak. Dapatan kajian oleh Philips (1997) menunjukkan bahawa antara masalah pengajaran berfikir yang menghalang kelancaran implementasi KBKK ialah kekurangan masa. Ini bermakna kekurangan masa menyebabkan pengajaran dan pembelajaran KOMSAS tidak dapat dijalankan dengan baik.

Di samping itu, Mohd. Mohsin dan Nasrudin (2008) berpendapat bahawa terdapat tiga halangan utama pelaksanaan KBKK dalam PdP di sekolah, iaitu sistem pendidikan, tingkah laku pengajaran

guru dalam bilik darjah dan raka sebaya. Sistem pendidikan yang berorientasikan peperiksaan menyebabkan guru melaksanakan PdP berpusatkan guru; guru yang berjaya menghasilkan bilangan pelajar yang ramai mendapat keputusan yang cemerlang dalam peperiksaan biasanya akan dilihat sebagai guru yang berkesan (Toh, 2003). Para guru cenderung untuk tidak menyukai ciri-ciri personaliti pelajar yang berkaitan dengan kreativiti; sebaliknya guru lebih suka kepada bilik darjah yang para pelajarnya terdiri daripada individu yang pengukur dan baik kerana mereka senang dikawal dan diurus. Selain itu, rakan sebaya merupakan penghalang utama yang menyebabkan para pelajar enggan mengambil risiko serta meluahkan idea kreatif.

Perbezaan Demografi Responden

Dilihat dari segi perbezaan antara latar belakang sosial pelajar dengan pelaksanaan KBKK di sekolah menengah, kajian menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan antara jantina, aliran dan kaum dengan pelaksanaan KBKK dalam PdP KOMSAS. Keadaan ini menunjukkan bahawa jantina, aliran dan kaum merupakan faktor yang mempengaruhi penerapan KBKK dalam PdP KOMSAS di sekolah menengah. Di sebalik itu, ujian-t menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara minat pelajar terhadap KOMSAS dengan pelaksanaan KBKK dalam PdP KOMSAS. Keadaan ini menunjukkan bahawa pelaksanaan KBKK KOMSAS di sekolah tidak memberi apa-apa kesan sama ada pelajar minat akan KOMSAS atau tidak.

Dapatan ini didapati ada persamaan dengan hasil kajian Siti Zabidah (2006) yang mengenal pasti kesan pendekatan penyebatan kemahiran berfikir kreatif (PPKBK) berbanding pendekatan tradisional (PT) dalam pengajaran karangan deskriptif dan karangan imaginatif dalam kalangan pelajar Tingkatan IV. Sampel kajian terdiri daripada 272 orang pelajar Tingkatan IV di empat buah sekolah menengah di negeri Kedah dan Pulau Pinang. Kajiannya menunjukkan bahawa PPKBK memberi kesan yang signifikan terhadap pencapaian penulisan karangan deskriptif dan karangan imaginatif dari aspek kreatif (kelancaran, kelenturan, keaslian dan penghuraian) dan bilangan perkataan berdasarkan lokasi, jantina dan status sosioekonomi. Walaupun fokus kajiannya

ialah karangan Bahasa Melayu dan bukannya KOMSAS, namun hasil analisis data memaparkan hasil yang sama, menunjukkan hubungan yang rapat antara latar belakang sosial pelajar dengan penerapan KBKK dalam PdP Bahasa Melayu.

KBKK sememangnya penting dalam dunia pendidikan. Memandangkan KBKK dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS masih lagi baharu, maka pelbagai langkah yang boleh diambil dalam usaha untuk mengatasi masalah KBKK dalam PdP KOMSAS. Antaranya ialah guru Bahasa Melayu boleh meningkatkan lagi pengaplikasian KBKK dalam pengajaran agar pelajar dapat mengaplikasikan KBKK dalam kehidupan seharian. Peranan guru adalah tersangat penting kerana merekalah golongan pelapis yang berhadapan secara langsung dengan pelajar; mereka akan menentukan kandungan, aktiviti dan proses PdP di dalam kelas.

Dengan kata lain, guru-gurulah yang menentukan matlamat, objektif, dan strategi pengajaran yang akan dilaksanakan di dalam kelas (Muhammad Kamarul, 2011). Dengan adanya ilmu KBKK, guru dapat melahirkan pelajar yang boleh berfikir sendiri tanpa bergantung kepada pendapat orang lain. Pihak Universiti juga perlu menekankan penerapan KBKK dalam kalangan siswazah perguruan agar mereka dapat menggunakan ilmu tersebut untuk mendidik para pelajar di sekolah.

Pihak Kementerian Pelajaran seharusnya membuat pemantauan terhadap pengajaran guru terhadap pengaplikasian KBKK untuk memastikan guru mengajar KBKK dengan berkesan. Pemantauan secara kerap dapat memperbaiki cara PdP yang berbentuk KBKK. Guru-guru juga dapat mengetahui sama ada teknik yang digunakan dalam PdP KBKK sesuai atau tidak. Dengan adanya pemantauan seperti ini, guru akan sentiasa peka dengan kaedah pengajaran yang terbaharu.

Selain itu, pihak Kementerian Pelajaran boleh menerbitkan modul pelaksanaan KBKK dalam BM untuk memudahkan pengaplikasian KBKK dalam kalangan guru terutamanya guru yang baharu mengajar. Modul yang disediakan mampu memberikan idea kepada guru untuk mengajar KBKK dalam KOMSAS. Kebanyakan sekolah tidak mempunyai modul yang sesuai menyebabkan KBKK gagal diterapkan dalam kalangan pelajar kerana guru sendiri tidak berkemahiran dalam melaksanakan KBKK.

Pihak Kementerian Pendidikan juga perlu membuat lebih banyak kursus KBKK bagi KOMSAS agar guru-guru mempunyai lebih banyak idea untuk mengajar pelajar-pelajar di sekolah. Melalui kursus tersebut, guru akan mendapat pendedahan yang sewajarnya. Selain itu, Ketua Panitia BM perlu menjalankan latihan dalaman tentang KBKK agar guru-guru mendapat pendedahan dari semasa ke semasa. Hal ini kerana ketua panitia sentiasa terdedah dengan kaedah pengajaran yang terbaharu memandangkan mereka menghadiri pelbagai kursus. Dalam latihan tersebut, guru juga harus memikirkan dan cuba untuk menghasilkan modul KBKK dalam pengajaran KOMSAS.

KESIMPULAN

Natijahnya, pelaksanaan KBKK adalah lancar di sekolah, tetapi masih kurang mencapai objektifnya. Hal ini disebabkan oleh guru yang tidak mendapat pendedahan sepenuhnya tentang penerapan KBKK dalam PdP KOMSAS. Untuk memastikan KBKK berjalan dengan lancar dalam pengajaran dan pembelajaran KOMSAS, maka semua pihak perlu bekerjasama untuk memastikan guru dan para pelajar terdedah dengan teknik pengajaran KBKK KOMSAS yang terkini agar objektif pendidikan kebangsaan untuk melahirkan generasi muda yang berfikiran kreatif dan kritis dalam usaha menjadi negara moden tercapai.

RUJUKAN

- Abdul Rahim Abdul Rashid. (1999). *Kemahiran berfikir merentasi kurikulum*. Shah Alam: Penerbit Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Anisah Abdul Razak. (2009). Permasalahan dalam KOMSAS. Dimuat turun daripada <http://suhanis87.blogspot.com/2009/10/permasalahan-dalam-KOMSAS.html>
- Azman Mohd Nor. (2000). Gaya pembelajaran asas dan keperluan memasukkan kemahiran berfikir dalam pembelajaran. Projek Sarjana Pendidikan. Universiti Malaya.
- Balakrishnan a/l Govinthasamy. (2002). Penilaian pelaksanaan kemahiran berfikir secara kreatif dan kritis (KBKK) dalam mata pelajaran Sejarah KBSM tingkatan 4: Satu kajian kes di Daerah Tampin dan Rembau Negeri Sembilan. Kertas Projek Sarjana Pendidikan, Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Chew Fong Peng. (2006). Pendidikan Kesusasteraan Melayu di Malaysia dan permasalahannya. *Jurnal Masalah Pendidikan*, 29 (1): 143-157.
- De Bono, E. (1993). *Atlas of management thinking*. London: Penguin Books.
- Dolores, D.B. (2002). Critical race theory, Latino critical theory, and critical raced-gendered epistemologies: Recognizing students of colour as holders and creators of knowledge. *Qualitative Inquiry*, 8 (1): 105-126.
- Huraian Sukatan Pelajaran: Bahasa Melayu (Semakan Baharu). (2013). Kuala Lumpur: Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2001). *Kemahiran berfikir dalam pengajaran dan pembelajaran*. Kuala Lumpur: Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Maimunah Osman. (2004). *Kemahiran berfikir*. Kuala Lumpur: Institut Tadbiran Awam Negara (INTAN).
- Ministry of Education Malaysia. (2013). *Malaysia Education Blueprint 2013-2025*. Putrajaya: KPM.
- Ministry of Education Malaysia. (2006). *Malaysia Education Master Plan 2006-2010*. Putrajaya: KPM.
- Muhammad Kamarul Kabilan. (2011). Creative and critical thinking in language classrooms. *The Internet TESL Journal*, 1. Dimuat turun daripada <http://iteslj.org/Techniques/Kabilan-CriticalThinking.html>
- Mohd. Mohsin & Nasrudin Yunus. (2008). Halangan-halangan kepada usaha memupuk kreativiti di kalangan pelajar. *Prosiding Seminar Kebangsaan Kemahiran Insaniah dan Kesejahteraan Sosial (SKKIKS 08)*, 89-96. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Paul, R. & Linda, L. (2008). *The thinkers' guide to the nature and functions of the critical and creative thinking*. Boston: Foundation for Critical Thinking Press.
- Phillips, J. A. (1997). *Pengajaran kemahiran berfikir: Teori dan amalan*. Kuala Lumpur: Utusan Publications.
- Poh Swee Hiang. (2001). *KBKK: Kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif*. Kuala Lumpur: Kumpulan Budiman.

- Rafiei Mustafa. (1998). Kajian tentang kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif (KBKK) dalam pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu Sekolah Menengah. Jemaah Nazir Sekolah, Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Rajendran Nagappan. (2002). Bahasa Melayu: Penyumbang ke arah kemahiran berfikir aras tinggi. Dlm. Abdullah Hassan (pysn). *Prosiding Persidangan Antarabangsa Pengajian Melayu Ke-2*, 479-489. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Siti Zabidah Mohamed. (2006). Kesan pendekatan penyebatian kemahiran berfikir kreatif dalam pengajaran karangan deskriptif dan karangan imaginatif dalam kalangan pelajar tingkatan IV. Disertasi Ph.D. Universiti Sains Malaysia.
- Sukatan Pelajaran Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah: Bahasa Melayu*. (2000). Kuala Lumpur: Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Zamri Mahamod & Nor Razah Lim. (2011). Kepelbagaian kaedah penyoalan lisan dalam pengajaran guru Bahasa Melayu: Kaedah Pemerhatian. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 1 (1): 51-65.