

**ANALISIS PERBANDINGAN EFIKASI PENGAJARAN DAN KALANGAN GURU  
BAHASA MELAYU TAHUN SATU***(A Comparison of the Teaching Efficacy among Primary One Malay Language Teachers)***MOHD KHAIRUDDIN ABDULLAH**

Universiti Malaysia Sabah

[khair@ums.edu.my](mailto:khair@ums.edu.my)**HALIMAH LAJI**

Universiti Malaysia Sabah

**Dihantar pada:**

25 Februari 2015

**Diterima pada:**

13 April 2015

**Koresponden:**[khair@ums.edu.my](mailto:khair@ums.edu.my)

**Abstrak:** Kajian ini bertujuan untuk melihat perbandingan efikasi pengajaran guru Bahasa Melayu yang mengajar tahun satu sekolah rendah di negeri Sabah. Responden kajian ini melibatkan sebanyak 429 orang guru Bahasa Melayu tahun satu di seluruh negeri Sabah yang dipilih secara rawak bertujuan. Satu set soal selidik bagi mengukur efikasi pengajaran diadaptasi daripada soal selidik “*Teacher Efficacy Scale*” (TES) Gibson dan Dembo. Kaedah statistik deskriptif dan statistik inferensi seperti min, kekerapan, sisihan piawai, dan ANOVA Sehalu dioperasikan. Dapatan kajian menunjukkan skor min efikasi pengajaran berada pada tahap yang kuat. Analisis ANOVA Sehalu pula menunjukkan bahawa (i) tidak terdapat perbezaan yang signifikan efikasi pengajaran guru berdasarkan kelayakan ikhtisas (ii) terdapat perbezaan efikasi pengajaran guru berdasarkan pengalaman mengajar mata pelajaran Bahasa Melayu.

**Kata kunci:** Perbandingan, efikasi, pengajaran, guru, Bahasa Melayu

**Abstract:** This study aims to identify the different teaching efficacy in influencing the Malay Language. The respondents in this study comprised of 429 primary school teachers in Sabah. The sample was selected using purposive random sampling technique. The efficacy items were adapted from Teacher Efficacy Scale (TES) questionnaire designed by Gibson and Dembo. Descriptive and inferential statistics comprising of mean, frequencies and one-way ANOVA were used. The result of this study showed that the mean score of teaching efficacy among Malay Language teacher is high, teaching efficacy and professional qualification did not show any significant difference. However, Malay Language teaching experience showed a significant difference.

**Keyword:** comparison, efficacy, teaching, teacher, Malay Language

## PENGENALAN

Trend pendidikan pada abad ke-21 di seluruh dunia secara beransur-ansur beralih kepada memberi fokus terhadap produk dan kurang memberi keutamaan terhadap pemimpin. Kualiti produk yang dihasilkan menjadi keutamaan. Justeru bagi memperoleh produk yang berkualiti memerlukan daya usaha yang tinggi. Dalam konteks pelaksanaan pengajaran di sekolah ia secara langsung merujuk kepada kualiti guru yang menjadi jentera atau arkitek dalam merencana dan menghasilkan produk yang berkualiti berdasarkan prosedur kerja yang ditetapkan dan disusun atur oleh Kementerian Pendidikan Malaysia. Oleh yang demikian, untuk menjadi guru yang cemerlang memerlukan keperkasaan dari aspek profesionalisme, prinsip, keutuhan keperibadian, kecekapan dan keterampilan, mental dan intelektual, kestabilan emosi dan spiritual serta bijaksana.

Salah satu aspek yang harus diberi perhatian dalam merangka kurikulum ialah efikasi pengajaran guru. Kajian-kajian lepas (Gibson dan Dembo, 1984; Woolfolk dan Hoy, 1990; Guskey dan Passaro, 1994) menunjukkan bahawa efikasi pengajaran memainkan peranan yang besar dalam pembentukan sikap guru. Secara umumnya efikasi pengajaran boleh difahami sebagai persepsi seseorang guru terhadap kebolehan dirinya sebagai guru. Konsep efikasi pengajaran mula diperkenalkan pada tahun 1976 apabila para pengkaji bagi *RAND Corporation (Research and Development)* telah memasukkan dua item dalam soal selidik kajian mereka yang bertujuan untuk mengetahui faktor paling dominan bagi menentukan sama ada seseorang guru akan meneruskan program bacaan yang telah diamanahkan kepada mereka untuk dilaksanakan (Tschannen-Moran, Hoy dan Hoy 1998; Guskey dan Passaro 1994; Henson 2003).

Menurut Bandura (1997), efikasi pengajaran merupakan efikasi sendiri yang boleh dibahagikan kepada dua faktor yang saling berkaitan, tetapi tidak bergantung antara satu sama lain. Faktor pertama ialah kepercayaan guru terhadap pengajaran dapat mengatasi faktor persekitaran yang merupakan kepercayaan am guru-guru. Andaian ini jika diterjemahkan dalam konteks pengajaran menunjukkan bahawa kejayaan murid bergantung sepenuhnya kepada guru. Faktor kedua

pula ialah keberkesanan pengajaran guru juga bergantung kepada persekitaran murid seperti latar belakang, status sosio ekonomi, ibu bapa, masyarakat, dan budaya murid. Ini bermakna bahawa kejayaan guru dalam tugas pengajaran juga terhalang oleh faktor murid itu sendiri. (Gibson dan Dembo, 1984; Woolfolk dan Hoy, 1990; Poddell dan Soodak, 1993; Guskey dan Passaro, 1994).

Gibson dan Dembo (1984), pula menyatakan bahawa efikasi pengajaran ialah kepercayaan dan keyakinan guru terhadap kekuatan, kebolehan dan keupayaan dirinya untuk mengajar. Terdapat dua konstruk dalam efikasi pengajaran iaitu, keupayaan sendiri dan keupayaan mengajar. Keupayaan sendiri ialah keyakinan guru bahawa keterampilan dan kebolehan menyebabkan pengurusan pengajaran berubah. Manakala keupayaan mengajar pula ialah kepercayaan bahawa seseorang guru mempunyai kebolehan yang terhad untuk mengubah murid kerana beberapa faktor seperti latar belakang, pengaruh ibu bapa dan persekitaran mereka.

Oleh itu, guru sebagai penterjemah kurikulum di sekolah harus mempunyai pengetahuan, kefahaman dan keyakinan dalam menyampaikan pengajaran kepada murid-murid. Sekiranya guru kurang yakin terhadap keupayaan diri mereka maka dikhuatiri bahawa proses pengajaran dan pembelajaran tidak akan berlangsung seperti yang dihasratkan. Hal ini akan menjejaskan pencapaian dan penguasaan murid terhadap aspek-aspek yang disampaikan.

## OBJEKTIF KAJIAN

Objektif-objektif kajian ini adalah seperti berikut.

1. Mengenal pasti tahap efikasi pengajaran dalam kalangan guru bahasa Melayu.
2. Melihat perbezaan efikasi pengajaran guru bahasa Melayu berdasarkan kelayakan iktisad dan pengalaman mengajar.

## METODOLOGI

Kajian ini adalah berbentuk kuantitatif dengan menggunakan kaedah tinjauan. Menurut Creswell (2008), pendekatan kuantitatif dikatakan mula digunakan pada akhir abad ke-19 dan telah mendominasi kajian dalam bidang pendidikan pada abad ke-20. Mohamad Najib (1999)

menjelaskan bahawa pendekatan jenis kuantitatif adalah berdasarkan kategori kuantiti seperti menggunakan angka skor dan kekerapan. Penekanan dibuat untuk mendapatkan data melalui pengukuran objektif agar dapat digeneralisasikan kepada dunia luar. Strategi dirancang supaya perubahan sekiranya ada akan diperoleh dalam bentuk kuantiti dan selalunya melibatkan saiz sampel yang besar supaya dapat digeneralisasikan kepada populasi. Asasnya ialah peristiwa berlaku disebabkan oleh sesuatu dan harus diterangkan dalam keadaan paling mudah dan ekonomik atau dalam bentuk angka.

Berdasarkan sumber yang diperoleh daripada Unit Data dan Maklumat, Jabatan Pendidikan Negeri Sabah, populasi (N) guru bahasa Melayu tahun satu di seluruh negeri Sabah seramai lebih kurang 1,779 orang. Dalam menentukan saiz sampel pengkaji telah mengambil kira beberapa pandangan. Menurut Mohd. Majid (2000), penggunaan saiz sampel perlu digalakkan melebihi 30 unit kerana andaian bahawa taburan normal biasanya dipenuhi apabila saiz sampel melebihi 30 unit. Dengan pertambahan saiz sampel akan lebih mewakili populasi dan mengurangkan ralat pensampelan. Beliau seterusnya menyatakan bahawa kajian menghendaki ketepatan sepenuhnya dalam pengkajian yang dilakukan dan menganggar populasi pada paras keyakinan 100% kerana dengan cara ini tiada ralat pensampelan akan berlaku.

Manakala Sidek (2002), pula menyatakan bahawa saiz sampel yang kurang daripada 100 tidak sesuai kerana akan berlaku turun naik yang besar dalam pengiraan terutama apabila kajian direpsikasikan. Namun demikian Cohen dan Manion (1986), berpendapat bahawa analisis kuasa dan saiz sampel perlu diberi perhatian sewajarnya untuk mengurangkan kebarangkalian terjadinya Ralat Jenis II iaitu, kes di mana hipotesis nol yang salah tidak ditolak. Untuk mendapatkan saiz sampel beliau mencadangkan kuasa konvensional piawai pada aras .80.

Walau bagaimanapun, dalam konteks kajian ini pengkaji telah merujuk kepada formula penentuan saiz sampel oleh Krejcie dan Morgan (1970). Menurut Krejcie dan Morgan apabila jumlah populasi melebihi 10,000 maka saiz populasi tidak lagi bermakna dan saiz sampel sebanyak 400 adalah mencukupi. Oleh itu, dalam kajian ini saiz sampel yang digunakan adalah

sebanyak 429. Proses pemilihan sampel kajian atau teknik pensampelan juga harus tepat agar dapatan kajian dapat digeneralisasikan. Dalam hal ini Mohd. Majid (2000), menyatakan bahawa pensampelan merupakan proses mendapatkan sampel bagi mewakili populasi. Dalam kajian ini pensampelan dilakukan secara rawak bertujuan untuk memastikan agar sampel yang diambil tidak pincang dan boleh mewakili populasi.

Kajian ini menggunakan borang soal selidik "Teacher Efficacy Scale" (TES) yang dibina oleh Gibson dan Dembo (1984). Soal selidik ini telah diuji oleh Gibson dan Dembo (1984) melalui tiga peringkat iaitu, peringkat pertama menggunakan analisis faktor, kedua membandingkan konstruk dan ketiga membuat analisis kesahan ramalan. Soal selidik ini menghasilkan dua dimensi iaitu, keupayaan sendiri dan keupayaan mengajar.. Indeks kebolehppercayaan alfa cronbach bagi keupayaan sendiri ialah 0.78 dan keupayaan mengajar ialah 0.75 manakala indeks keseluruhan ialah 0.79.

## DAPATAN KAJIAN

### Latar Belakang Responden

Jadual 1 membincangkan taburan responden berdasarkan jantina, lokasi sekolah dan kelayakan ikhtisas.

Jadual 1: Taburan responden berdasarkan jantina, lokasi sekolah dan kelayakan ikhtisas

|                | Lokasi Sekolah    |                   |                                | Jumlah     |
|----------------|-------------------|-------------------|--------------------------------|------------|
|                | Bandar            | Pinggir bandar    | Luar bandar                    |            |
| <b>Jantina</b> |                   |                   |                                |            |
| Lelaki         | 2                 | 38                | 56                             | 96         |
| Perempuan      | 47                | 142               | 144                            | 333        |
| <b>Jumlah</b>  | <b>49</b>         | <b>180</b>        | <b>200</b>                     | <b>429</b> |
|                | Kelayakan Ikhtisa |                   |                                | Jumlah     |
|                | Sijil Perguruan   | Diploma Perguruan | Ijazah Sarjana Muda Pendidikan |            |
| Lelaki         | 31                | 52                | 13                             | 96         |
| Perempuan      | 126               | 176               | 31                             | 333        |
| <b>Jumlah</b>  | <b>157</b>        | <b>228</b>        | <b>44</b>                      | <b>429</b> |

Taburan responden berdasarkan jantina menunjukkan bahawa seramai 96 orang (22%) responden terdiri daripada guru lelaki manakala 333 orang atau 78% merupakan guru perempuan. Dapatan ini menunjukkan bahawa jumlah

responden yang terdiri daripada guru perempuan melebihi guru lelaki. Keadaan ini terjadi kerana fokus kajian adalah guru-guru yang mengajar bahasa Melayu tahun satu. Jumlah guru perempuan lebih ramai berbanding guru lelaki merupakan senario yang berlaku di seluruh negara. Keadaan ini juga berlaku bagi taburan guru yang mengajar di seluruh sekolah rendah di Sabah.

Taburan responden mengikut lokasi sekolah tempat bertugas adalah seperti yang ditunjukkan dalam jadual 1. Daripada 429 orang responden, 49 orang (11.4%) mengajar di sekolah dalam bandar, 180 orang (42.1%) mengajar di sekolah pinggir bandar dan 200 orang (46.5%) pula mengajar di luar bandar atau pedalaman. Keadaan ini berlaku berdasarkan sosiogeografi sekolah di negeri Sabah yang terdiri daripada 90% sekolah rendah terletak di pinggir dan luar bandar.

Jadual 1 menunjukkan bahawa seramai 157 orang guru (37%) berkelulusan sijil perguruan, 228 orang (53%) diploma perguruan dan 44 orang (10%) berkelulusan Ijazah Sarjana Muda Pendidikan.

### Latar Belakang Responden Mengikut Pengalaman Mengajar Bahasa Melayu

Jadual 2 menunjukkan taburan responden berdasarkan pengalaman mengajar bahasa Melayu. Didapati sebanyak 71 orang (17%) berpengalaman mengajar antara 1 hingga 5 tahun, 77 orang (18%) mengajar bahasa Melayu antara 6 hingga 10 tahun, 99 orang (23%) mengajar bahasa Melayu antara 11 hingga 15 tahun manakala sebanyak 182 orang (42%) berpengalaman mengajar bahasa Melayu melebihi 16 tahun. Secara purata didapati sebanyak 281 orang guru atau 66% berpengalaman mengajar mata pelajaran bahasa Melayu melebihi 10 tahun.

Jadual 2: Taburan responden berdasarkan pengalaman mengajar Bahasa Melayu

| Jantina       | Lebih     |            |             |            | Jumlah     |
|---------------|-----------|------------|-------------|------------|------------|
|               | 1-5 tahun | 6-10 tahun | 11-15 tahun | 16 tahun   |            |
| Lelaki        | 24        | 20         | 15          | 37         | 96         |
| Perempuan     | 47        | 57         | 84          | 145        | 333        |
| <b>Jumlah</b> | <b>71</b> | <b>77</b>  | <b>99</b>   | <b>182</b> | <b>429</b> |

### Analisis Skor Min Efikasi Pengajaran Guru

Jadual 3 menunjukkan skor min bagi pemboleh ubah efikasi pengajaran guru bahasa Melayu. Purata skor min yang diperoleh ialah 3.08. Ini menunjukkan bahawa efikasi pengajaran guru berada pada tahap tinggi. Skor min efikasi pengajaran personal guru ialah 3.09, ( $sp=.33$ ) manakala skor min pengajaran am guru ialah 3.08, ( $sp=.36$ ). Walaupun skor min menunjukkan bahawa tahap efikasi pengajaran guru adalah tinggi, usaha-usaha secara berterusan perlu dilakukan agar efikasi pengajaran guru berada pada tahap yang cemerlang.

Jadual 3: Skor min efikasi pengajaran guru (N=429)

| Komponen            | Bil Item  | Min         | Sisihan Piawai |
|---------------------|-----------|-------------|----------------|
| Pengajaran personal | 9         | 3.09        | .33            |
| Pengajaran am       | 6         | 3.08        | .36            |
| <b>Purata</b>       | <b>15</b> | <b>3.08</b> | <b>.34</b>     |

### Perbandingan Efikasi Pengajaran Guru Berdasarkan Faktor Demografi

Untuk melihat aras perbezaan antara efikasi pengajaran mengikut latar belakang responden iaitu kelayakan ikhtisas, pengalaman mengajar di sekolah dan pengalaman mengajar bahasa Melayu, maka analisis ujian ANOVA sehala telah digunakan. Keputusan analisis ujian tersebut adalah seperti berikut.

#### *Mengikut Kelayakan Ikhtisas*

Jadual 4 menunjukkan hasil ujian ANOVA sehala perbezaan efikasi pengajaran guru mengikut kelayakan ikhtisas. Berdasarkan Jadual tersebut, didapati nilai kebarangkalian F menggunakan ujian ANOVA adalah tidak signifikan ( $F=1.99$ ,  $df=2$ ,  $p=0.138$ ). Hasil analisis ini menjelaskan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan efikasi pengajaran guru mengikut kelayakan ikhtisas responden.

Jadual 4: Perbezaan skor min efikasi pengajaran mengikut kelayakan ikhtisas (N=429)

| Kelayakan Ikhtisas  | Min         | S.P         | F    | df | Sig.(P) |
|---------------------|-------------|-------------|------|----|---------|
| Sijil Perguruan     | 3.12        | .314        |      |    |         |
| Diploma Perguruan   | 3.08        | .314        | 1.99 | 2  | 0.138   |
| Ijazah Sarjana Muda | 3.01        | .232        |      |    |         |
| <b>Purata</b>       | <b>3.09</b> | <b>.308</b> |      |    |         |

#### Mengikut Pengalaman Mengajar Bahasa Melayu

Jadual 5 memaparkan hasil ujian ANOVA sehala yang memperlihatkan perbezaan tahap efikasi pengajaran guru mengikut pengalaman mengajar bahasa Melayu. Berdasarkan jadual tersebut, nilai keberangkalian F menggunakan ujian ANOVA adalah signifikan ( $F=4.49$ ,  $df=3$ ,  $p=0.004$ ). Ini bermaksud bahawa terdapat perbezaan yang signifikan efikasi pengajaran guru berdasarkan pengalaman mengajar bahasa Melayu.

Jadual 5: Perbezaan skor min efikasi pengajaran mengikut pengalaman mengajar Bahasa Melayu (N=429)

| Pengalaman     | Min         | S.P        | F    | df | Sig.(P) |
|----------------|-------------|------------|------|----|---------|
| 1 – 5 tahun    | 3.02        | .24        |      |    |         |
| 6 – 10 tahun   | 3.00        | .22        | 4.49 | 3  | 0.004   |
| 11 – 15 tahun  | 3.15        | .36        |      |    |         |
| Lebih 16 tahun | 3.08        | .32        |      |    |         |
| <b>Purata</b>  | <b>3.09</b> | <b>.30</b> |      |    |         |

Bagi menentukan perbezaan tersebut ujian perbandingan pos hoc Tukey HSD telah dijalankan seperti yang ditunjukkan dalam jadual 6. Perbezaan yang ketara adalah antara pengalaman mengajar bahasa Melayu selama 5 hingga 10 tahun dengan pengalaman mengajar bahasa Melayu selama 11 hingga 15 tahun ( $-.14222^*$ , sig. 0.012), dan pengalaman lebih 16 tahun ( $-.11037^*$ , sig.0.39), Semua perbezaan yang wujud adalah signifikan pada aras keyakinan  $p < 0.05$ .

Jadual 6 : Analisis *Pos Hoc Tukey HSD* bagi skor min efikasi pengajaran mengikut pengalaman mengajar Bahasa Melayu

| Pengalaman mengajar bahasa Meayu | Pengalaman mengajar bahasa Melayu | Beza Min (I-J) | Sig. |
|----------------------------------|-----------------------------------|----------------|------|
| 1 - 5 tahun                      | 6 - 10 tahun                      | .02560         | .956 |
|                                  | 11 - 15 tahun                     | -.11662        | .067 |
|                                  | Lebih 16 tahun                    | -.08477        | .193 |
| 6 - 10 tahun                     | 1 - 5 tahun                       | -.02560        | .956 |
|                                  | 11 - 15 tahun                     | -              | .012 |
|                                  | Lebih 16 tahun                    | .14222*        | .039 |
| 11 - 15 tahun                    | 1 - 5 tahun                       | .1162          | .067 |
|                                  | 6-10 tahun                        | .14222*        | .012 |
|                                  | Lebih 16 tahun                    | .03185         | .836 |
| Lebih 16 tahun                   | 1 - 5 tahun                       | .08477         | .193 |
|                                  | 6 - 10 tahun                      | .11037*        | .039 |
|                                  | 11-15 tahun                       | -.03185        | .836 |

\* Perbezaan min adalah signifikan pada aras  $p < .05$ .

## PERBINCANGAN

Menurut Henson (2001), efikasi pengajaran merupakan “ciri-ciri guru yang paling berpengaruh sekali”. Banyak kajian mengaitkan efikasi pengajaran dengan pencapaian murid dan juga perlakuan efektif guru yang menghasilkan pencapaian cemerlang dalam kalangan murid (Gibson dan Dembo, 1984; Guskey, 1988; Coladarci, 1992; Hoy dan Woolfolk, 1993; Tschannen-Moran, Hoy dan Hoy, 1998). Guru-guru yang mempunyai efikasi pengajaran yang tinggi dikatakan lebih senang bekerja dengan guru-guru lain secara kolaboratif (Coladarci dan Breton, 1997). Dapatan kajian ini menunjukkan tahap efikasi pengajaran guru adalah tinggi. Hal ini sekali gus menjelaskan pendapat-pendapat pengkaji terdahulu sebagaimana yang dijelaskan.

Analisis kajian menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan skor min yang signifikan efikasi pengajaran guru berdasarkan kelayakan ikhtisas. Jika dilihat kepada corak demografi guru yang terlibat jelas menunjukkan bahawa mereka memiliki kelayakan ikhtisas yang diperlukan sebagai guru. Namun demikian analisis ujian ANOVA sehala pengalaman mengajar mata pelajaran bahasa Melayu mendapati bahawa terdapat perbezaan skor min yang signifikan. Ini sekali gus menunjukkan bahawa pengalaman



mengajar mempengaruhi efikasi pengajaran guru berkenaan.

Dapatan ini adalah sejajar dengan teori perkembangan guru oleh Berliner (1995), yang menjelaskan bahawa perkembangan guru sebagai proses pembentukan seseorang guru secara berperingkat untuk mencapai sesuatu tahap kepakaran dan kecemerlangan. Teori perkembangan guru ini menunjukkan peringkat yang perlu dilalui oleh seseorang guru daripada peringkat paling awal sehingga ke tahap pakar dalam kerjayanya. Semakin lama seseorang itu mengajar maka semakin baik penguasaan atau kemahiran pengajaran. Penjelasan ini turut disokong oleh kajian Heather (2006) yang mendapati bahawa guru terlatih kurang menerima kesan negatif berbanding guru tidak terlatih dalam menguruskan sesebuah kelas.

Dapatan tersebut juga selaras dengan penjelasan Bandura (1997) dan Tschannen-Moran et al. (1998). Pertama melalui pengalaman kecekapan (*mastery experiences*) yang merupakan sumber efikasi pengajaran yang paling bermakna. Seseorang guru yang menganggap dan mempercayai apa yang dilakukan mendatangkan hasil akan mengalami peningkatan tahap efikasi lebih tinggi pada masa akan datang. Justeru pengalaman adalah proses kematangan yang dilalui oleh seseorang guru.

Ashton dan Webb (1986) menyatakan bahawa guru yang tinggi efikasi pengajarannya sentiasa merancang pembelajaran murid, memberi dorongan agar mereka sentiasa belajar, menetapkan matlamat, mengenal pasti strategi untuk mencapai matlamat, seronok terhadap tugasnya dan juga murid-muridnya. Sebaliknya guru-guru yang rendah efikasi pengajarannya tidak berusaha menetapkan matlamat, tidak merancang strategi untuk mencapai matlamat, tidak pasti apakah yang patut dicapai oleh murid, sering kecewa terhadap tugasnya, mempunyai perasaan negatif terhadap kerja dan murid-muridnya.

Bandura (1997) menjelaskan bahawa terdapat dua faktor yang mempengaruhi tingkah laku dan motivasi. Faktor pertama ialah jangkaan hasil iaitu kepercayaan bahawa sesuatu tingkah laku akan mendatangkan hasil; dan keduanya jangkaan efikasi iaitu kepercayaan bahawa mereka berupaya melakukan sesuatu dengan jayanya untuk mendatangkan hasil. Menurut Bandura (1997) kedua-dua jangkaan ini (hasil dan efikasi)

akan bergabung dan membentuk efikasi sendiri. Efikasi sendiri ialah kepercayaan seseorang terhadap diri sendiri mempunyai kemampuan dan kemahiran untuk melakukan sesuatu dengan berjaya. Untuk mencapai tahap efikasi ini persoalan sama ada seseorang mempunyai kebolehan untuk merancang dan melaksanakan sesuatu yang perlu untuk menyempurnakan tugas pada tahap yang dikehendaki adalah berbangkit.

Efikasi pengajaran guru juga berkaitan dengan pencapaian murid dan pengurusan bilik darjah (Ashton, 1984), penerimaan guru-guru terhadap program inovasi (Guskey, 1988) dan keterampilan guru yang dinilai oleh pihak atasan (Trentham et al., 1985). Menurut Mager (1992), jika seseorang itu tidak mempunyai keyakinan diri, prestasi yang tinggi tidak akan dicapai.

Berman dan McLaughlin (1977; 1978) mendapati bahawa efikasi sendiri seseorang guru itu merupakan ciri penentu kepada keberkesanan projek yang melibatkan agen perubahan dalam reformasi pendidikan dan kemajuan sesebuah sekolah. Tanggapan guru merupakan aspek penting dalam sistem kepercayaan mereka. Guru yang mempunyai tanggapan positif akan menggunakan pelbagai pendekatan untuk membawa kesan positif kepada murid walaupun murid tidak menunjukkan pencapaian yang baik. Oleh itu efikasi sendiri dan ekspektasi dikaitkan dengan kepercayaan guru terhadap murid, peranannya, pedagogi dan kurikulum.

Walaupun guru-guru mempunyai kepercayaan terhadap kebolehan diri sebagai guru tetapi mereka juga mengakui bahawa faktor persekitaran luar turut memainkan peranan sebagai penentu terhadap kejayaan pengajaran mereka. Guru-guru telah berusaha bersungguh-sungguh tetapi masih menemui kegagalan. Dapatan ini telah menguatkan lagi dakwaan yang dibuat oleh ahli akademik tentang hubungan antara efikasi pengajaran dengan pencapaian murid di sekolah (Tschannen-Moran, et al., 1998; Gibson dan Dembo, 1984; Hoy dan Woolfolk, 1993; dan Henson, 2001).

## KESIMPULAN

Dapatan kajian ini menunjukkan bahawa efikasi atau keyakinan guru terhadap keupayaan mengajar adalah faktor penting dalam melaksanakan

kurikulum di sekolah. Pengajaran bukan setakat menyampaikan bahan tetapi lebih penting ialah melaksanakan kandungan kurikulum kepada murid dengan menggunakan strategi yang sesuai untuk mencapai matlamat pembelajaran. Oleh itu, guru-guru sewajarnya perlu berusaha dengan lebih gigih untuk melaksanakan tugas membimbing dan membentuk murid-murid untuk menguasai kemahiran seawal tahun persekolahan mereka. Tugas pengajaran merupakan “core business” dalam profesion keguruan. Memang tuntutan tersebut agak tinggi dan mewujudkan keadaan yang menyukarkan sehingga menimbulkan kesangsian, mengurangkan motivasi, menggugat falsafah, kepercayaan, nilai dan sikap mereka bahkan merupakan risiko kepada profesion.

Jika Kementerian Pendidikan Malaysia berhasrat untuk menghasilkan modal insan yang berilmu pengetahuan, berkemahiran dan relevan dengan perubahan, peranan guru perlu dimartabatkan, keterampilan dipertingkatkan dan keyakinan serta kepercayaan diperkukuhkan. Kejayaan boleh berlaku dalam banyak bentuk sama ada kejayaan peribadi, kejayaan organisasi atau pun kejayaan kelompok dan komuniti. Paksi dan aset kejayaan itu adalah terletak kepada guru. Oleh itu, latihan, keyakinan, keupayaan dan keperluan mereka perlu sentiasa dipertingkatkan serta diberikan pertimbangan sewajarnya dalam merangka gerak kerja pembangunan mapan sektor pendidikan negara.

## RUJUKAN

- Alvarez, H.K. (2006). The impact of teacher preparation on responses to student aggression in the classroom. *Teaching and Teacher Education*, 23 (7): 113-1126.
- Ashton, P. (1984). Teaching efficacy. *Journal of Teacher Education*, 25 (2): 41-54.
- Ashton, P.T. & Webb, R.B. (1986). *Making a difference: The teacher's sense of efficacy and students achievement*. New York: Longman.
- Bandura, A. (1977). Self efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84 (20): 191-215
- Bandura, A. (1982). The assessment and predictive generality of self-perception of efficacy. *Journal of Behaviour Therapy and Experimental Psychiatry*, 7 (3): 281-283.
- Bandura, A. (1997). *Self efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Berliner, D.C., (1995). Laboratory settings and the study of teacher education. *Journal of Teacher Education*, 36 (6): 2-8.
- Berman, P. & McLaughlin, M.W. (1978). *Federal programs supporting educational change: Implementing and sustaining innovations*. Santa Monica, CA: RAND.
- Cohen, L. & Manion, L. (1986). *Research methods in evaluation*. London: Crom Helm.
- Coladarci, T. (1992). Teacher's sense of efficacy and commitment to teaching. *Journal of Experimental Psychology*, 60 (4): 323-337.
- Coladarci, T. dan Breton, W. (1997). Teacher efficacy, supervision and the special education resource room teacher. *The Journal of Educational Research*, 90 (4): 230-239.
- Creswell, J.W. (2008). *Educational Research: Planning, Conducting, and Evaluating Quantitative and Qualitative Research* (3rd edition). New Jersey: Pearson Merrill Prentice Hall.
- Dembo, M.H. & Gibson, S. (1985). Teacher' sense of efficacy: An important factor in school improvement. *The Elementary School Journal*, 86 (2): 173-184.
- Gibson, S. & Dembo, M.H. (1984). Teacher efficacy: A construct validation. *Journal of Educational Psychology*, 76 (4): 569-582.
- Guskey, T.R. (1988). Teacher efficacy, self concept and attitudes toward the implementation of instructional innovation. *Teaching and Teacher Education*, 4 (1): 63-69.
- Guskey, T.R. & Passaro, P. (1994). Teacher efficacy: A study of construct dimensions. *American Educational Research Journal*, 31 (3): 627-643.
- Henson, R.K. (2001). Perceived responsibility of prospective teachers for the moral development of their students. *The Professional Educator*, 23 (2): 47-53.
- Henson, R.K. & Chambers, S.M. (2003). Personality type as a predictor of teaching efficacy and classroom control in emergency certification teacher. *Education Journal*, 124 (2): 261-272
- Hoy, W.K. & Woolfolk, A.E. (1993). Teachers' sense of efficacy and the organizational

- health of schools. *The Elementary School Journal*, 93 (4): 353-372.
- Krejcie, R.V. & Morgan, D.W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurements*, 30 (3): 607-610.
- Mager, R.F. (1992). No self efficacy, no performance. *Training*, 29 (4): 32-36.
- Mohd. Majid Konting. (2000). *Kaedah penyelidikan pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohamad Najib Abdul Ghafar. (1999). *Penyelidikan Pendidikan*. Johor Bahru: Universiti Teknologi Malaysia.
- Podell, D.M. & Soodak, L.C. (1993). Teacher efficacy and bias in special education referrals. *The Journal of Educational Research*, 86 (40): 247-253.
- Sidek Mohd Noah. (2002). *Reka bentuk penyelidikan: Falsafah, teori dan praktis*. Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Trentham, L., Silvern, S. & Brogdon, R. (1985). Teacher efficacy and teacher competency ratings. *Psychology in Schools*, 22 (3): 343-352.
- Tschannen-Moran, M., Woolfolk Hoy, A. & Hoy, W.K. (1998). Teacher efficacy: Its meaning and measure. *Review of Educational Research*, 68 (2): 202-248
- Tschannen-Moran, M. & Hoy, A.W. (2001). Teacher efficacy: Capturing an elusive construct. *Teaching and Teacher Education*, 17 (7): 783-805.
- Woolfolk, A.E. & Hoy, W.K. (1990). Prospective teachers sense of efficacy and belief about control. *Journal of Educational Psychological*, 82 (1): 81-91.